

УДК 347.924(477)

Правовые последствия удовлетворения ответчиком требований истца после открытия производства по гражданскому делу по законодательству Украины

У.Б. ВОРОБЕЛЬ,

преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин
Учебно-научного института права, психологии и экономики
Львовского государственного университета внутренних дел

Исследуются правовые последствия удовлетворения ответчиком требований истца, которые являются предметом судебного разбирательства. Анализируются взгляды ученых, позиция судебных органов Украины, а также предлагаются практические рекомендации по регулированию этого вопроса в гражданском процессуальном законодательстве Украины.

Ключевые слова: истец, ответчик, удовлетворение требований, открытие производства по делу, правовые последствия.

Legal Consequences of Defendant's Claims Satisfaction by the Plaintiff after Civil Proceedings Opening

Vorobel U.

The article deals with legal consequences of defendant's claims satisfaction by the plaintiff which makes subject to trial. The author analyzes views of scientists, position of the judiciary and offers practical advice to resolve this problem in the civil procedural legislation of Ukraine.

Keywords: plaintiff, defendant, satisfaction of one's claims, opening of the proceedings, legal consequences.

Обращаясь в суд с исковым заявлением, лицо стремится получить не столько судебное решение, в котором был бы задекларирован сам факт нарушения, непризнания или оспаривания ее прав, свобод или интересов, а фактическое, реальное выполнение ответчиком его требований. Это и есть конечная цель обращения лица в суд, именно для этого истец инициирует судебное разбирательство, для этого необходимое судебное решение. Однако в судебной практике встречаются случаи, когда истец еще к принятию решения по делу получает фактическое выполнение заявленных им требований. Это случается тогда, когда ответчик по тем или другим причинам (нежелание тратить свое время и ресурсы на судебную волокиту, признание правильности требований истца), не ожидая завершения производства по делу, удовлетворяет требования истца путем их фактического выполнения. Для истца, очевидно, такое решение дела является не наихудшим вариантом, однако для суда такая ситуация порождает немало вопросов, основной из которых: каковы правовые последствия совершения ответчиком этих действий, а в частности, какова дальнейшая судьба самого дела? На этот вопрос не дано четкого и однозначного ответа ни в Гражданском процессуальном кодексе Украины (далее — ГПК Украины), ни в доктрине гражданского процессуального права.

Следует отметить, что вопрос правовых последствий удовлетворения ответчиком требований истца, которые являются предметом судебного разбирательства, интересовал многих как украинских, так и русских ученых, в частности, А.Ф. Клеймана, А.Н. Кожухаря, К. Молодик, Р.О. Опалева, Е.Г. Пушкар, И. Позубенка и др. Однако, к сожалению, этот вопрос исследовался ими достаточно бегло, поскольку рассматривался лишь как один из многих элементов непосредственного объекта их научных исследований, а изложенные ими взгляды, сформированные на базе этих исследований, являются диаметрально противоположными.

В связи с этим целью нашей статьи является анализ изложенных на страницах научной литературы позиций ученых относительно вопроса правовых последствий удовлетворения ответчиком требований истца после открытия производства по делу, формирование и освещение собственного видения решения этой проблемы, а также представление конкретных предложений относительно законодательного урегулирования отмеченного вопроса.

Анализ юридической литературы свидетельствует о том, что взгляды ученых относительно вопроса правовых последствий выполнения ответчиком требований истца во время разбирательства по делу в суде разделились на

две группы. Так, первая группа ученых считают, что добровольное удовлетворение ответчиком требований истца, которые уже стали предметом судебного разбирательства, но относительно которых суд еще не успел вынести решение, должно затянуть принятие судебного решения по существу заявленных требований. Однако сторонники этой точки зрения не могут определиться относительно сути такого решения: или это должно быть решение об удовлетворении исковых требований, или об отказе в их удовлетворении. Например, такие ученые, как А. Клейман и И. Позубенко, настаивают, что в случае добровольного удовлетворения ответчиком требований истца путем их фактического выполнения суд обязан отказать в иске¹. А.Н. Кожухарь и Р.О. Опалев заняли диаметрально противоположную позицию. На их взгляд, на иски, которые содержат требования, которые фактически выполнены ответчиком до завершения разбирательства дела, должен быть дан ответ в виде решения об удовлетворении исковых требований, однако с указанием на то, что решение суда полностью или в части добровольно удовлетворенных ответчиком требований исполнению не подлежит².

Другие ученые убеждены, что ликвидация спора между сторонами путем реального выполнения ответчиком требований истца является основанием для прекращения производства по делу. Так, по мнению Е.Г. Пушкаря, единственно правильным следствием добровольного удовлетворения ответчиком требований истца уже после открытия производства по делу, но еще до разрешения судом дела по существу является прекращение производства по делу в связи с тем, что оно не подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства. Свою позицию ученый аргументирует тем, что добровольное удовлетворение ответчиком требований истца ведет к ликвидации такого свойства правоотношения, как спорность, в связи с чем истец теряет процессуальную заинтересованность по делу, а предме-

том судебного разбирательства становятся бесспорные правоотношения, а потому решение в подобных случаях является лишним, беспредметным и ненужным³.

Подобную точку зрения в этом вопросе отстаивает и А. Макаров, уточняя, что такое обстоятельство, как добровольное выполнение ответчиком требований истца к окончанию разбирательства дела (это обстоятельство он еще именует отсутствием предмета спора), в настоящее время не охватывается содержанием ни одного из существующих оснований прекращения производства по делу. В связи с этим он предлагает дополнить законодательно определенный перечень оснований прекращения производства по делу⁴. К. Молодико необходимость закрепления в гражданском процессуальном законодательстве Украины такого основания, как отсутствие предмета спора, обусловливает позитивным опытом существования такой нормы в ГПК Украины (п. 1-1 ст. 80), а также потребностью унификации процессуального законодательства⁵.

Неоднозначной в этом вопросе является и судебная практика. Так, чаще всего добровольное исполнение во время судебного разбирательства ответчиком требований истца оформляется или постановлением о прекращении производства по делу в связи с отказом истца или его представителя от иска⁶, или постановлением об оставлении заявления без рассмотрения в связи с поступлением от вышеупомянутых лиц заявления об оставлении заявления без рассмотрения⁷. Такие варианты решения вопроса о добровольном выполнении ответчиком требований истца до завершения производства по делу являются наиболее распространенными в судебной практике, но не единственными. Так, например, Ингулецким районным судом г. Кривой Рог Днепропетровской области во время предварительного судебного заседания по делу по иску Криворожского межрайонного природоохранного прокурора в интересах государства в лице Главного государственного управления охраны, использова-

¹ См.: Клейман А. Прекращение производства по гражданскому делу // Советская юстиция. 1967. № 2. С. 18; Позубенко И. Закрытие дела и оставление заявления без рассмотрения // Советское право. 1975. № 5. С. 52.

² См.: Кожухарь А.Н. Право на судебную защиту в исковом производстве / под ред. Е.Г. Мартыничка. — Кишинев, 1989. С. 80; Опалев Р.О. Материально-правовой интерес как условие возникновения права на предъявление иска в суд // Тенденции развития гражданского процессуального права России: сб. науч. ст. — СПб., 2008. С. 638—639.

³ См.: Пушкарь Е.Г. Исковое производство в советском гражданском процессе (Процессуальные последствия возбуждения дел). — Львов, 1978. С. 63—65.

⁴ См.: Макаров А. Отсутствие предмета спора — основание прекращения производства по делу // Российская юстиция. 2004. № 2. С. 44—46.

⁵ См.: Молодико К. Спир між сторонами судового процесу: критерії оцінки // Право України. 2008. № 4. С. 109.

⁶ См., например, постановление Угледарского городского суда Донецкой области от 28.07.2008 по делу № 2-882/2008, постановление Первомайского районного суда Донецкой области от 23.05.2012 по делу № 0539/1043/2012, постановление Франковского районного суда г. Львова от 17.04.2009 по делу № 2 1349/2009, постановление Червоноградского городского суда Львовской области от 20.02.2009 по делу № 2-477/09. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua>

⁷ См., например, постановление Изюмского горрайонного суда Харьковской области по делу от 16.04.2008 по делу № 2-173/08, постановление Константиновского горрайонного суда Донецкой области от 15.06.2012 по делу № 0527/4371/2012. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua>.

ния и воссоздания водных живых ресурсов к Т. о взыскании вреда в размере 112,20 грн за незаконный вылов рыбы было установлено, что ответчик уже выплатил сумму вреда в полном объеме. В связи с этим суд сделал вывод о том, что поскольку убытки ответчиком возмещены в полном объеме, то есть нарушенное право истца восстановлено ответчиком добровольно, то спор между сторонами отсутствует, а потому такое дело не подлежит рассмотрению в суде в порядке гражданского судопроизводства и подлежит прекращению на основании п. 1 ч. 1 ст. 205 ГПК Украины¹.

Не дает однозначного ответа на этот вопрос в своих разъяснениях и Верховный Суд Украины (далее — ВСУ). Так, например, в ч. 2 п. 8 постановления Пленума ВСУ от 15 мая 2006 года № 3 «О применении судами отдельных норм Семейного кодекса Украины при рассмотрении дел относительно отцовства, материнства и взыскания алиментов» отмечено, что в случае обращения ответчиком во время рассмотрения дел об установлении отцовства в орган регистрации актов гражданского состояния с заявлением о регистрации своего отцовства и предоставлении суду нового свидетельства о рождении ребенка суд должен прекратить производство по делу при отсутствии оснований для судебного разбирательства (п. 1 ч. 1 ст. 205 ГПК Украины)².

В пункте 12 постановления Пленума ВСУ от 12 июня 2009 года № 2 «О применении норм гражданского процессуального законодательства при рассмотрении дел в суде первой инстанции» указано, что «признание иска или добровольное удовлетворение требований ответчиком после предъявления иска не освобождает его от возмещения понесенных истцом судебных расходов при принятии решения или при прекращении производства по делу в связи с отказом истца от иска по мотивам удовлетворения его требований ответчиком»³. Как видим, в этом постановлении ВСУ делает вывод, что «добровольное удовлетворение требований ответчиком после предъявления иска» ведет к прекращению производства по делу «в связи с отказом истца от иска из мотивов удовлетворения его требований».

Такой вывод ВСУ мог сделать, руководствуясь ч. 1 ст. 89 ГПК Украины, в соответствии с которой в случае отказа истца от иска понесенные им затраты ответчиком не возмещают-

ся, а расходы ответчика по его заявлению взимаются с истца. Однако если истец не поддерживает своих требований вследствие удовлетворения их ответчиком после предъявления иска, суд по заявлению истца присуждает взыскание всех понесенных им в деле расходов с ответчика. Таким образом, исходя из системного толкования этих двух предложений ч. 1 ст. 89 ГПК Украины, можно утверждать, что, хотя и опосредствовано, но все же ГПК Украины признает правовым последствием удовлетворения ответчиком требований истца после предъявления им иска в суд прекращение производства по делу в связи с отказом последнего от иска (п. 3 ч. 1 ст. 205 ГПК Украины).

Однако такое законодательное урегулирование правовых последствий выполнения ответчиком во время разбирательства дела требований истца оставляет нерешенными по меньшей мере два важных момента: во-первых, каковы действия суда в случае, если истец не захочет отказаться от иска и по тем или другим причинам будет настаивать на продолжении разбирательства дела, невзирая на уже фактическое удовлетворение ответчиком его требований? Суд не может обязать истца отказаться от своих требований, а значит, суд будет обязан разрешать эту ситуацию с помощью других институтов гражданского процессуального права, по крайней мере с помощью института принятия судебного решения. А это в свою очередь приведет к тому, что одно и то же обстоятельство (выполнение ответчиком требований истца) в зависимости от субъективного фактора (воли истца) будет иметь два разных правовых последствия: при наличии согласия истца — прекращение производства по делу на основании п. 3 ч. 1 ст. 205 ГПК Украины, в случае отсутствия такового — принятие судебного решения по существу заявленных требований (или об удовлетворении иска, или об отказе в его удовлетворении в зависимости от того, какую позицию будет занимать в этом вопросе судья в каждом конкретном разбирательстве дела). Во-вторых, как быть с тем, что в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 205 ГПК Украины для прекращения производства по делу самого отказа истца от иска недостаточно, необходимо также принятие его судом. Если ответчик уже выполнил требования истца и истец принял такое выполнение, то что подлежит проверке судом?

¹ См.: Постановление Ингулецкого районного суда г. Кривой Рог Днепропетровской области от 23.04.2009 года по делу № 2-716/09 г. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua>

² См.: Постановление Пленума Верховного Суда Украины от 15.05.2006 № 3 «О применении судами отдельных норм Семейного кодекса Украины при рассмотрении дел относительно отцовства, материнства и взыскания алиментов» // Вестник Верховного Суда Украины. 2006. № 7 (71). С. 18.

³ См.: Постановление Пленума Верховного Суда Украины от 12 июня 2009 года № 2 «О применении норм гражданского процессуального законодательства при рассмотрении дел в суде первой инстанции» // Вестник Верховного Суда Украины. 2009. № 8 (108). С. 6.

Применение института прекращения производства по делу в связи с отказом истца от иска (п. 3 ч. 1 ст. 205 ГПК Украины) как правового последствия выполнения ответчиком требований истца нам представляется не наилучшим вариантом, как и применение института оставления заявления без рассмотрения в связи с поступлением от истца заявления об оставлении иска без рассмотрения (п. 5 ч. 1 ст. 207 ГПК Украины), поскольку опять же его применение будет зависеть исключительно от субъективной воли истца.

В этом контексте следует признать справедливым утверждение К. Молодик о том, что в случае выполнения ответчиком требований истца удовлетворение судом иска кажется уже невозможным; в этом случае нельзя и отказывать в иске, поскольку основанием для отказа в иске является его необоснованность на момент заявления¹, а выполнение же ответчиком требований истца происходит уже после открытия производства по делу.

По нашему мнению, наиболее оптимальным вариантом в случае выполнения ответчиком требований истца после открытия производства по делу будет прекращение производства по делу, что предоставит возможность отобразить саму суть этого обстоятельства и обеспечит защиту прав ответчика от повторного обращения истца к суду с тождественным иском. Однако в этой ситуации нецелесообразно прекращать производство по делу в связи с тем, что дело не подлежит рассмотрению в порядке

гражданского судопроизводства, как это было предложено Е.Г. Пушкарем, поскольку отмеченное обстоятельство не совсем отвечает особенностям содержания основания, предусмотренного п. 1 ч. 1 ст. 205 ГПК Украины. Обстоятельства, которые входят в перечень оснований применения института прекращения производства по делу (неподведомственность спора, неправовой характер требования, отсутствие гражданской процессуальной правоспособности сторон и т. п.), существовали на момент открытия производства по делу, выполнение же ответчиком требований истца состоялось уже после этого.

Поэтому целесообразным представляется для применения института прекращения производства по делу в связи с выполнением ответчиком требований истца после предъявления последним иска предусмотреть самостоятельное основание, содержанием которого охватывалось бы отмеченное обстоятельство. В частности, такое основание может быть сформулировано так, как это было предложено А. Макаровым и К. Молодик: «отсутствие предмета спора», однако, в отличие от отмеченных авторов, мы склоняемся к мысли, что такое основание прекращения производства по делу, как «отсутствие предмета спора», не ограничивается лишь этим одним обстоятельством, по своему содержанию оно является значительно шире и вмещает ряд других обстоятельств. Определение таких обстоятельств будет представлять предмет наших следующих научных исследований.

¹ См.: Молодик К. Указ. соч. С. 109.