

**ДАННЫЕ ОБ АВТОРЕ**

**Маркевич Екатерина Леонидовна**, соискатель Национального института стратегических исследований при президенте Украины, эксперт экономических программ Украинского Центра экономических и политических исследований им. А. Разумкова.  
ул. Лаврская 16 м. Киев, 01015, Украина  
e-mail: [markevych@razumkov.org.ua](mailto:markevych@razumkov.org.ua)

**DATA ABOUT THE AUTHOR**

**Markevych K. L.**, External PhD student of the National Institute for Strategic Studies, Expert of Economic Programmes of Razumkov Centre  
16 Lavrska str., Kyiv, 01015, Ukraine  
e-mail: [markevych@razumkov.org.ua](mailto:markevych@razumkov.org.ua)

УДК 330.322.(477)

**ДЕРЖАВНЕ РЕГУЛЮВАННЯ ІНВЕСТИЦІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ ЯК ФАКТОР ІНВЕСТИЦІЙНОЇ БЕЗПЕКИ**

**Мойсеєнко І.П.,  
Бабець І.Г.**

*В статті висвітлені особливості державного регулювання інвестиційної діяльності в умовах кризи. Метою дослідження є обґрунтування необхідності використання параметрів інвестиційної безпеки для визначення пріоритетів державного регулювання інвестиційною діяльністю в умовах кризи.*

*Теоретичною основою дослідження є теорія циклів та теорія безпеки. Формування механізмів виходу з кризи полягає не просто в зміні методології керування соціально-економічними процесами державного регулювання, а в застосуванні для цього керування інновацій типу міждисциплінарних когнітивних технологій, принципів коєволюції, прийняття управлінських рішень з врахуванням закономірностей взаємодії циклів та криз, параметрів інвестиційної безпеки.*

*Ефективна послідовність вибору параметрів державного регулювання інвестиційної діяльності в умовах кризи полягає у такій зміні темпу зростання основних макроекономічних категорій, щоб при відчутному поліпшенні рівня інвестиційної безпеки створювались умови економічного зростання інноваційного типу.*

*Результати дослідження можуть бути використані для підвищення ефективності державного регулювання інвестиційною діяльністю на макрорівні.*

**Ключові слова:** державне регулювання, інвестиційна діяльність, кризи і цикли, інвестиційна безпека, макроекономічні індикатори.

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
КАК ФАКТОР ИНВЕСТИЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

**Моисеенко И.П.,  
Бабец И.Г.**

*В статье рассмотрены особенности государственного регулирования инвестиционной деятельностью в условиях кризиса. Целью исследования является обоснование необходимости использования индикаторов инвестиционной безопасности для определения приоритетов государственного регулирования.*

*Теоретической основой исследования является теория циклов и теория безопасности. Формирование механизмов выхода из кризиса состоит не просто в изменении методологии управления социально-экономическими процессами государственного регулирования, а в применении для этого управления инноваций типа междисциплинарных когнитивных технологий, принципов коэволюции, принятия управленческих решений с учетом закономерностей взаимодействия циклов и кризисов, параметров инвестиционной безопасности.*

*Эффективная последовательность выбора параметров государственного регулирования инвестиционной деятельности в условиях кризиса заключается в таком изменении темпа роста основных макроекономических категорий, чтобы при ощутимом улучшении уровня инвестиционной безопасности создавались условия экономического роста инновационного типа.*

*Результаты исследования могут быть использованы для повышения эффективности государственного регулирования инвестиционной деятельностью на макроуровне.*

**Ключевые слова:** государственное регулирование, инвестиционная деятельность, кризисы и циклы, инвестиционная безопасность, макроекономические индикаторы.

**STATE REGULATION OF INVESTMENT ACTIVITY AS THE FACTOR OF INVESTMENT SECURITY**

**Moyseyenko I.P.,  
Babets I.G.**

*The article describes the features of state regulation of investment activity in the crisis. The aim of this study is the rationale for the use of indicators of investment security for the priorities of state regulation.*

*The theoretical basis of the research is the theory of cycles and the theory of security. Formation mechanisms of recovery from the crisis is not just a change in the methodology of socio-economic processes of state regulation, and the application of innovation management for this type of interdisciplinary cognitive technologies, principles of co-evolution, management decision-making, taking into account the laws of interaction cycles and crises, the parameters of investment security.*

*Effective selection sequence parameters for state regulation of investment activity in the crisis is that change the rate of growth of the main macroeconomic categories to tangible improvements at the level of investment security created the conditions for economic growth of innovative type.*

*The results can be used to improve the efficiency of state regulation of investment activity at the macro level.*

**Keywords:** state regulation, investment activity, crises and cycles, investment security, macroeconomic indicators.

**Актуальність.** Особливості та складність керування процесами державного регулювання інвестиціями як базою виходу з кризи полягає: в істотному падінні можливостей контролювати й прогнозувати поведінку соціально-економічних систем та зміни в галузі фінансово-економічних процесів, як процесів, що лежать в основі розвитку економіки; потребах держави в науково-методичному забезпеченні процесу вирішення проблем щодо гарантування економічної безпеки держави, інноваційної трансформації економіки на засадах концепцій економічної безпеки та сталого розвитку територій в умовах техноглобалізму;

## ЕКОНОМІЧНА ТЕОРІЯ

необхідності узгодження соціальної, економічної і екологічної складових розвитку країни в умовах виходу з кризи, забезпечення інтелектуально-інноваційного розвитку на основі подолання кризи та складності макрорегулювання [1]. Все це визначає актуальність, мету та завдання дослідження стану інвестиційної безпеки, врахування індикаторів безпеки при прийнятті управлінських рішень реалізації економічної політики виходу з кризи.

### Підходи до реалізації державного регулювання.

Теоретичні основи антикризового державного регулювання можуть бути узагальнені наступним чином:

- фази промислового циклу визначаються не законами споживання, а законами інвестування, панують над циклом та управляють ним (тобто створення умов для збільшення масштабів інвестицій є основою програми антикризового регулювання);
- ріст виробництва в галузях споживчих товарів та житлового будівництва викликає підвищення в галузях виробників капітальні блага;
- інвестиції виконують роль антикризового регулятора при їх скеруванні на реалізацію базових інновацій;
- вихід із середньострокового циклу криз відбувається на основі нового покоління техніки, довгострокового циклу - на основі зміни технологічного укладу, що вимагає зміни інвестиційно-інноваційної політики держави;
- використання державних планів та довгострокових державних програм регулювання зайнятості, виробництва та купівельної спроможності є основою антикризового державного регулювання інвестицій;
- передбачення та прогнозування криз на основі моніторингу даних діагностики кризи та шляхів виходу( система раннього моніторингу) стає основою інвестиційної безпеки;
- інноваційно-проривний сценарій партнерства різного рівня як основа забезпечення реалізації стратегії інноваційного розвитку на основі державного регулювання інвестиційної політики.

Прийняті антикризові заходи щодо економіки, у тому числі бюджетних витрат, як «традиційне очікування оздоровлення» економіки, заходи щодо підтримки ліквідності банків і проблемних бюджетів, інші фінансово-економічні й політичні кроки носять в основному тактичний характер.

В українській практиці подолання наслідків економічної кризи передбачені були заходи в різних сферах державного регулювання. Так розвиток фінансового сектору представлений в таблиці.

**Таблиця. Розвиток фінансового сектору**

Мета	Завдання
<b>Стабілізація Державного бюджету</b>	
Створення системи управління державними фінансами, спрямованої на забезпечення сталого економічного зростання	- зниження рівня дефіциту й темпів зростання державного боргу; - підвищення ефективності й гнучкості фіскальних видатків; - оптимізації управління державними фінансами.
<b>Податкова реформа</b>	
Забезпечення економічного зростання на інноваційно-інвестиційній основі зі збільшенням податкових надходжень до бюджетів усіх рівнів і державних цільових фондів.	- зменшення податкового тиску та вдосконалення адміністрування податків; - зменшення глибини соціальної нерівності; - побудова бази оподаткування гармонізованої із законодавством ЄС
<b>Розвиток фінансового сектору</b>	
Підвищення спроможності фінансового сектору забезпечувати стаке зростання економіки України.	- забезпечення низького рівня інфляції разом із забезпеченням гнучкого валютного курсу; - збільшення рівня капіталізації фінансової системи; - зниження частки проблемних активів у загальному портфелі активів банків та інших фінансових установ
<b>Розвиток науково-технічної та інноваційної сфери</b>	
Активізація інноваційних процесів, повноцінне використання потенціалу науки в процесі технологічної модернізації економіки.	- підвищення конкурентоспроможності сектору наукових досліджень і розробок, забезпечення інтеграції вітчизняного сектору наукових досліджень у Європейський дослідницький простір; - підвищення ефективності бюджетного фінансування наукової сфери; - здійснення заходів з підвищення ефективності національної інноваційної системи.

Аналіз такого типу програмних документів державного регулювання антикризових заходів дозволяє зробити висновок, що вони мають тактичний характер та є неадекватними до вимог теорії та практики державного управління з врахуванням.

Проведені за допомогою порівняльного кроскультурного дослідження ефективності державного регулювання в Україні, Росії та США виявили, що в системах управління як України, так і Росії в середньому систематично використовується лише близько 20% основних груп ефективних управлінських практик. У США послідовно використовується близько 60% основних груп ефективних управлінських практик, які пов'язуються з наданням якісних послуг, забезпеченням управлінської діяльності, стійкістю статусу службовців, внутрішніми відносинами, управлінням змінами, орієнтацією управління на суспільне благо, сприятливістю зовнішніх умов, спиранням управління на закон [4].

**Проблеми** державного регулювання інвестиційною діяльністю в умовах зростання економічної та управлінської складності вимагає використання методичних навичок передбачення і розпізнавання криз, усунення негативних наслідків виникаючих негативних факторів. Антикризове управління в сфері державного регулювання інвестиційною активністю включає комплекс методів теорії криз. Теорії систем, теорії безпеки та теорії потенціалів.

**Мета.** Формування механізмів виходу з кризи полягає не просто в зміні методології керування соціально-економічними процесами державного регулювання, а в застосуванні для цього керування управлінських інновацій для прийняття управлінських рішень з врахуванням закономірностей взаємодії циклів та криз, параметрів інвестиційної безпеки.

Ефективна послідовність вибору параметрів державного регулювання інвестиційною діяльністю в умовах кризи полягає у такій зміні темпу зростання основних макроекономічних категорій, щоб при відчутному поліпшенні рівня інвестиційної безпеки створювались умови економічного зростання інноваційного типу.

### Основний матеріал.

Для реалізації концепції антикризового управління та забезпечення інноваційного розвитку пропонується двоетапну систему державного регулювання інвестиційною діяльністю. Її перший етап базується на поточному моніторингу внутрішнього та

зовнішнього середовища інвестиційної активності різних форм та видів і дозволяє виявляти дестабілізуючі фактори інвестиційної безпеки. Другий рівень визначається фундаментальною та функціональною діагностикою, коригуванням та прийняттям управлінських рішень антикризового характеру на основі вибору пріоритетів інвестування.

До складу сучасних багатопараметричних слабо детермінованих систем прийняття рішень на макрорівні мають увійти підсистеми ідентифікації та прогнозування станів середовища та об'єктів управління

Подолання негативних тенденцій та посилення антикризового потенціалу вбачається у запровадженні антикризового регулювання національної економіки, спрямованого на формування стійкої до зовнішніх і внутрішніх збурень постіндустріально-інформаційної економіки на інноваційних засадах.

Інформаційно-аналітичне забезпечення функціонування концепції антикризового управління та підвищення ефективності державного регулювання передбачає застосування економічної діагностики як додаткової функції управління, формалізацію її мети та основних завдань (етапи діагностики включають блоки оцінки, прогнозу та аналізу із запропонованим інструментарієм її проведення).

Базуючись на існуючих методичних підходах до оцінки економічної безпеки соціально-економічних систем, запропонуємо алгоритм діагностики інвестиційної безпеки держави і обґрунтування пріоритетних напрямів удосконалення державного регулювання інвестиційної діяльності (рис. 1).

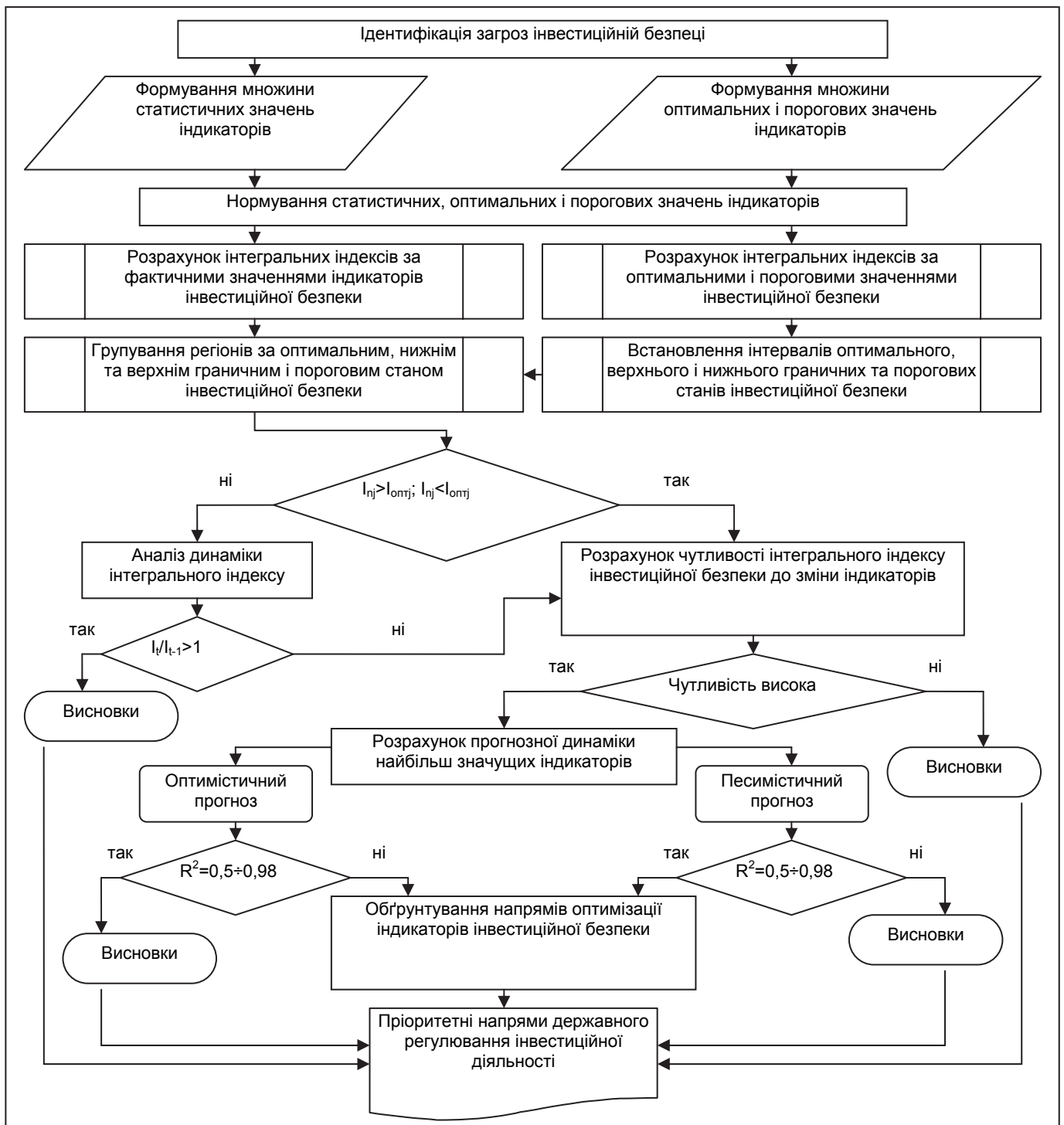


Рисунок 1. Алгоритм діагностики інвестиційної безпеки соціально-економічної системи  
Складено за: [5].

Відповідно до вказаної послідовності, дослідження інвестиційної безпеки території починається з формування переліку індикаторів та одержання оцінок їх стану на основі порівняння фактичних (статистичних) значень показників з їх пороговими значеннями. Основним завданням цього етапу є формування бази даних вихідних показників, які забезпечили б коректний розрахунок фактичних та порогових значень індикаторів, що характеризують інвестиційну складову економічної безпеки з врахуванням особливостей використання інвестиційного потенціалу регіону.

Методика розрахунку рівня економічної безпеки держави містить перелік індикаторів стану інвестиційної безпеки держави: ступінь зношування основних засобів (%); відношення обсягу інвестицій до вартості основних фондів (%); відношення обсягів інвестицій в основний капітал до ВВП (%); відношення чистого приросту прямих іноземних інвестицій до ВВП (%); частка прямих іноземних інвестицій у загальному обсязі інвестицій (%) [6]. Крім цих індикаторів, про рівень інвестиційної безпеки свідчить структура інвестицій за джерелами фінансування та галузями промисловості.

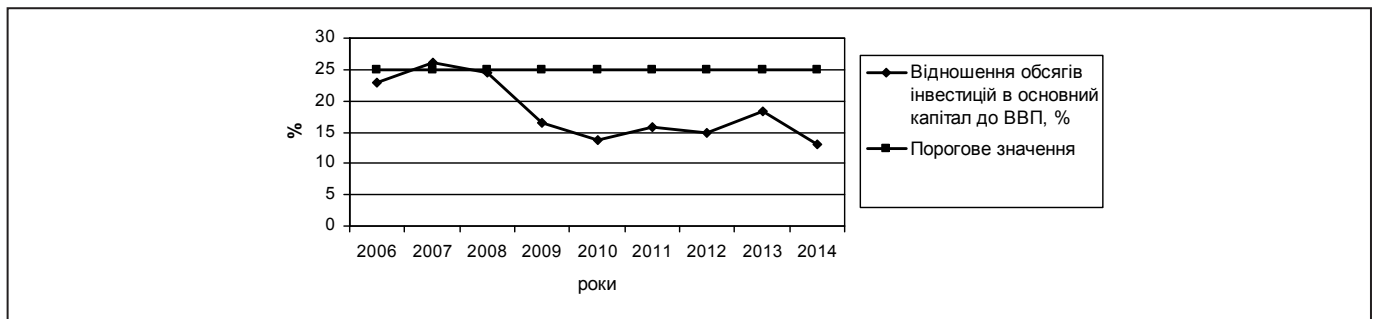
З. Герасимчук і Н. Вавдіюк для розрахунку інтегрального індексу економічної безпеки регіону враховують лише один індикатор інвестиційної безпеки – відношення обсягу інвестицій в основний капітал до обсягу ВВП [7], а В. Криворотов, О. Калина, Н. Ерішвілі пропонують оцінювати інвестиційну безпеку за такими індикативними показниками, як відношення обсягу інвестицій в економіку до ВВП та індекс фізичного обсягу інвестицій в основний капітал по відношенню до базового періоду [8]. Як бачимо, розглянуті методичні підходи до оцінки інвестиційної безпеки не враховують науковість інвестицій та їх галузеву структуру, що важливо для забезпечення відповідності параметрів інвестиційної діяльності критеріальним вимогам економічної безпеки.

Таким чином, для оцінки інвестиційної безпеки держави доцільно використати як базову Методику розрахунку економічної безпеки України. З метою одержання коректних результатів оцінки необхідно удосконалити зазначену методику в частині формування системи індикаторів інвестиційної безпеки з урахуванням сучасних світових тенденцій соціально-економічного розвитку та необхідності активізації в Україні науково-технологічних чинників економічного зростання в умовах техноглобалізму.

Серед сукупності причин, що утруднюють подолання наслідків економічної кризи та стримують перехід України на траєкторію економічного зростання, чи не найголовнішою є низька інвестиційна активність. При цьому більшість відтворювальних ресурсів ледве покриває фізичне зношування виробничого апарату, а чистого нагромадження (приріст основного капіталу) практично немає. Ця тенденція тісно пов'язана з явищами щорічного падіння обсягів капітальних вкладень, постійним зменшенням бюджетного фінансування. Зношування основних фондів у деяких галузях досягло критичного рівня і не компенсується новими капітальними вкладеннями [9].

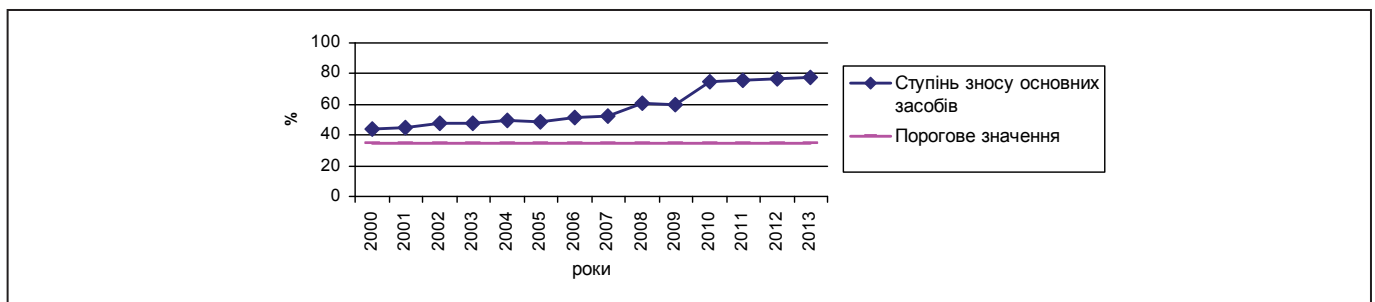
Аналіз індикаторів інвестиційної безпеки держави та порівняння їх фактичних значень з пороговими упродовж 2006-2014 рр. свідчить про те, що динаміка більшості показників є негативною та характеризує наявність загроз в сфері інвестиційної діяльності. Це зумовлено тим, що урядом країни тривалий час фактично ігнорувалися проблеми інвестування соціально-економічного розвитку на інноваційних засадах, насамперед інвестування реального сектора економіки та промислового виробництва наукомісткої продукції.

Основним макроекономічним індикатором інвестиційної безпеки є відношення обсягів інвестицій в основний капітал до ВВП, який має тенденцію до зниження протягом останніх років (рис. 2). Простежується зменшення частки інвестицій в основний капітал у ВВП до 13,0% у 2014 р. проти 18,3% у попередньому році. При цьому варто звернути увагу, що лише у 2007 р. значення цього індикатора відповідало критеріям економічної безпеки і становило 26,1%, а починаючи з 2008 р. цей показник є нижчим за порогове значення (25%). Загалом, темпи зростання інвестицій значно менші за темпи зростання ВВП, що свідчить про недостатній рівень інвестування національної економіки.



**Рисунок 2. Динаміка відношення обсягів інвестицій в основний капітал до ВВП в Україні у 2006-2014 рр.**  
Розраховано за: [9].

Незадовільні показники обсягу та рівня інвестицій в основний капітал безпосередньо впливають на ступінь зношеності основних фондів. Динаміка цього показника є зростаючою і, зважаючи на те, що він є дестимулятором інвестиційної безпеки, така тенденція вважається негативною (рис. 3). Фактичне значення цього показника перевищує порогове більше ніж у 2 рази і становило у 2013 р. 77,3% (при нормі 35%).



**Рисунок 3. Ступінь зносу основних засобів в Україні у 2000-2013 рр.**  
Складено за: [11].

Основні фонди, які часто в економічній літературі і на практиці визначаються як основні засоби, є одним із найважливіших факторів виробництва, а їх надмірне старіння безпосередньо впливає на рівень економічної безпеки країни. Для забезпечення необхідного рівня економічної безпеки держави підприємства зобов'язані дбати про відновлення матеріально-технічної бази виробництва.

Індикатор «відношення обсягів інвестицій до вартості основних фондів» характеризує ступінь достатності інвестицій для забезпечення економічного розвитку на засадах технологічної модернізації промислового виробництва та рівень їх накопичення.

Мінімальне порогове значення індикатора відношення обсягів інвестицій в основний капітал до вартості основних фондів становить 6% і відображає вплив економічних, правових інституціональних факторів регулювання обсягів і структури інвестицій. В Україні спостерігається тенденція зниження показника відношення обсягів інвестицій в основний капітал до вартості основних фондів з 9,2% у 2007 р. до 2,5% у 2013 р., що загрожує моральною та фізичною деградацією промисловості, спадом обсягів та погіршенням структури промислового виробництва.

Необхідність залучення іноземних інвестицій в економіку України завжди була актуальною через недостатні обсяги вітчизняного капіталу. У зв'язку із актуалізацією розв'язання проблем розвитку економіки в кризових умовах посилюється роль зарубіжних інвестицій як чинника економічного зростання. Зростання інфляції та скорочення ВВП внаслідок ускладнення економічної та політичної ситуації зумовили погіршення інвестиційного клімату в Україні і скорочення обсягу прямих іноземних інвестицій за 2014 р. з 57 до 46 млрд дол. США [12].

З точки зору національної безпеки та збереження суверенітету держави необхідно забезпечити дотримання оптимального співвідношення залучених коштів зарубіжних та внутрішніх інвесторів у структурі інвестицій в основний капітал, що характеризується також двома наступними індикаторами.

Зокрема, відношення чистого приросту прямих іноземних інвестицій до ВВП є двопороговим індикатором і дозволяє визначити, наскільки оптимальним є стан іноземного інвестування для економіки держави. Як видно з рис. 4, у 2005 – 2006 рр. та у 2008 - 2009 рр. цей показник знаходився в межах оптимальних значень і відповідав критеріям економічної безпеки. З 2010 р. стан іноземного інвестування в Україні почав погіршуватися, про що свідчить зменшення відношення частки чистого приросту прямих іноземних інвестицій до ВВП та вихід його значень у 2010-2011 рр. за оптимальні межі, а у 2014 р. – зниження до від'ємного значення.



Рисунок 4. Відношення чистого приросту прямих іноземних інвестицій до ВВП в Україні упродовж 2000-2014 рр. Розраховано за: [12, 13].

Показник частки інвестицій у високотехнологічні галузі промисловості в загальних обсягах інвестицій в основний капітал є показником-стимулятором, тобто при його зростанні відбувається зміцнення інвестиційної безпеки держави. В Україні спостерігається погіршення технологічної структури інвестування економіки, в якій знизилась питома вага інвестування в машини і обладнання, натомість зросла частка інвестування у нежитлові будівлі і споруди.

У 2011 р. частка інвестицій у виробництво комп'ютерів, електронної та оптичної продукції, електричного устаткування в загальному обсязі інвестицій в основний капітал у промисловості становила 1% і була нижчою не лише рівня докризового періоду (2,5% у 2007-2008 рр.), а й у розпал фінансово-економічної кризи (2,0% в 2009 р.). Упродовж 2006-2010 рр. спостерігалася позитивна тенденція до зростання частки інвестицій у хімічне виробництво у загальних обсягах інвестицій в основний капітал у промисловості - з 3,7% до 10,9%. Проте, у 2011 р. ситуація різко погіршилася і цей показник знизився до 4,2%, в у 2014 р. – до 2,4%. Такі тенденції в зниженні показника наукоємності інвестицій в основний капітал свідчать про посилення загроз не лише інвестиційній, а й науково-технологічній безпеці, оскільки фінансування інновацій та впровадження новітніх технологій є недостатнім для забезпечення інноваційної моделі економічного розвитку.

Отже, динаміка індикаторів інвестиційної безпеки України упродовж 2000-2014 рр. свідчить про наявність негативних тенденцій у сфері залучення інвестицій (як вітчизняних, так і зарубіжних) в економіку, що підтверджується не відповідністю розрахункових значень індикаторів пороговим значенням.

**Висновок.** Формування механізмів виходу з кризи полягає не просто в зміні методології керування соціально-економічними процесами державного регулювання, а в застосуванні для цього керування інновацій типу міждисциплінарних когнітивних технологій принципів коеволюції, прийняття управлінських рішень з врахуванням закономірностей взаємодії циклів та криз, параметрів інвестиційної безпеки.

Ефективна послідовність вибору параметрів державного регулювання інвестиційної діяльності в умовах кризи полягає у такій зміні темпу зростання основних макроекономічних категорій, щоб при відчутному поліпшенні рівня інвестиційної безпеки створювались умови економічного зростання інноваційного типу.

До складу сучасних багатопараметричних слабо детермінованих систем прийняття рішень на макрорівні мають увійти підсистеми ідентифікації та прогнозування станів середовища та об'єктів управління, засновані на методах теорії криз, теорії безпеки та теорії систем.

#### Список використаних джерел

1. Стефанишин Г.С. Інвестиційна діяльність в умовах кризи. // Науковий вісник НЛТУ України. – 2010. – Вип. 20.9. – с.245-250.
2. Яковець Ю.В. Глобальна економічна перетворення XXI століття. монографія / Ю.В. Яковець / М.: Економіка. – 2011. – с.384.

3. Програма економічних реформ у 2010 – 2014 рр. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://document.ua/programa-ekonomichnih-r-/>
4. Досвід державного регулювання економіки в зарубіжних країнах [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://allbest.ru/k-3c0b65635b3bc68a5c53b8>
5. Бабець І.Г. Діагностика економічної безпеки регіону з точки зору міжрегіонального співробітництва України / І.Г. Бабець // *Економіка, соціологія і право*. – 2013. – №4. – С. 15-19.
6. Про затвердження порядку розрахунку рівня економічної безпеки України // Наказ Міністерства економіки України від 02 березня 2007 р. №60 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.expert-ua.info/>
7. Герасимчук З.В. Економічна безпека регіону: діагностика та механізми, що її забезпечують: монографія / З.В. Герасимчук, Н.С. Вавдіюк. – Луцьк : Надстир'я, 2006. – 244 с, с. 62-63.
8. Криворотов В.В. Економічна безпека держави та регіонів: учеб. посіб. / В.В. Криворотов, А.В. Калина, Н.Д. Эриашвили. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2011. – 351 с, с. 120.
9. Інвестиції в основний капітал в Україні // [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [www.ukrstat.gov.ua](http://www.ukrstat.gov.ua)
10. Рывак О.С. Інвестиційна діяльність в Україні / О.С. Рывак // *Науковий вісник НЛТУ України*. – 2010. – №20. – С.228-241, с. 228.
11. Вартість основних засобів за 2000-2013 роки // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [www.ukrstat.gov.ua/](http://www.ukrstat.gov.ua/)
12. Прямі іноземні інвестиції в Україну // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [www.ukrstat.gov.ua/](http://www.ukrstat.gov.ua/)
13. Валовий внутрішній продукт в Україні // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [www.ukrstat.gov.ua](http://www.ukrstat.gov.ua)

**References**

1. Stefanyshyn G.S. Investycyjna dijal'nist' v umovah kryzy. [Investing activities during the crisis] // *Naukovyj visnyk NLTU Ukrainy*. 2010. Vyp. 20.9. s.245-250.
2. Jakovec Ju.V. Global'na ekonomichna peretvorennja XXI stolittja. [Global economic transformation of the XXI century monografija]. M. : Ekonomyka. 2011. s.384.
3. Programa ekonomichnyh reform u 2010 – 2014 rr. [The program of economic reforms in 2010–2014rr.] : <http://document.ua/programa-ekonomichnih-r-/>
4. Dosvid derzhavnogo reguljuvannja ekonomiky v zarubizhnyh krajinah [Experience of state regulation of the economy to foreign countries]. : <http://allbest.ru/k-3c0b65635b3bc68a5c53b8>
5. Babec Y.G. Diagnostyka ekonomichnoi' bezpeky regionu z tochky zoru mizhregional'nogo spivrobotnytstva Ukrainy [Diagnosis of economic security of the region in terms of inter regional cooperation of Ukraine]. // *Ekonomyka, socyologija y pravo*. 2013. №4. S. 15-19.
6. Pro zatverdzhennja porjadku rozrahunku rivnja ekonomichnoi' bezpeky Ukrainy [On approval of methods for calculating the level of economic security Ukraine]// *Nakaz Ministerstva ekonomiky Ukrainy vid 02 bereznja 2007 r. №60*. : <http://www.expert-ua.info/>
7. Gerasymchuk Z.V., Vavdijuk N.S. Ekonomichna bezpeka regionu: diagnostyka ta mehanizmy, shho i'i' zabezpechujut': monografija [The economic security of the region: diagnosis and mechanisms to ensure]. Luc'k : Nadstyr'ja, 2006. 244 s. s. 62-63.
8. Kryvorotov V.V., Kalyna A.V., Eryashvyly N.D. Ekonomichna bezpeka derzhavy ta regioniv [The economic security of the state and the regions] : *ucheb. posob.* – M. : JuNYTY-DANA, 2011. 351 s, s. 120.
9. Investycii' v osnovnyj kapital v Ukraini. [Investments in fixed assets in Ukraine]. : [www.ukrstat.gov.ua](http://www.ukrstat.gov.ua)
10. Ryvak O.S. Investycyjna dijal'nist' v Ukraini [Investment activity in Ukraine]. // *Naukovyj visnyk NLTU Ukrainy*. 2010. №20. S.228-241, s. 228.
11. Vartist' osnovnyh zasobiv za 2000-2013 roky. [The cost of fixed assets in the years 2000-2013]. : [www.ukrstat.gov.ua](http://www.ukrstat.gov.ua)
12. Prjami inozemni investycii' v Ukraini. [Foreign direct investment in Ukraine]. : [www.ukrstat.gov.ua](http://www.ukrstat.gov.ua)
13. Valovyj vnutrishnij produkt v Ukraini. [Gross domestic product in Ukraine]. : [www.ukrstat.gov.ua](http://www.ukrstat.gov.ua)

**ДАНІ ПРО АВТОРІВ**

**Мойсеєнко Ірина Павлівна**, доктор економічних наук, професор, професор кафедри фінансів, Львівський державний університет внутрішніх справ, Україна, 79007, м. Львів, вул. Городецька, 26.

e-mail: [Iranova2008@mail.ru](mailto:Iranova2008@mail.ru)

**Бабець Ірина Георгіївна**, доктор економічних наук, доцент, професор кафедри економічної теорії та економічної безпеки, Львівський державний університет внутрішніх справ, Україна, 79007, м. Львів, вул. Городецька, 26.

e-mail: [irina.babets@yandex.ru](mailto:irina.babets@yandex.ru)

**ДАННЫЕ ОБ АВТОРАХ**

**Моисеенко Ирина Павловна**, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры финансов, Львовский государственный университет внутренних дел, Украина, 79007, м. Львов, ул. Городецкая, 26.

e-mail: [Iranova2008@mail.ru](mailto:Iranova2008@mail.ru)

**Бабец Ирина Георгиевна**, доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры экономической теории и экономической безопасности,

Львовский государственный университет внутренних дел, Украина, 79007, м. Львов, ул. Городецкая, 26

e-mail: [irina.babets@yandex.ru](mailto:irina.babets@yandex.ru)

**DATA ABOUT THE AUTHORS**

**Moiseenko Irina**, Professor of Finance, Doctor of Economics, Professor, Lviv State University of Internal Affairs,

Ukraine, 79007, m. Lviv, vul. Horodetska 26.

e-mail: [Iranova2008@mail.ru](mailto:Iranova2008@mail.ru)

**Babets Irina**, doctor of economic sciences, Professor of economic Theory and economic security,

Lviv State University of Internal Affairs,

Ukraine, 79007, m. Lviv, vul. Gorodetsky, 26

e-mail: [irina.babets@yandex.ru](mailto:irina.babets@yandex.ru)