

КЛАСИЧНИЙ ПРИВАТНИЙ УНІВЕРСИТЕТ

**ПРИАЗОВСЬКИЙ
ЕКОНОМІЧНИЙ ВІСНИК**

Електронний науковий журнал

4(36) 2023



Видавничий дім
«Гельветика»
2023

РЕДАКЦІЙНА КОЛЕГІЯ:

Головний редактор:

Гальцова Ольга Леонідівна – доктор економічних наук, професор (завідувач кафедри національної економіки, маркетингу та міжнародних економічних відносин Класичного приватного університету).

Члени редакційної колегії:

Бондаренко Світлана Анатоліївна – доктор економічних наук (старший науковий співробітник відділу ринкових механізмів і структур Інституту проблем ринку та економіко-екологічних досліджень НАН України).

Виговська Валентина Вікторівна – доктор економічних наук, професор (професор кафедри фінансів, банківської справи та страхування Національного університету «Чернігівська політехніка»).

Козирєва Олена Вадимівна – доктор економічних наук, професор (завідувач кафедри менеджменту і адміністрування Національного фармацевтичного університету).

Мінакова Світлана Михайлівна – доктор економічних наук, професор (професор кафедри підприємництва і маркетингу Івано-Франківського національного технічного університету нафти і газу).

Ненно Ірина Михайлівна – доктор економічних наук, доцент (професор кафедри менеджменту та інновацій Одеського національного університету імені І.І. Мечникова).

Новікова Марина Миколаївна – доктор економічних наук, професор (завідувач кафедри менеджменту і публічного адміністрування Харківського національного університету міського господарства імені О.М. Бекетова).

Ткач Вікторія Олександрівна – доктор економічних наук, професор (декан факультету інноваційних технологій харчування і ресторанно-готельного бізнесу Одеської національної академії харчових технологій).

Трохимець Олена Іванівна – доктор економічних наук, професор (професор кафедри національної економіки, маркетингу та міжнародних економічних відносин Класичного приватного університету).

Шмиголь Надія Миколаївна – доктор економічних наук, професор (професор кафедри менеджменту Національного університету «Запорізька політехніка»).

Шульц Світлана Леонідівна – доктор економічних наук, професор (завідувач відділу регіональної економічної політики ДУ «Інститут регіональних досліджень імені М.І. Долинського НАН України»).

Якименко-Терещенко Наталія Василівна – доктор економічних наук, професор (завідувач кафедри економічного аналізу та обліку Національного технічного університету «Харківський політехнічний інститут»).

Ян Польцин – доктор економічних наук, професор (Державна вища школа імені Станіслава Сташица в м. Піла, Польща).

Електронна сторінка видання: <http://pev.kpu.zp.ua>

Видання входить до категорії «Б» «Переліку електронних фахових видань, в яких можуть публікуватися результати дисертаційних робіт на здобуття наукових ступенів доктора і кандидата наук» на підставі Наказу МОН України від 17 березня 2020 року № 409 (Додаток 1)

Рекомендовано до поширення в мережі інтернет відповідно до рішення Вченої ради
Класичного приватного університету
(25 жовтня 2023 року протокол № 3)

СЕКЦІЯ 3 ЕКОНОМІКА ТА УПРАВЛІННЯ ПІДПРИЄМСТВАМИ

УДК 330.341.1

DOI: <https://doi.org/10.32782/2522-4263/2023-4-4>**Андріїв Н.М.***кандидат економічних наук, доцент,
доцент кафедри економічної теорії
Ужгородського національного університету***Яворська Т.В.***доктор економічних наук, професор,
професор кафедри маркетингу
Львівського національного університету імені Івана Франка***Дуфенюк О.М.***кандидат юридичних наук, доцент,
доцент кафедри кримінального процесу та криміналістики
Львівського державного університету внутрішніх справ***Andriyiv Nataliia***Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor,
Associate Professor at the Department of Economic Theory
Uzhhorod National University***Yavorska Tetiana***Doctor of Economic Sciences, Professor,
Professor of the Department of Marketing
Ivan Franko National University of Lviv***Dufeniuk Oksana***Candidate of Legal Sciences, Associate Professor,
Associate Professor of the Department of Criminal Procedure and Criminalistic
Lviv State University of Internal Affairs*

СИНЕКТИЧНИЙ ПІДХІД ДО ІНТЕЛЕКТУАЛІЗАЦІЇ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЕКОНОМІЧНОЇ БЕЗПЕКИ ПІДПРИЄМСТВА

A SYNECTIC APPROACH TO THE INTELLECTUALIZATION OF ENSURING THE ECONOMIC SECURITY OF THE ENTERPRISE

АНОТАЦІЯ

В межах кількох останніх років безпекову ситуацію в зоні діяльності українських підприємств можна вважати надзвичайно складною, що в значній мірі обумовлено не лише суттєвим впливом COVID-19 та військовими діями, але загалом швидкою динамікою внутрішніх процесів та зміною середовища функціонування. Результативність раніше розроблених протоколів щодо дій суб'єктів безпеки значно знижується через збільшення частки нестандартних ситуацій, коли потрібен ініціативний й креативний підхід. Сьогодні відомі приклади вдалого застосування синектичного підходу стосовно активізації інноваційної діяльності підприємств. Вивчення наявного досвіду із врахуванням реальних умов здійснення безпекової діяльності дозволило сформулювати необхідне методичне підґрунтя для інтелектуалізації забезпечення економічної безпеки підприємства. Створення синергетичної групи повинно сприяти вирішенню складних і раніше невідомих проблем на основі колективного творчого пошуку нетипових варіантів дій суб'єктів безпеки.

Ключові слова: синектичний підхід, економічна безпека підприємства, загроза, інтелектуалізація, суб'єкт безпеки.

ANNOTATION

Within the last few years, the security situation in the area of activity of Ukrainian enterprises can be considered extreme-

ly difficult, which is largely due not only to the significant impact of COVID-19 and military actions, but in general to the rapid dynamics of internal processes and changes in the operating environment. The effectiveness of previously developed protocols regarding the actions of security subjects is significantly reduced due to the increase in the share of non-standard situations, when an initiative and creative approach is required. The need for the formation of new tools in security activities is also determined by the tasks set in the conditions of Ukrainian enterprises, which are no longer limited to business protection, but involve the search for reserves and more effective use of every opportunity, which allows to improve the competitive position. The purpose of the study was to justify the methodological principles of implementing the synectic approach in the process of intellectualization of ensuring the economic security of the enterprise. In order to form the methodological principles of applying the synectic approach to the intellectualization of the economic security of the enterprise, the following methods were applied: induction and deduction, comparison and systematization – in the study of the essential characteristics of the term «synectics»; synthesis and analysis – to outline the characteristics, components and conditions of application of the synectic approach; morphological analysis – to determine the stages of implementation of the synectic group in the security activities of the enterprise; abstract-logical – for theoretical generalizations

and research conclusions. Today there are known examples of the successful application of the synectic approach to the activation of innovative activities of enterprises. The study of the available experience, taking into account the real conditions of the implementation of security activities, made it possible to form the necessary methodological basis for the intellectualization of the provision of economic security of the enterprise. The main stages of the application of the synectic approach, consisting in the creation of a synectic group, training and its implantation in the security activities of the enterprise, are considered. It is proven that the creation of a synergistic group should contribute to the solution of complex and previously unknown problems based on a collective creative search for atypical options for the actions of security subjects.

Key words: synectic approach, economic security of the enterprise, threat, intellectualization, subject of security.

Постановка проблеми. Українські науковці виявили зацікавленість в синектиці через наявний інтерес бізнесу до пошуку та створення необхідної методичної основи застосування нових інструментів конкурентної боротьби, зокрема в частині активізації інноваційного процесу. Наявні позитивні результати створили умови для поширення кращих практик і в інших сферах, зокрема безпековій діяльності.

Застосування синектичного підходу як складової процесу інтелектуалізації забезпечення економічної безпеки підприємства обумовлюється як складними умовами здійснення безпекової діяльності через вплив новітніх внутрішніх і зовнішніх загроз, що зумовлені COVID-19, військовими діями, цифровізацією ринку праці тощо, так й завданнями, що ставляться в умовах українських підприємств, які уже не обмежуються захистом бізнесу, а передбачають пошук резервів та більш ефективного використання кожної можливості, що дозволяє покращити конкурентну позицію.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Проблематиці застосування синектичного підходу приділили належну увагу такі науковці як О. Бардадим [4], В. Марігодов [1], О. Примостка [2], Ю. Сиваш [5], В. Чобіток [3], О. Ястремська [4–5], Н. Gardner [6], R. Sternberg [6], T. Tardif [6] та інші.

Виділення невирішених раніше частин загальної проблеми. Питання інтелектуалізації забезпечення економічної безпеки підприємства сьогодні як таке не розглядається, що в більшості спричинено існуванням застарілих уявлень про незмінність характеру безпекової діяльності, тобто фактичної потреби реагувати й протидіяти постійно існуючому переліку загроз за наперед розробленою технологічною картою дій кожного окремого співробітника служби безпеки. Поточні реалії вказують на хибність такої позиції через виникнення й суттєвий вплив значної кількості новітніх загроз, протидія яким неможлива за існуючими протоколами, що й підштовхує до пошуку нових варіантів вирішення проблеми, одним із яких може стати синектичний підхід.

Поставка завдання. Метою статті є обґрунтування методичних засад реалізації синектичного підходу в процесі інтелектуалізації забезпечення економічної безпеки підприємства.

Виклад основного матеріалу дослідження. В основі синектики лежить термін грецького походження, який трактується як «...поєднання різнорідних елементів» [4, с. 44]. Тобто, стосовно безпекової діяльності його можна інтерпретувати наступним чином, що, поряд із застосуванням логічного мислення, яке передбачає чіткий логарифм дій в будь-якій типовій ситуації, необхідним є й генерування креативних ідей, які дозволяють вирішувати ті завдання, які кардинально різняться початковим проявом та складністю прогнозування ймовірних наслідків. Застосування синектичного підходу можливе в групах із вільним висловлюванням початкової неординарної думки, критики, зміни об'єктів й суб'єктів дій, перегляду завдань з їх конкретизацією та подрібненням та доповнення початкових вихідних даних. Оскільки в безпекознавстві сьогодні фактично відсутні напрацювання щодо застосування синектичного підходу, то з метою доведення необхідності його розгляду в контексті інтелектуалізації забезпечення економічної безпеки підприємства згадаємо визначення синектичної групи, що міститься в довідниковій літературі як «...групи людей різних спеціальностей, які зустрічаються з метою спроби творчих рішень проблем шляхом необмеженого тренування уяви й об'єднання несумісних елементів» [2, с. 66]. Йдеться про створення групи фахівців, тобто широкого кола осіб, що можуть бути залучені до безпекової діяльності, з високим рівнем інтелекту, які завдяки своїм творчим здібностям повинні вирішувати складні нетипові завдання.

Формування синектичного підходу відбулося на перетині двох спрямувань, тобто намагання розвинути метод «мозкового штурму» та необхідності пошуку нетипових варіантів вирішення нових проблем за рахунок творчого бачення поточної ситуації й можливого варіанту розвитку подій. В 50-х роках минулого століття В. Гордон запропонував свій варіант поступу, який мав дуалістичну природу через об'єднання «...незбагаченої стихійності, унікальності кожної особистості та необхідної системності в спрямованому пошуку рішень» [3, с. 147]. Науковцю в межах сформованого підходу вдалося поєднати особистісні унікальні властивості конкретної особи із засадами організованого пошуку відповідей на важливі питання. Як основу було взято кращу практику діяльності винахідницьких гуртків 40-х років із наступним створенням власної компанії «Синектікс інкорпорейтед», яка почала практичне випробовування теоретичної розробки. До роботи компанії залучалися особи з різним фахом та інтелектуальними здібностями, але ключовим критерієм стало творчий підхід із спроможністю генерувати альтернативні варіанти на основі асоціативного мислення й застосування аналогій.

В. Марігодов [1, с. 32] визначив основні характеристики синектичного підходу для застосування в педагогіці, які нами були адаптовані

для цілей інтелектуалізації забезпечення економічної безпеки підприємства наступним чином:

- розширення кола осіб, які задіяні в безпековій діяльності, за рахунок вузькоспеціалізованих фахівців, котрі мають свій відмінний погляд, що спирається на професійні якості, щодо вирішення проблем в сфері забезпечення безпеки;

- видозмінення сфери діяльності суб'єктів безпеки за рахунок формування цілісного уявлення про перебіг подій в межах підприємства та у зовнішньому середовищі без фактичного обмеження кордонів інформаційного поля із наступним застосуванням аналогій для розуміння можливих варіантів розвитку подій;

- сприяння індивідуальності у вивченні проблеми та формуванні альтернативних варіантів бачення її суті усіма членами групи задля урізноманітнення точок зору, що дає змогу формувати максимально широкий спектр альтернативних сценаріїв та рішень.

Уточнені стосовно безпекової діяльності засади синектичного підходу доводять необхідність внесення змін в систему економічної безпеки підприємства, що полягають як у посиленні уваги, паралельно з дотриманням затверджених технологічних карт виконання дій в штатних ситуаціях, до творчого пізнання суті будь-яких нетипових подій, зокрема і таких, що спровоковані цифровізацією ринку праці для інтелектуального зростання кожного суб'єкта безпеки й об'єднання їх потенціалу із спрямуванням в продуктивне досягнення поставлених завдань.

Ключовою відмінністю синектичного підходу є пошук нетипових варіантів вирішення завдань через застосування порівнянь і аналогій. Виходячи із характеру аналогій, що реалізуються в педагогіці та інших сферах застосування синектичного підходу, нами конкретизовано такі відносно забезпечення економічної безпеки підприємства. Перша аналогія – «пряма», передбачає пошук схожої ситуації, стану, розвитку подій, трансформації системи тощо в природі. Для прикладу, зміст біфуркації й атрактора та протікання гомеостазу необхідно розглядати аналогічно як для живих істот.

«Особиста» або «суб'єктивна» аналогія реалізується шляхом введення себе, як дослідника, в образ об'єкта з метою моделювання стану, активності, інтересів, можливих дій. Застосування таких аналогій потребує як знань усіх якостей об'єкта, так і здібностей глибокого мислення, відстороненого від реальності, втілення в іншу особу, що не можна здійснити без яскравої уяви, спроможності деталізації обставин існування й трансформації. Типовим прикладом в безпековій діяльності може стати перевтілення співробітника служби безпеки у злочинця, який намагається здійснити крадіжку в межах торговельного залу. Моделювання такої ситуації дозволяє виявити закриті зони для уваги персоналу й засобів відео фіксації, змінити місце викладки більш дорогих продук-

тів, встановити додаткові засоби контролю за переміщенням товарів тощо. Особисті аналогії також дозволяють підтримувати необхідний рівень кадрової безпеки через врахування рівня доходів, інтенсивність фізичної й розумової праці, потребу самонавчання й ситуації на ринку праці для основних категорій працівників підприємства. Виявлення ознак зростання невдоволення умовами праці із простеженням посилення позиції робочої сили на ринку праці являється викликом, який потребує увагу зі сторони суб'єктів безпеки з метою недопущення зростання плинності кадрів, а відтак зменшення продуктивності праці, якості продукції (послуг) та втрати конкурентних переваг.

Застосування «символічної» аналогії покликано виявити протиріччя й парадокси у звичних ситуаціях, явищах та процесах із подальшим перенесенням на об'єкт з метою його зміни. Виявлення причин збурення, що завдали втрат чи припинили існування, або підштовхнули до переходу на новий рівень розвитку відокремленої системи дає змогу моделювати схожі трансформації і стосовно безпосереднього об'єкта, яким може бути і підприємство. В якості прикладу можна привести ситуацію із поширенням віддалених робочих місць, що вимагає змін в економічній безпеці підприємства, зміст яких вибудовується через простеження модифікації стаціонарного робочого місця в таке, що організовується в місці постійного проживання працівника.

«Фантастичні» аналогії в безпековій діяльності повинні застосовуватися для конкретизації бажаного стану підприємства із подальшим розробленням оптимістичного, реалістичного та песимістичного прогнозів переходу його досягнення у відповідності до поточних фактичних реалій. Тобто, йдеться про моделювання виходячи не з результатів оцінювання рівня економічної безпеки підприємства, а очікуваного результату, враховуючи можливу зміну у складі та впливі ключових загроз.

Застосування кожної із охарактеризованих аналогій можливе і має уже поодинокі вдалі практики в безпековій діяльності, але потребує комплексного підходу в межах інтелектуалізації забезпечення економічної безпеки підприємства із формуванням наступних трьох базових складових, тобто клімату, дії та мислення, що у сукупності дозволяє отримати необхідний синергетичний ефект. Генерування нових ідей, креативність у вирішенні нетипових проблем, творчість у розробленні превентивних захисних заходів тощо в цілому потребує сприятливого клімату не лише поміж співробітниками служби безпеки, а загалом в межах підприємства і стосовно зовнішніх суб'єктів безпеки. Йдеться про надання можливості вільного висловлювання думки, припущень, зауважень, уточнень тощо задля поступу у розумінні нових умов досягнення поставлених завдань. Мислення, завдяки доброзичливій атмосфері, полягає у нетиповому сприйнятті значних обсягів інформації

з виділенням суперечностей й протилежностей в розвитку подій задля пошуку можливостей розроблення рішення, яке в найбільшій мірі буде відповідати критеріям досягнення цілей. Дії передбачають, враховуючи цілісне сприйняття усіх закономірностей, супутніх процесів, прогнозів, ресурсного забезпечення, коригування завдань тощо, реалізацію неординарної ідеї. Лише скоординована єдність усіх трьох названих компонентів забезпечує дієвість синектичного підходу із можливістю урізноманітнення дій суб'єктів безпеки за рахунок креативності, що дає змогу більш ефективно використовувати ресурсну основу й виконувати поставлені завдання попри високу динаміку змін в умовах функціонування, зокрема і в частині цифровізації ринку праці.

Формування базових складових застосування синектичного підходу, тобто клімату, дії та мислення, вимагає виконання кількох підготовчих етапів. В науковій публікації О. Ястремської та Ю. Сиваш розглядаються три такі етапи, тобто «...відбір членів групи, створення синектичного колективу і включення групи до створення інновацій» [5, с. 220]. Вважаємо, що стосовно безпекової діяльності необхідними є підготовчі етапи, але їх зміст має бути дещо відмінним зважаючи на специфіку умов і завдань суб'єктів безпеки.

Перший етап має полягати у створенні синектичної групи. Застереженням повинно бути намагання автоматично включити в її склад усіх співробітників служби безпеки, що є хибною позицією. Так профільні фахівці можуть складати «кістяк», але за умови, що вони володіють практичним досвідом, здатні постійно самовдосконалюватися, мають високий інтелектуальний рівень, креативні у своїх діях, ерудовані, керуються не лише інструкціями, але здатні на ініціативне новаторство, експериментування тощо. Складна багатопрофільна система економічної безпеки підприємства вимагає залучення фахівців з усіх підрозділів підприємства, а також пошук експертів з числа зовнішніх суб'єктів безпеки. Специфіка синектичного підходу полягає в потребі об'єднання порівняно невеликої за чисельністю групи фахівців із різним видом інтелекту для генерування неординарних підходів до вирішення складних нетипових проблем. Ця різноманітність повинна дозволити з різних ракурсів дивитися на звичні речі та розробляти незвичні альтернативні варіанти. Доречним буде згадати погляд Х. Гарднера, який виділяв сім можливих варіантів інтелекту, тобто «...лінгвістичний, логічно-математичний, просторовий, тілесно-кінестичний, музичний, інтраперсональний, інтерперсональний» [6, с. 300]. Учасники синектичної групи повинні володіти різними типами інтелекту, відрізнятися за віком задля поєднання досвіду із «молодечим бажанням» вирішити проблему та загалом бути відмінними й за емоційним станом. Ці моменти є основою розуміння, що си-

нектична група не перебирає на себе обов'язки служби безпеки, вона створюється в змішаному варіанті для пошуку нетипових варіантів вирішення проблем із генеруванням альтернативних варіантів, які уже в подальшому розглядаються й реалізуються в межах безпекової діяльності. На відміну від засад функціонування служби безпеки, де домінують субординація і чіткість виконання інструкцій, для синектичної групи нормою є вільне висловлювання думок із критикою позиції будь-якого учасника задля заглиблення в суть кожної проблеми. Чисельність групи не повинна перевищувати десяти осіб, оптимальний варіант передбачає залучення семи фахівців, що спрощує комунікацію та обмін думками без втрат у спектрі поглядів.

Дієвість синектичної групи вимагає проведення на другому етапі навчання. Зазначене відбувається не для поглиблення фахових знань, а засвоєння засад колективної роботи на засадах синектики, тобто із застосуванням раніше розглянутих аналогій, асоціацій, метафор тощо. Учасники засвоюють основи використання спеціальних методів дискусійного характеру із обґрунтуванням власної унікальної позиції, здатністю аргументовано критикувати, знаходити слабкі сторони в іншій позиції, зважати на погляди меншості, реалізовувати нешаблонні варіанти розроблення рішень, структурувати проблему, виявляти вплив факторів та створювати відмінні сценарії перебігу подій. В межах цього етапу можливі зміни в складі синектичної групи у відповідності до результатів групової роботи й бажання кожного учасника. Об'єднання учасників групи проводиться за допомогою тренінгів, що повинно сприяти націленості їх праці на досягнення встановлених орієнтирів.

Третій етап уже стосується імплантації групи в безпекову діяльність підприємства та її активність у відповідності до алгоритму дій. Як наголошувалося уже вище, активність синектичної групи суттєво не впливає на порядок функціонування системи економічної безпеки підприємства за винятком лише процесу розроблення адекватних до раніше не існуючих проблем управлінських рішень. Відтак при нештатній ситуації перед групою ставиться завдання й активізується процес її роботи із визначеними часовими й ресурсними орієнтирами. Відповідно сама робота членів групи різниться, оскільки спирається на засади синетики, які були уточнені стосовно безпекової діяльності вище. Відтак має місце ретельне вивчення проблеми, зокрема умов її виникнення, виходячи із можливого існування схожих фактів в минулому, виявлення супутніх змін, оцінювання суттєвості впливу початкових факторів тощо. Наступним кроком є подрібнення проблеми на менші складові з метою пізнання внутрішнього механізму поширення та можливих наслідків не загалом, а стосовно кожної складової економічної безпеки підприємства. Подальші кроки передбачають пошук аналогій у зовнішньому серед-

ЗМІСТ

СЕКЦІЯ 1

СВІТОВЕ ГОСПОДАРСТВО

І МІЖНАРОДНІ ЕКОНОМІЧНІ ВІДНОСИНИ

Ковальчук Т.Г.

ПРІОРИТЕТНІ НАПРЯМИ РОЗВИТКУ

ГЛОБАЛЬНОГО ПІДПРИЄМНИЦТВА УКРАЇНИ В КОНТЕКСТІ

СТРУКТУРНОЇ ТРАНСФОРМАЦІЇ ЦИФРОВОЇ ЕКОНОМІКИ.....3

Хитра О.В., Терещенко Т.В.

ГЛОКАЛІЗАЦІЯ ЯК ВИЗНАЧАЛЬНИЙ ЧИННИК ОРГАНІЗАЦІЇ

ЗОВНІШНЬОЕКОНОМІЧНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ В УМОВАХ ЄВРОІНТЕГРАЦІЇ.....7

СЕКЦІЯ 2

ЕКОНОМІКА ТА УПРАВЛІННЯ НАЦІОНАЛЬНИМ ГОСПОДАРСТВОМ

Letunovska Nataliia, Kashcha Mariia, Smiianov Vladyslav, Yefimenko Alina

EVALUATION OF COUNTRIES' HEALTH SYSTEMS EFFECTIVENESS IN THE CONTEXT

OF THE COVID-19 PANDEMIC INFLUENCE ON MACROECONOMIC STABILITY1.....16

СЕКЦІЯ 3

ЕКОНОМІКА ТА УПРАВЛІННЯ ПІДПРИЄМСТВАМИ

Андріїв Н.М., Яворська Т.В., Дуфенюк О.М.

СИНЕКТИЧНИЙ ПІДХІД ДО ІНТЕЛЕКТУАЛІЗАЦІЇ

ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЕКОНОМІЧНОЇ БЕЗПЕКИ ПІДПРИЄМСТВА.....27

Варіс І.О., Кравчук О.І., Бацман І.С.

КОНЦЕПТУАЛЬНІ ОСНОВИ ЦИФРОВІЗАЦІЇ МЕНЕДЖМЕНТУ ПЕРСОНАЛУ.....32

Гірна О.Б.

АДАПТАЦІЯ МОДЕЛІ ДИНАМІЧНИХ ВЗАЄМОВІДНОСИН «ПОСТАЧАЛЬНИК-СПОЖИВАЧ»

ДО УМОВ ФУНКЦІОНУВАННЯ В ЛАНЦЮГУ ПОСТАЧАННЯ.....42

Зачосова Н.В., Воронова З.В.

ВДОСКОНАЛЕННЯ УПРАВЛІННЯ ОРГАНІЗАЦІЙНОЮ ДІЯЛЬНІСТЮ ПІДПРИЄМСТВ

З МЕТОЮ СТАБІЛІЗАЦІЇ ЇХ ЕКОНОМІЧНОЇ БЕЗПЕКИ В УМОВАХ РИЗИКІВ ВІЙНИ.....47

Коваленко Ю.О.

НАЦІОНАЛЬНІ ЕКОНОМІЧНІ ІНТЕРЕСИ УКРАЇНИ В УМОВАХ

ІНФОРМАЦІЙНОЇ ЕКОНОМІКИ: АКТУАЛЬНІ ТРЕНДИ ДОСЛІДЖЕНЬ.....52

Перевозова І.В., Гринів П.М., Ластовець О.І.

ФОРМАЛІЗАЦІЯ АЛГОРИТМУ СИСТЕМНОГО АНАЛІЗУ

УПРАВЛІННЯ ГАЗОВИДОБУВНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ.....57

Седіков Д.В., Бредихіна Д.М., Захарченко А.Д.

УПРАВЛІННЯ ПІДПРИЄМСТВАМИ НА ОСНОВІ АДАПТИВНОГО ПІДХОДУ.....63

Шостак Л.В., Федонюк А.А., Бегун С.І.

СТАТИСТИЧНЕ ПІДГРУНТЯ ФОРМУВАННЯ БІЗНЕС-МОДЕЛІ ПІДПРИЄМСТВА

В УМОВАХ ЦИФРОВОЇ ТРАНСФОРМАЦІЇ.....69

СЕКЦІЯ 4

РОЗВИТОК ПРОДУКТИВНИХ СИЛ І РЕГІОНАЛЬНА ЕКОНОМІКА

Шульц С.Л., Войтенко О.А., Озарко К.С.

ЗАГРОЗИ ТА ВИКЛИКИ ПРОДУКТИВНІЙ СПРОМОЖНОСТІ СФЕРИ ПОСЛУГ

РЕГІОНІВ УКРАЇНИ В УМОВАХ ВІЙНИ ТА ПОВОЄННОЇ РОЗБУДОВИ УКРАЇНИ.....74

СЕКЦІЯ 5

ГРОШІ, ФІНАНСИ І КРЕДИТ

Ватуляк Р.Я., Петик Л.О.

КРЕДИТНИЙ РИЗИК У СУЧАСНИХ УМОВАХ.....81

Петик Л.О., Нурієва В.Р.

УПРАВЛІННЯ ВАЛЮТНИМИ РИЗИКАМИ БАНКІВСЬКИХ УСТАНОВ В СУЧАСНИХ УМОВАХ.....86

Юдіна С.В., Гуржий Т.О., Жюдін Ф.М.

СТРАХОВІ ФОНДИ ЯК ДЖЕРЕЛА ІНВЕСТИВАННЯ ЕКОНОМІКИ УКРАЇНИ.....92