

Р.Л. МАКСИМОВИЧ

Г.З. ЯРЕМКО

КРИМІНАЛЬНЕ ПРАВО
УКРАЇНИ
(ОСОБЛИВА ЧАСТИНА)

Тести

ЛЬВІВ - 2012

УДК 343(477)(075.8)

Рекомендовано до друку Вченою радою Львівського державного університету внутрішніх справ (протокол № _ від 25 квітня 2012 року).

Рецензенти:

*Бурдін Володимир Миколайович, доктор юридичних наук, доцент, заступник декана юридичного факультету Львівського національного університету ім. І.Франка;
Коваленко Володимир Панасович, кандидат юридичних наук, заступник декана юридичного факультету Львівського державного університету внутрішніх справ.*

Кримінальне право України (Особлива частина). Тести / Р.Л. Максимович, Г.З. Яремко [за ред. В.О. Навроцького]. – Львів: Львівський державний університет внутрішніх справ, 2012. – с.

Посібник містить тести з Особливої частини кримінального права України, які охоплюють програму відповідної навчальної дисципліни.

Для студентів юридичних факультетів вищих навчальних закладів, викладачів кримінального права та практикуючих юристів.

Автори:

Максимович Роман Львович – кандидат юридичних наук, заступник декана юридичного факультету Львівського державного університету внутрішніх справ: розділ 1; розділ 4 (тести 4.1.-4.23.); розділ 5 (тести 5.1.-5.3.); розділ 6 (тести 6.1.-6.13.); розділ 7 (тести 7.1.-7.4.); розділ 8 (тести 8.1.-8.10.); розділ 9 (тести 9.1.-9.34.); розділ 10 (тести 10.1.-10.10.); розділ 11 (тести 11.1.-11.7.); розділ 12 (тести 12.1.-12.4.); розділ 13 (тести 13.1.-13.9.); розділ 14 (тести 14.1.-14.12.); розділ 15 (тести 15.1.-15.16.); розділ 16 (тест 16.1.); розділ 17 (тести 17.1.-17.12.); розділ 18 (тести 18.1.-18.6.); розділ 19 (тести 19.1.-19.39.); розділ 20 (тести 20.1.-20.10.); розділ 21 (тести 21.1.).

Яремко Галина Зіновіївна - кандидат юридичних наук, доцент кафедри кримінально-правових дисциплін Львівського державного університету внутрішніх справ: розділ 2; розділ 3; розділ 4 (тести 4.24.-4.62.); розділ 5 (тести 5.4.-5.13.); розділ 6 (тести 6.14.-6.28.); розділ 7 (тести 7.5.-7.19.); розділ 8 (тести 8.11.- 8.31.); розділ 9 (тести 9.35.-9.49.); розділ 10 (тести 10.11.-10.24.); розділ 11 (тести 11.8.-11.24.); розділ 12 (тести 12.5.-12.12.); розділ 13 (тести 13.10.-13.24.); розділ 14 (тести 14.13.-14.25.); розділ 15 (тести 15.17.-15.37.); розділ 16 (тести 16.2.-16.10.); розділ 17 (тести 17.13.-17.32.); розділ 18 (тести 18.7.-18.11.); розділ 19 (тест 19.40.); розділ 20 (тести 20.11.-20.30.); розділ 21 (тести 21.2-21.21.); розділ 22.

ЗМІСТ

ПЕРЕДМОВА	6
1. ПОНЯТТЯ, ЗНАЧЕННЯ І СИСТЕМА ОСОБЛИВОЇ ЧАСТИНИ КРИМІНАЛЬНОГО ПРАВА УКРАЇНИ	9
2. ОСНОВИ КРИМІНАЛЬНО-ПРАВОВОЇ КВАЛІФІКАЦІЇ.....	14
3. ЗЛОЧИНИ ПРОТИ ОСНОВ НАЦІОНАЛЬНОЇ БЕЗПЕКИ УКРАЇНИ	18
4. ЗЛОЧИНИ ПРОТИ ЖИТТЯ ТА ЗДОРОВ'Я ОСОБИ.....	22
5. ЗЛОЧИНИ ПРОТИ ВОЛІ, ЧЕСТІ ТА ГІДНОСТІ ОСОБИ.....	47
6. ЗЛОЧИНИ ПРОТИ СТАТЕВОЇ СВОБОДИ ТА СТАТЕВОЇ НЕДОТОРКАНОСТІ ОСОБИ.....	52
7. ЗЛОЧИНИ ПРОТИ ВИБОРЧИХ, ТРУДОВИХ ТА ІНШИХ ОСОБИСТИХ ПРАВ І СВОБОД ЛЮДИНИ І ГРОМАДЯНИНА.....	63
8. ЗЛОЧИНИ ПРОТИ ВЛАСНОСТІ	71
9. ЗЛОЧИНИ У СФЕРІ ГОСПОДАРСЬКОЇ ДІЯЛЬНОСТІ.....	83
10. ЗЛОЧИНИ ПРОТИ ДОВКІЛЛЯ	103
11. ЗЛОЧИНИ ПРОТИ ГРОМАДСЬКОЇ БЕЗПЕКИ.....	112
13. ЗЛОЧИНИ БЕЗПЕКИ РУХУ І ЕКСПЛУАТАЦІЇ ТРАНСПОРТУ	128
14. ЗЛОЧИНИ ПРОТИ ГРОМАДСЬКОГО ПОРЯДКУ І МОРАЛЬНОСТІ	138
15. ЗЛОЧИНИ У СФЕРІ ОБІГУ НАРКОТИЧНИХ ЗАСОБІВ, ПСИХОТРОПНИХ РЕЧОВИН, ЇХ АНАЛОГІВ АБО ПРЕКУРСОРІВ ТА ІНШІ ЗЛОЧИНИ ПРОТИ ЗДОРОВ'Я НАСЕЛЕННЯ.....	149
16. ЗЛОЧИНИ У СФЕРІ ОХОРОНИ ДЕРЖАВНОЇ ТАЄМНИЦІ, НЕДОТОРКАНОСТІ ДЕРЖАВНИХ КОРДОНІВ, ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПРИЗОВУ ТА МОБІЛІЗАЦІЇ	163
17. ЗЛОЧИНИ ПРОТИ АВТОРИТЕТУ ОРГАНІВ ДЕРЖАВНОЇ ВЛАДИ, ОРГАНІВ МІСЦЕВОГО САМОВРЯДУВАННЯ ТА ОБ'ЄДНАНЬ ГРОМАДЯН	167

18. ЗЛОЧИНИ У СФЕРІ ВИКОРИСТАННЯ ЕЛЕКТРОННО- ОБЧИСЛЮВАЛЬНИХ МАШИН, (КОМП'ЮТЕРІВ), СИСТЕМ ТА КОМП'ЮТЕРНИХ МЕРЕЖ І МЕРЕЖ ЕЛЕКТРОЗВ'ЯЗКУ	180
19. ЗЛОЧИНИ У СФЕРІ СЛУЖБОВОЇ ДІЯЛЬНОСТІ ТА ПРОФЕСІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ, ПОВ'ЯЗАНОЇ З НАДАННЯМ ПУБЛІЧНИХ ПОСЛУГ	186
20. ЗЛОЧИНИ ПРОТИ ПРАВОСУДДЯ	201
21. ЗЛОЧИНИ ПРОТИ ВСТАНОВЛЕНОГО ПОРЯДКУ НЕСЕННЯ ВІЙСЬКОВОЇ СЛУЖБИ (ВІЙСЬКОВІ ЗЛОЧИНИ).....	213
22. ЗЛОЧИНИ ПРОТИ МИРУ, БЕЗПЕКИ ЛЮДСТВА ТА МІЖНАРОДНОГО ПРАВОПОРЯДКУ	222

ПЕРЕДМОВА

Однією із найважливіших складових навчального процесу є перевірка якості знань, контроль за засвоєнням навчального матеріалу. Процес контролю - це одна з найбільш трудомістких і відповідальних операцій у навчанні, пов'язана з гострими психологічними ситуаціями як для студентів, так і для викладача. З іншого боку, його правильна постановка сприяє поліпшенню якості підготовки фахівців. Врешті, від її об'єктивності, своєчасності та оперативності залежить можливість внесення ефективних коректив в навчальний процес, а отже і успіх процесу навчання. Значною мірою це стосується і такої фундаментальної юридичної дисципліни як кримінальне право України, зокрема, його Особлива частина.

Однією із поширених форм контролю є тести. Тест (test) – слово англійського походження (з англ. test - «випробування», «пробірна чашка»), означає коротке стандартне завдання, за результатами якого роблять висновок про знання, уміння, навички (здібності, професійну придатність, обдарованість тощо) того, кого випробовують¹. Вочевидь, що саме тести є «мірною чашею», яка дозволяє кількісно точно оцінити знання. Окрім цього саме тестова форма контролю має низку інших переваг, як от забезпечує:

- однакову складність для усіх студентів;
- охоплення достатньо великого обсягу матеріалу;
- контроль не тільки теоретичних знань, але й практичних навиків;
- зменшення порівняно з традиційним опитуванням затрат часу;
- можливість самоконтролю;
- фіксування уваги студентів не на формуванні відповіді, а не осмисленні її суті;
- неупередженість викладача під час оцінювання знань, навичок, умінь студентів;
- викладачів від безпідставних звинувачень в необ'єктивності;

¹ Словопедія: Словник англіцизмів [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <<http://www.slovopedia.com>>.

- можливість порівняти рівень підготовки окремих студентів, а також навчальних груп, потоків, а в більш широкому плані – і окремих навчальних закладів;
- можливість оцінки якості роботи не лише студентів, але й викладачів;
- захист від шпаргалок, підказок.

З іншого боку, слід зазначити, що така форма перевірки знань, як і всяка форма контролю знань, крім переваг, має свої недоліки. Так, тести обмежують можливості студента продемонструвати свій потенціал, показати глибину знань, оскільки дають уже готові варіанти відповідей чи вимагають доповнити думку. А для студента-юриста дуже важливо вміти сформулювати та обґрунтувати власну думку. Своєю чергою, викладач, використовуючи тести, констатує лише кінцеву відповідь й не може з'ясувати хід думок того, хто навчається, причини допущених помилок, конкретизувати об'єм знань, умінь, навиків. Використання лише тестів у ході навчання і підготовки до контролю знань веде до того, що увага акцентується на формальних моментах, штампах правильних відповідей. Перевагу нерідко отримує не той, хто здатний розмірковувати, а хто більш схильний до механічного запам'ятовування. А тому, тестування не замінює інших форми контролю, а тільки доповнює їх.

Тести у цьому збірнику запропоновані відповідно до системи Кримінального кодексу України та, врешті, системи відповідної навчальної дисципліни. Структурно збірник завдань складається з 22 розділів, у яких містяться завдання теоретичного (спрямовані на оцінку знань положень кримінального закону України) та прикладного характеру (спрямовані на перевірку умінь, навичок дати кримінально-правову оцінку вчиненому). Зважаючи на те, що поділ на Загальну та Особливу частину – це структурний поділ кримінального закону, але не кримінального права, тести вимагають і необхідний базис знань з навчальної дисципліни кримінальне право України (Загальна частина). Зокрема, в частині поняття злочину, його суб'єкта, форм та видів вини, інституту співучасті тощо.

Тести, запропоновані у збірнику, є таких видів:

1) закриті – містять запитання та варіанти відповідей (усього п'ять варіантів відповідей, серед яких правильна лише одна);

2) відкриті – варіанти відповідей не вказані, студент повинен самостійно доповнити силогізм;

3) ситуативні (задачі) – наведено фабулу ситуації, якій необхідно дати кримінально-правову оцінку (обрати одну із п'яти запропонованих варіантів).

Зважаючи на недосконалість, колізійність окремих законодавчих положень, врешті, їх неоднакову доктринальну та правозастосовну оцінку, як правильні приймаються ті відповіді, що відповідають роз'ясненням Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних та кримінальних справ (Пленуму Верховного Суду України) з питань застосування законодавства про відповідальність за окремі види злочинів, загальновизнаним теоретичним положенням, рішенням Конституційного Суду України.

Зважаючи на відкритий для ознайомлення характер запропонованих тестів, вони повинні забезпечити не лише контролюючий, але й як навчальний результат. Це сприятиме налагодженню дійсно партнерських стосунків між викладачами і студентами, сприятиме потягу до знань. Авторський ж колектив бажає студентам, щоб їх «мірна чаша» була повною знань.

Доктор юридичних наук, професор,
член-кореспондент АПрН України
В.О. Навроцький

1. ПОНЯТТЯ, ЗНАЧЕННЯ І СИСТЕМА ОСОБЛИВОЇ ЧАСТИНИ КРИМІНАЛЬНОГО ПРАВА УКРАЇНИ

1.1. В якому значенні не вживається термін «Особлива частина кримінального права України»?

- 1) частина галузі права;
- 2) частина кримінального закону;
- 3) практична правозастосовна діяльність;
- 4) галузь правової науки;
- 5) навчальний курс.

1.2. У якій відповіді неправильно вказано види диспозицій статей Особливої частини кримінального закону за змістом:

- 1) забороняючі,
- 2) роз'яснюючі;
- 3) виняткові;
- 4) загальні;
- 5) заохочувальні.

1.3. У якій відповіді неправильно вказано види диспозицій статей Особливої частини кримінального закону за формою викладення законодавчого матеріалу:

- 1) описові;
- 2) поєднані;
- 3) бланкетні;
- 4) відсильні;
- 5) змішані.

1.4. У якій відповіді неправильно вказано види диспозицій статей Особливої частини кримінального закону за суспільною небезпекою складів злочинів, які передбачають:

- 1) диспозиції про основні склади злочинів;
- 2) диспозиції про кваліфіковані склади злочинів;
- 3) диспозиції про особливо кваліфіковані склади злочинів;
- 4) диспозиції про загальні склади злочинів;
- 5) диспозиції про привілейовані ознаки складів злочинів.

1.5. Особлива частина кримінального права є:

- 1) окремою галуззю права;
- 2) самостійною галуззю права;
- 3) більш важливою галуззю права, ніж Загальна частина;
- 4) частиною єдиної галузі права;
- 5) абсолютно відмінною від Загальної частини.

1.6. У якій відповіді міститься правильне твердження, що стосується визначення співвідношення Загальної і Особливої частини кримінального права?

- 1) в статтях Загальної частини Кримінального кодексу викладені положення, які відносяться до гіпотези кримінально-правової норми;
- 2) в статтях Особливої частини Кримінального кодексу викладені положення, які відносяться до гіпотези кримінально-правової норми;
- 3) в статтях Особливої частини Кримінального кодексу викладені положення, які відносяться лише до диспозиції кримінально-правової норми;
- 4) в статтях Особливої частини Кримінального кодексу викладені положення, які відносяться лише до санкції кримінально-правової норми;
- 5) в статтях Особливої частини Кримінального кодексу викладені положення, які відносяться до гіпотези і диспозиції кримінально-правової норми.

1.7. Поняття «кримінальний закон» і «кримінальне право»:

- 1) тотожні;
- 2) кримінальне право є частиною кримінального закону;
- 3) кримінальний закон є частиною кримінального права;
- 4) співвідносяться як форма і зміст;
- 5) співвідносяться як зміст і форма.

1.8. Особлива частина кримінального права – це:

- 1) система положень;
- 2) сукупність положень;
- 3) положення зовсім інші, ніж ті, які є в Загальній частині кримінального права;
- 4) положення, які стосуються караності всіх видів злочинів;
- 5) положення, які стосуються звільнення від кримінальної відповідальності за вчинення всіх злочинів.

1.9. Положення Особливої частини кримінального права:

- 1) стосуються ознак спільних для всіх кримінально-караних діянь;
- 2) стосуються ознак спільних для більшості кримінально-караних діянь;
- 3) стосуються ознак специфічних для кожного окремого злочину;
- 4) стосуються ознак специфічних для групи кримінально-караних діянь;
- 5) викладені лише в Особливій частині Кримінального кодексу.

1.10. У якій відповіді міститься правильне положення, яке стосується співвідношення Загальної і Особливої частини кримінального права?

- 1) статті і Загальної, і Особливої частини КК застосовуються лише взаємопов'язано;
- 2) статті і Загальної, і Особливої частини КК можуть застосовуватися взаємопов'язано;
- 3) статті і Загальної, і Особливої частини КК не застосовуються взаємопов'язано;

4) статті Загальної частини розкривають зміст статей Особливої частини;

5) статті Особливої частини можуть застосовуватися у відриві від положень статей Загальної частини.

1.11. У якій відповіді міститься правильне положення, яке стосується вирішення колізії між положеннями Загальної і Особливої частини Кримінального кодексу?

1) при наявності колізій пріоритет треба віддавати положенням Загальної частини;

2) при наявності колізій пріоритет треба віддавати положенням Особливої частини;

3) колізії між Загальною і Особливою частиною Кримінального кодексу неможливі;

4) при наявності колізій це питання вирішується на розсуд особи, яка застосовує кримінальний закон;

5) при наявності колізій це питання вирішується залежно від розглядуваного суспільно-небезпечного посягання.

1.12. У якій відповіді міститься правильне положення, яке стосується системи Особливої частини кримінального права України?

1) в її основі лежать роз'яснюючі норми;

2) в її основі лежать забороняючі норми;

3) в її основі лежать заохочувальні норми;

4) в її основі лежать виняткові норми;

5) в її основі лежать загальні норми.

1.13. У якій відповіді міститься неправильне положення, яке стосується системи Особливої частини кримінального права України?

1) в її основі лежать роз'яснюючі норми;

2) в її основі лежать визначальні норми;

- 3) в її основі лежать заохочувальні норми;
- 4) в її основі лежать виняткові норми;
- 5) всі вищенаведені відповіді правильні.

1.14. У якій відповіді міститься правильне положення, яке стосується критеріїв систематизації елементів Особливої частини кримінального права?

- 1) статті об'єднуються в окремі розділи на підставі єдності загального об'єкта;
- 2) статті об'єднуються в окремі розділи на підставі єдності видового об'єкта;
- 3) статті об'єднуються в окремі розділи на підставі єдності родового об'єкта;
- 4) статті об'єднуються в окремі розділи на підставі єдності безпосереднього об'єкта;
- 5) статті об'єднуються в окремі розділи на підставі єдності додаткового об'єкта.

2. ОСНОВИ КРИМІНАЛЬНО-ПРАВОВОЇ КВАЛІФІКАЦІЇ

2.1. Оцінка діяння, яке заподіяло чи могло заподіяти істотну шкоду та характеризується ознаками кримінальної протиправності, що полягає у визначенні того, якою статтею (частиною статті, пунктом) кримінального закону передбачене вказане діяння, називається _____ *кримінально-правова кваліфікація*.

2.2. Вказівка на статті Особливої частини, а у певних випадках і Загальної частини кримінального закону, якими передбачено вчинене діяння, шляхом використання скорочених, умовних позначень, називається _____ *формула кваліфікації*.

2.3. Система науково обґрунтованих, стабільних, таких, що застосовуються свідомо, найбільш загальних правил, на підставі яких здійснюється вибір статті кримінального закону, котра передбачає скоєне діяння, доводиться необхідність застосування саме даної статті і процесуально закріплюється висновок, що діяння охоплюється саме обраною статтею, називається _____ *принципи кримінально-правової кваліфікації*.

2.4. Інформація про вчинене діяння, фактичні обставини, що підлягають правовій оцінці (у тому вигляді, що встановлені компетентними органами) – це _____ *фактична підстава кримінально-правової кваліфікації*.

2.5. Вказані у статтях Загальної та Особливої частин кримінального закону ознаки, сукупність яких необхідна і достатня для того, щоб визнати вчинене

діяння суспільно небезпечним, а отже, злочином, називається _____ склад злочину.

2.6. Недопустимість кваліфікації за певною нормою, якщо діяння вже охоплене іншою нормою з числа поставлених у вину цій же особі при кримінально-правовій кваліфікації, називається принципом _____ *недопустимості подвійного інкримінування*.

2.7. Якщо у статті про злочин з матеріальним складом названо декілька обов'язкових наслідків злочину, то такий злочин є закінченим з моменту настання _____ *усіх обов'язкових наслідків*.

2.8. Якщо у статті про злочин з формальним складом названо декілька обов'язкових діянь – то такий злочин вважається закінченим з моменту виконання _____ *усіх обов'язкових діянь*.

2.9. Якщо у статті про злочин з матеріальним складом названо декілька альтернативних наслідків, то злочин є закінченим з моменту настання _____ *хоча б одного з таких наслідків*.

2.10. Якщо у статті про злочин з формальним складом названо декілька обов'язкових діянь – то такий злочин вважається закінченим з моменту виконання _____ *усіх обов'язкових діянь*.

2.11. Дії кожного із співучасників кваліфікуються як посягання за тією стадією, яку вчинив _____ *Виконавець злочину*.

2.12. Врахована законодавцем сукупність злочинів – об'єднання в одній статті Особливої частини КК двох чи більше діянь, кожне з яких становить собою

самостійний злочин, називається _____ *складений злочин.*

2.13. Різновид одиничного злочину, що характеризується тим, що одне посягання виконується не в один прийом, а продовжується, кілька відносно відокремлених діянь спрямовані на заподіяння єдиної шкоди і реалізацію єдиного умислу називається _____ *продовжуваний злочин.*

2.14. Вид рецидиву злочинів, що утворюється за наявності двох судимостей у суб'єкта, називається _____ *простий.*

2.15. Рецидив, коли особа була засуджена за певний злочин і знову вчинила злочин, ознакою складу якого є вчинення його особою, раніше судимою за такий _____ злочин, називається _____ *спеціальний.*

2.16. Співвідношення між кримінальними нормативними приписами, коли вони спрямовані на регламентацію одного і того ж питання, але по-різному його вирішують, називається _____ *колізія.*

2.17. Колізія між приписами Загальної та Особливої частин КК України вирішується _____ на _____ користь _____ положень _____ *Загальної частини.*

2.18. Рецидив, що має місце за умови, що новий злочин вчинений під час відбування покарання за раніше вчинений злочин, при цьому це передбачено законом як ознака складу злочину, називається _____ *пенітенціарний.*

2.19. Співвідношення між кримінальними нормативними приписами, які одночасно претендують на застосування, називається _____ *конкуренція*.

2.20. При конкуренції загальної та спеціальної норм перевага надається нормі _____ *спеціальній*.

2.21. Посягання на відсутній об'єкт кваліфікується як _____ *замах на вчинення злочину*.

2.22. Вид конкуренції нормативних приписів, при якій вчинений злочин передбачений кількома (принаймні двома) нормативними приписами Особливої частини, один з яких охоплює його повністю, а інший – частину або усі частини, називається конкуренцією _____ *цілого і частини (частин)*.

3. ЗЛОЧИНИ ПРОТИ ОСНОВ НАЦІОНАЛЬНОЇ БЕЗПЕКИ УКРАЇНИ

3.1. У Миколаєві було затримано Павла, який збирав з метою передачі представникові іноземної організації відомості про морально-психологічний стан особового складу військових формувань України. Досудове слідство встановило, що Павло є особою без громадянства. У діях Павла має місце:

- 1) диверсія;
- 2) державна зрада;
- 3) шпигунство;
- 4) у діях Павла немає складу злочину;
- 5) складу жодного із вищеназваних злочинів немає.

3.2. Іван, будучи незадоволеним невиконанням одним із членів політичної партії Семеном своїх обіцянок, ввечері напав на нього з ножем та заподіяв декілька ударів в область грудної клітки. Однак, внаслідок своєчасно наданої допомоги, життя Семена вдалося врятувати. Дайте оцінку діям Івана:

- 1) замах на вбивство державного діяча;
- 2) замах на вбивство громадського діяча;
- 3) замах на вбивство особи у зв'язку з виконанням цією особою громадського або службового обов'язку.
- 4) посягання на життя громадського діяча;
- 5) посягання на життя державного діяча.

3.3. Климентій дізнався, що дружина зраджує його з суддею Вищого спеціалізованого суду з розгляду цивільних і кримінальних справ Захаром. Увечері Климентій підстеріг Захара у під'їзді будинку, коли той повертався з роботи, та пострілом з рушниці убив його. Дайте оцінку діям Климентія:

- 1) вбивство;

- 2) вбивство особи у зв'язку з виконанням цією особою громадського або службового обов'язку;
- 3) посягання на життя громадського діяча;
- 4) посягання на життя державного діяча;
- 5) посягання на життя судді.

3.4. Владлен, будучи незадоволеним діяльністю представників державної влади, на площі міста закликав мітингуючи людей озброїтись і наступного дня насильно захопити владу. Дайте оцінку діям Владлена:

- 1) виявлення наміру вчинити злочин («голий умисел»);
- 2) дії, спрямовані на насильницьку зміну державної влади;
- 3) диверсія;
- 4) державна зрада;
- 5) складу жодного із вищеназваних злочинів немає.

3.5. Семен, будучи незадоволеним діяльністю парламенту, за чаркою із своїм товаришем закликав його озброїтись і наступного дня насильно захопити владу. Дайте оцінку діям Владлена:

- 1) публічні заклики до насильницької зміни державної влади;
- 2) дії, спрямовані на насильницьку зміну державної влади;
- 3) диверсія;
- 4) державна зрада;
- 5) складу жодного із вищеназваних злочинів немає.

3.6. Макар, отримавши відмову від керівника громадської організації «Політика» Остапа від прийняття його в члени, у зв'язку із невідповідністю статуту цієї організації, вирішив убити останнього. Макар напав на Остапа та заподіяв йому три удари ножом в живіт. Однак, життя Остапа вдалося врятувати. Дайте оцінку діям Макара:

- 1) замах на вбивство державного діяча;

- 2) замах на вбивство громадського діяча;
- 3) замах на вбивство особи у зв'язку з виконанням цією особою громадського або службового обов'язку;
- 4) посягання на життя громадського діяча;
- 5) складу жодного із вищеназваних злочинів немає.

3.7. Микола, будучи у розпачі із-за неможливості отримати рішення сільської ради про виділення земельної ділянки, у неділю біля храму закликав односельчан озброїтися і наступного дня відсторонити сільського голову та розігнати місцеву раду, пригрозивши фізичною розправою. Дайте оцінку діям Миколи:

- 1) публічні заклики до насильницької зміни державної влади;
- 2) дії, спрямовані на насильницьку зміну державної влади;
- 3) диверсія;
- 4) державна зрада;
- 5) складу жодного із вищеназваних злочинів немає.

3.8. Петро, будучи незадоволеним рішенням судді Вищого адміністративного суду Устима, яке той виніс у справі його дружини, вирішив помститися судді. Петро з вогнепальної зброї здійснив постріл в Устима, але промахнувся. Дайте оцінку діям Петра:

- 1) замах на вбивство;
- 2) замах на вбивство особи у зв'язку з виконанням цією особою громадського або службового обов'язку;
- 3) посягання на життя громадського діяча;
- 4) посягання на життя державного діяча;
- 5) посягання на життя судді.

3.9. Подружжя Олена та Онуфрій збирали відомості про норми, обсяги заготівлі донорської крові або її препаратів, з метою передачі іноземній організації.

Було встановлено, що Олена є особою без громадянства, що постійно проживає в Україні, а Онуфрій – громадянин Республіки Польща. Дайте оцінку діям подружжя:

- 1) Олена: державна зрада; Онуфрій: шпигунство;
- 2) Олена: шпигунство; Онуфрій: державна зрада;
- 3) в діях обох наявні ознаки державної зради;
- 4) в діях обох наявні ознаки шпигунства;
- 5) в діях Олени та Онуфрія немає складу злочину.

3.10. Аркадій перебував у ворожих відносинах з Арсеном. Коли Арсена з'їзд політичної партії вирішив обрати її керівником, Аркадій вирішив «усунути» свого конкурента та вбити його. Свій злочинний намір Аркадій реалізував уже наступного дня. Дайте оцінку діям Аркадія:

- 1) вбивство державного діяча;
- 2) вбивство громадського діяча;
- 3) вбивство особи у зв'язку з виконанням цією особою громадського або службового обов'язку.
- 4) посягання на життя громадського діяча;
- 5) вбивство.

4. ЗЛОЧИНИ ПРОТИ ЖИТТЯ ТА ЗДОРОВ'Я ОСОБИ

4.1. Що не є метою вчинення злочину «Катування»?

- 1) одержати від потерпілого кошти чи інше майно;
- 2) примусити потерпілого вчинити дії, що суперечать його волі;
- 3) примусити іншу особу вчинити дії, що суперечать її волі;
- 4) отримати від потерпілого визнання;
- 5) залякати потерпілого.

4.2. Яка кваліфікована ознака відсутня у складі злочину «Умисне тяжке тілесне ушкодження»?

- 1) вчинене на замовлення;
- 2) таке, що спричинило смерть потерпілого;
- 3) вчинене з корисливих мотивів;
- 4) вчинене групою осіб;
- 5) вчинене з мотивів расової нетерпимості.

4.3. У якому випадку наявне умисне вбивство двох або більше осіб?

- 1) якщо воно вчинено в одному місці;
- 2) якщо воно вчинено в один час;
- 3) якщо їх убивство охоплювалось єдиним умислом винного;
- 4) якщо воно вчинено в одному місці і в один час;
- 5) в будь-якому із вказаних вище.

4.4. Склад злочину, як «Умисне вбивство малолітньої дитини» наявний тоді, коли:

- 1) винний достовірно знав, що потерпілий є малолітнім або припускав це, або за обставинами справи повинен був і міг це усвідомлювати;

2) винний знав, що потерпілий є малолітнім або міг це припускати чи усвідомлювати;

3) винний мав намір заподіяти смерть саме малолітній особі;

4) винний достовірно знав, що потерпілий є малолітнім або не знав цього, хоча мав знати чи усвідомлювати це;

5) винний достовірно знав, що потерпілий є малолітнім або припускав це, або за обставинами справи повинен був це усвідомлювати.

4.5. Дії особи кваліфікуються як умисне вбивство заручника:

1) лише тоді, коли винна особа була причетною до вчинення злочину «захоплення заручників»;

2) незалежно від того, чи була винна особа причетною до вчинення злочину «захоплення заручників»;

3) лише тоді, коли винна особа не була причетною до вчинення злочину «захоплення заручників»;

4) лише тоді, коли відсутній значний проміжок часу між цим злочином та захопленням заручників;

5) незалежно від того, чи була винна особа причетною до вчинення злочину «захоплення заручників» та незалежно від того, чи мотив такого вбивства має зв'язок із даним злочином.

4.6. У якій відповіді неправильно названо випадок при наявності якого дії особи мають бути кваліфіковані, як умисне вбивство вчинене з особливою жорстокістю?

1) винна особа в подальшому з метою приховання цього злочину знищила або розчленувала труп;

2) якщо винний, позбавляючи потерпілого життя, усвідомлював, що завдає йому особливих фізичних страждань;

3) якщо винний, позбавляючи потерпілого життя, усвідомлював, що завдає йому особливих моральних страждань;

4) якщо винний, позбавляючи потерпілого життя, усвідомлював, що завдає йому особливих психічних страждань;

5) дії винної особи були поєднанні із глумлінням над трупом або вчинювалося в присутності близьких потерпілому осіб.

4.7. Вставте пропущене: «У разі, коли винний, позбавляючи життя певну особу, помилково вважав, що робить це таким способом, який є небезпечним для життя потерпілого та інших людей, у той час як той фактично небезпечним не був, вчинене _____ належить _____ кваліфікувати як _____».

1) замах на вчинення умисного вбивства способом, небезпечним для життя багатьох осіб;

2) готування на вчинення умисного вбивства способом, небезпечним для життя багатьох осіб;

3) готування чи замах на вчинення умисного вбивства способом, небезпечним для життя багатьох осіб;

4) просте умисне вбивство;

5) вбивство з необережності.

4.8. Вставте пропущене: «Якщо при умисному вбивстві, вчиненому небезпечним для життя багатьох осіб способом, позбавлено життя й іншу особу, злочин кваліфікується як _____».

1) умисне вбивство двох або більше осіб;

2) умисне вбивство двох або більше осіб та умисне вбивство, вчинене способом небезпечним для життя багатьох осіб;

3) умисне вбивство вчинене способом, небезпечним для життя багатьох осіб та просте умисне вбивство;

4) умисне вбивство вчинене способом, небезпечним для життя багатьох осіб та умисне вбивство з метою приховати інший злочин або полегшити його вчинення;

5) замах на умисне вбивство двох або більше осіб та умисне вбивство, вчинене способом небезпечним для життя багатьох осіб.

4.9. У якій відповіді неправильно названо випадок при наявності якого дії особи мають бути кваліфіковані, як умисне вбивство з корисливих мотивів?

- 1) тоді, коли винний одержав ту вигоду, яку бажав одержати внаслідок вбивства;
- 2) тоді, коли виник корисливий мотив після вчинення цього злочину;
- 3) тоді, коли виник корисливий мотив під час вчинення цього злочину;
- 4) тоді, коли виник корисливий мотив до початку вчинення цього злочину;
- 5) тоді, коли винний, позбавляючи життя потерпілого, бажав одержати у зв'язку з цим матеріальні блага для себе або інших осіб.

4.10. У якій відповіді правильно названо випадок при наявності якого дії особи мають бути кваліфіковані, як умисне вбивство з хуліганських мотивів?

- 1) під час сварки;
- 2) під час бійки, яку розпочав сам потерпілий;
- 3) з помсти;
- 4) без будь-якої причини з використанням малозначного приводу;
- 5) на ґрунті особистих мотивів, якщо при цьому було порушено громадський порядок.

4.11. Вставте пропущене: «Відповідальність за умисне вбивство особи чи її близького родича у зв'язку з виконанням цією особою службового або громадського обов'язку настає, якщо злочин вчинено з метою не допустити чи перепинити правомірну діяльність потерпілого у зв'язку з виконанням ним зазначеного обов'язку, змінити характер останньої, а так само _____ незалежно від часу, що минув з моменту виконання потерпілим своїх обов'язків до вбивства».

- 1) з мотивів помсти за неї;

- 2) з метою зберегти певні майнові права;
- 3) під час бійки, яку розпочав сам потерпілий;
- 4) на ґрунті особистих стосунків, які виникли у зв'язку з виконанням відповідного обов'язку;
- 5) для уникнення матеріальних витрат.

4.12. Чи потрібно дії винного, який вчинив умисне вбивство з метою приховати злочин іншої особи, додатково кваліфікувати ще й за ст. 396 «Приховування злочину»?

- 1) потрібно;
- 2) не потрібно;
- 3) потрібно, якщо злочин був тяжкий чи особливо тяжкий;
- 4) потрібно, якщо він усвідомлював факт вчинення іншого злочину;
- 5) потрібно, якщо ці злочини поєднанні єдиним мотивом.

4.13. Вставте пропущене: «Якщо вбивство з метою приховання злочину, вчиненого іншою особою, було заздалегідь обіцяне, відповідальність настає за п. 9 ч. 2 ст. 115 КК України і за _____, який приховувався».

- 1) той злочин;
- 2) підбурюванню до того злочину;
- 3) пособництво в тому злочині;
- 4) замах на той злочин;
- 5) готування до того злочину.

4.14. Як має кваліфікуватися умисне вбивство з метою задовольнити статеву пристрасть із трупом?

- 1) умисне вбивство поєднане із зґвалтуванням або насильницьким задоволенням статевої пристрасті неприродним способом;

- 2) умисне вбивство вчинене з особливою жорстокістю;
- 3) умисне вбивство з хуліганських мотивів;
- 4) за сукупністю злочинів: просте умисне вбивство і зґвалтування чи задоволення статевої пристрасті неприродним способом;
- 5) за сукупністю злочинів: просте умисне вбивство і хуліганство.

4.15. Ким повинен визнаватись замовник умисного вбивства?

- 1) пособником злочину;
- 2) керівником злочину;
- 3) організатором злочину;
- 4) підбурювачем злочину;
- 5) підбурювачем або організатором злочину.

4.16. Як потрібно кваліфікувати дії замовника умисного вбивства, якщо він доручив заподіяти потерпілому тілесні ушкодження, а виконавець умисно вбив його?

- 1) співучасть у тому злочині, який він організував чи до вчинення якого схилив виконавця;
- 2) замах на той злочин, який він організував чи до вчинення якого схилив виконавця;
- 3) готування до того злочину, який він організував чи до вчинення якого схилив виконавця;
- 4) вбивство з необережності;
- 5) замах на той злочин, який він організував чи до вчинення якого схилив виконавця.

4.17. До дій, які складають умисне вбивство за попередньою змовою групою осіб належать:

1) застосування на початку нападу насильства щодо потерпілого з метою приведення його у безпорадний стан з тим, щоб інший співучасник, скориставшись таким станом, заподіяв потерпілому смерть;

2) подолання опору потерпілого з метою полегшити заподіяння йому смерті іншим співучасником;

3) усунення певних перешкод, що в конкретній ситуації заважають іншій особі заподіяти потерпілому смерть або істотно ускладнюють це завдання особі, яка згідно з домовленістю заподіює смерть потерпілому;

4) ведення спостереження за потерпілим;

5) всі вказані вище дії.

4.18. Яке вбивство може передувати вчиненню злочину «умисне вбивство вчинене особою, яка раніше вчинила умисне вбивство»?

1) умисне вбивство, вчинене в стані сильного душевного хвилювання;

2) умисне вбивство матір'ю своєї новонародженої дитини;

3) умисне вбивство при перевищенні меж необхідної оборони;

4) умисне вбивство у разі перевищення заходів, необхідних для затримання злочинця;

5) умисне вбивство з хуліганських мотивів.

4.19. У якій відповіді неправильно вказано у якому випадку вбивство не може кваліфікуватися як вчинене особою, яка раніше вчинила умисне вбивство?

1) судимість за раніше вчинене вбивство погашена в установленому законом порядку;

2) на момент вчинення нового злочину минули строки давності притягнення до відповідальності за перший злочин;

3) судимість за раніше вчинене вбивство знята в установленому законом порядку;

4) всі вказані вище випадки;

5) на момент вчинення нового злочину минули строки давності порушення кримінальної справи.

4.20. В яких випадках можлива кваліфікація дій винної особи за кількома пунктами ч. 2 ст. 115 КК України?

- 1) якщо це визнає за доцільне суд;
- 2) якщо буде встановлено, що передбачені відповідними пунктами мотиви (мета) рівною мірою викликали у винного рішучість вчинити вбивство;
- 3) якщо складно встановити який із мотивів був домінуючим;
- 4) якщо про це попросить особа, яка вчинила злочин;
- 5) якщо при цьому покращується становище особи, щодо якої застосовується кримінальний закон.

4.21. Як впливає тривалість часу, що минув з моменту заподіяння ушкоджень до настання смерті потерпілого?

- 1) для кваліфікації злочину як умисного вбивства значення не має;
- 2) враховується при кваліфікації злочину як умисного вбивства;
- 3) враховується як обставина, що пом'якшує покарання;
- 4) враховується як обставина, що обтяжує покарання;
- 5) враховується для звільнення особи від кримінальної відповідальності.

4.22. Вставте пропущене: «За заподіяння середньої тяжкості тілесного ушкодження у стані сильного душевного хвилювання, викликаного неправомірною поведінкою потерпілого кримінальна відповідальність _____».

- 1) настає у всіх випадках;
- 2) не настає;
- 3) настає лише при наявності умислу;
- 4) настає лише при наявності прямого умислу;
- 5) передбачена пом'якшена кримінальна відповідальність.

4.23. Які дії не є ознакою об'єктивної сторони складу злочину «Доведення до самогубства»?

- 1) застосування психічного насильства;
- 2) шантаж;
- 3) примушування до вчинення протиправних дій;
- 4) систематичне приниження людської гідності;
- 5) жорстоке поводження.

4.24. Після роботи Борис - підполковник міліції, який служив у столичному спецпідрозділі "Титан", зустрівся зі знайомим Арсеном. Товариші вирішили відсвяткувати зустріч. Під час розпивання спиртних напоїв між ними виникла сварка, в ході якої Арсен наніс Борису ножем три колото-різані рани в область серця, від чого той загинув. Дії Арсена слід кваліфікувати як:

- 1) умисне вбивство;
- 2) умисне вбивство, вчинене в стані алкогольного сп'яніння;
- 3) умисне вбивство особи у зв'язку з виконанням цією особою службового обов'язку;
- 4) посягання на життя працівника правоохоронного органу;
- 5) вбивство, вчинене з необережності.

4.25. Антон, будучи в стані алкогольного сп'яніння, почав сваритися, а потім битися з матір'ю; він наніс молотком удар матері в голову, потім завдав ще кілька ударів, доки потерпіла не перестала подавати ознаки життя. Після цього син відтягнув тіло матері у ванну, взяв у сараї сокиру, в кухні - ніж і розчленував жінку. Розрубане тіло він пізно ввечері в дві ходки виніс на берег і викинув у річку. Дайте правову оцінку діям Антона:

- 1) умисне вбивство;
- 2) умисне вбивство з хуліганських мотивів;
- 3) умисне вбивство, вчинене в стані сильного душевного хвилювання;
- 4) умисне вбивство, вчинене з особливою жорстокістю;

5) умисні тяжкі тілесні ушкодження, що спричинили смерть особи.

4.26. Раніше судимий Богдан заманив у безлюдне місце семирічну дівчинку, де почав її гвалтувати. Так, як дівчинка кричала від жаху і болю, Богдан задушив її. Дайте правову оцінку діям Богдана:

- 1) умисне вбивство;
- 2) зґвалтування малолітньої, що спричинило тяжкі наслідки;
- 3) сукупність: умисне вбивство та зґвалтування малолітньої;
- 4) сукупність: умисне вбивство малолітньої та зґвалтування малолітньої;
- 5) умисне вбивство малолітньої дитини, поєднане із зґвалтуванням.

4.27. Іван (17 років) разом з двома своїми ровесниками - Петром та Павлом - забрався в старе закинуте кафе. При цьому в Івана була пластикова пляшка з пальним, яку він, нібито, знайшов на вулиці. Іван з Петром вирішили вилити частину бензину на підлогу і підпалити його. При спробі вилити на підлогу рідину, вона потрапила на одяг Павлові, який стояв поряд. Одяг одразу загорівся. Спроби самостійно загасити полум'я виявилися марними, і тоді діти покликали на допомогу дорослих. У результаті, потерпілого на швидкій доставили до лікарні, проте через добу школяр помер в реанімації. Дайте правову оцінку діям Івана та Павла:

- 1) умисне вбивство, вчинене групою осіб;
- 2) вбивство через необережність;
- 3) вбивство через необережність, вчинене групою осіб;
- 4) умисне тяжке тілесне ушкодження, що спричинило смерть потерпілого;
- 5) умисне тяжке тілесне ушкодження, що спричинило смерть потерпілого, вчинене групою осіб.

4.28. Дмитро у парку побачив молоду жінку. Він збив жінку ударом кулака в обличчя, зґвалтував і вбив, намагаючись приховати злочин. Дайте правову оцінку вчиненому:

- 1) сукупність: зґвалтування та умисне вбивство;

- 2) сукупність: зґвалтування та умисне вбивство, поєднане із зґвалтуванням;
- 3) сукупність: зґвалтування та умисне вбивство з корисливих мотивів, поєднане із зґвалтуванням;
- 4) сукупність: зґвалтування та умисне вбивство з метою приховати злочин;
- 5) умисне вбивство з метою приховати інший злочин.

4.29. Четверо підлітків Павло, Семен, Дмитро та Остап у віці 14-16 років заманили свого знайомого (15-річного Івана) в занедбаний будинок. Там один з них накинув йому на шию тасьму з полімерного матеріалу і придушив потерпілого за те, що останній повідомив у міліцію про зґвалтування ними неповнолітньої дівчини. Злочинці вирішили, що вбили школяра. Тоді вони скинули його тіло до ями і закидали будівельним сміттям. Проте через кілька годин потерпілий прийшов до тями і зміг самостійно дістатися до будинку. Дайте оцінку вчиненому:

- 1) умисне вбивство, вчинене за попередньою змовою групою осіб з метою приховати інший злочин;
- 2) незакінчений замах на вбивство, вчинене за попередньою змовою групою осіб з метою приховати інший злочин;
- 3) закінчений замах на вбивство, вчинене за попередньою змовою групою осіб з метою приховати інший злочин;
- 4) закінчений замах на вбивство малолітнього, вчинене за попередньою змовою групою осіб з метою приховати інший злочин;
- 5) закінчений замах на вбивство, вчинене за попередньою змовою групою осіб з метою приховати інший злочин.

4.30 Катерина, будучи напідпитку, разом з 3-місячним сином знаходилася в будівлі залізничного вокзалу. Малюк вередував і плакав. Розлючена мати віднесла хлопчика в найближчий парк. Переконавшись, що нікого немає поблизу, жінка схопила дитину за шию і почала бити каменем по голові. Усього таких ударів було 36. Дитина померла на місці. Дайте оцінку діям Катерини:

- 1) умисне вбивство, вчинене в стані сильного душевного хвилювання;
- 2) умисне вбивство матір'ю своєї новонародженої дитини;
- 3) вбивство, вчинене через необережність;
- 4) умисне вбивство малолітньої дитини;
- 5) умисне тяжке тілесне ушкодження, що спричинило смерть потерпілого.

4.31. 19-річна мати дитини хотіла піти на дискотеку. Але бабуся не відпускала її, поки дитина не засне. Щоб дівчинка скоріше заснула, молода жінка дала дитині кілька ложок пива. У результаті, як встановила судмедекспертиза, 1-місячна дівчинка померла внаслідок отруєння етиловим алкоголем. Дайте оцінку діям матері:

- 1) умисне вбивство матір'ю своєї новонародженої дитини;
- 2) вбивство, вчинене з необережності;
- 3) умисне вбивство малолітньої дитини;
- 4) умисне тяжке тілесне ушкодження, що спричинило смерть потерпілого.
- 5) злісне невиконання обов'язків по догляду за дитиною.

4.32. Руслан підмовив свою 19-річну співмешканку Віолу вбити новонароджену дитину, оскільки та їм буде заважати нормально жити. Віола задушила дитину. Судмедекспертиза показала, що жінка не перебувала у стані, обумовленому пологамі. Дайте правову оцінку вчиненому:

1) Руслан: підбурювач до умисного вбивства матір'ю своєї новонародженої дитини; Віола: виконавець умисного вбивства матір'ю своєї новонародженої дитини;

2) Руслан: підбурювач до умисного вбивства малолітньої дитини, Віола: виконавець умисного вбивства малолітньої дитини;

3) Руслан: підбурювач до умисного вбивства малолітньої дитини, Віола: виконавець умисного вбивства матір'ю своєї новонародженої дитини;

4) Руслан і Віола: умисне вбивство, вчинене за попередньою змовою групою осіб;

5) Руслан і Віола: умисне вбивство малолітньої дитини, вчинене за попередньою змовою групою осіб.

4.33. Руслан підмовив свою 19-річну співмешканку Віолу вбити новонароджену дитину, оскільки та їм буде заважати нормально жити. Віола задушила дитину. Судмедекспертиза показала, що жінка перебувала у стані, обумовленому пологами. Дайте правову оцінку вчиненому:

1) Руслан: підбурювач до умисного вбивства матір'ю своєї новонародженої дитини; Віола: виконавець умисного вбивства матір'ю своєї новонародженої дитини;

2) Руслан: підбурювач до умисного вбивства малолітньої дитини, Віола: виконавець умисного вбивства малолітньої дитини;

3) Руслан: підбурювач до умисного вбивства малолітньої дитини, Віола: виконавець умисного вбивства матір'ю своєї новонародженої дитини;

4) Руслан і Віола: умисне вбивство, вчинене за попередньою змовою групою осіб;

5) Руслан і Віола: умисне вбивство малолітньої дитини, вчинене за попередньою змовою групою осіб.

4.34. Артем систематично знущався з свого сусіда Бориса. Одного дня Борис вийшов із своїм другом Степаном на вулицю погуляти, Артем знову почав цькувати сусіда, образати, називати непристойними словами. Внаслідок сильного душевного хвилювання, що раптово виникло у Бориса, він накинувся на Артема із каменем, який підняв із-землі, і почав бити по голові. Степан одразу ж підхопив ще один камінь і став допомагати другові. Внаслідок таких дій Артем помер. Дайте оцінку діям Бориса та Степана:

1) умисне вбивство, вчинене групою осіб за попередньою змовою;

2) умисне вбивство, вчинене групою осіб без попередньої змови;

3) співучасть в умисному вбивстві, вчиненому у стані сильного душевного хвилювання;

4) Борис: умисне вбивство, вчинене в стані сильного душевного хвилювання; Степан: умисне вбивство.

5) Борис: виконавець умисного вбивства, вчиненого в стані сильного душевного хвилювання; Степан: пособник умисного вбивства, вчиненого в стані сильного душевного хвилювання.

4.35. Матвій, дізнавшись, що його співмешканка завагітніла, переконував її зробити аборт. Коли жінка категорично відмовилася, Матвій вирішив якнайшвидше позбутися її. Він попросив знайомого Захара убити її, не пояснивши причин. Останній все зробив. Дайте оцінку діям Матвія та Захара:

1) Матвій та Захар: співучасть в умисному вбивстві жінки, яка завідомо для винного перебувала у стані вагітності, вчинене на замовлення;

2) Матвій: підбурювач до умисного вбивства жінки, яка завідомо для винного перебувала у стані вагітності, вчиненого на замовлення; Захар: виконавець умисного вбивства, вчиненого на замовлення;

3) Матвій та Захар: співучасть в умисному вбивстві, вчиненому на замовлення;

4) Матвій та Захар: співучасть в умисному вбивстві малолітньої дитини та жінки, яка завідомо для винного перебувала у стані вагітності, вчинене на замовлення;

5) Матвій та Захар: співучасть в умисному вбивстві двох осіб.

4.36. Мирослава - дружина керівника політичної партії, маючи на меті заволодіти усім майном, нажитим у шлюбі, замовила за плату вбивство свого чоловіка Аркадію. Аркадій вистежив чоловіка, коли той повертався додому і вистрілив із револьвера, однак промахнувся. Дайте правову оцінку вчиненому:

1) Мирослава: організатор замаху на замовне вбивство, вчинене з корисливих мотивів; Аркадій: виконавець замаху на замовне вбивство, вчинене з корисливих мотивів;

2) Мирослава: організатор посягання на життя громадського діяча;
Аркадій: виконавець посягання на життя громадського діяча;

3) Мирослава: організатор замаху на життя громадського діяча; Аркадій:
виконавець замаху на життя громадського діяча;

4) Мирослава, Аркадій: замах на умисне вбивство, вчинене групою, осіб за
попередньою змовою;

5) Мирослава: організатор замаху на замовне вбивство, вчинене з
корисливих мотивів; Аркадій: виконавець посягання на життя громадського діяча.

4.37. Семен, обороняючись від нападу Дем'яна і перебуваючи при цьому в
стані сильного душевного хвилювання, яке виникло внаслідок насильства з боку
останнього, заподіяв Дем'янові смерть. Дайте оцінку діям Семена:

1) ідеальна сукупність: умисне вбивство при перевищенні меж необхідної
оборони та умисне вбивство, вчинене в стані сильного душевного хвилювання;

2) умисне вбивство при перевищенні меж необхідної оборони;

3) умисне вбивство, вчинене в стані сильного душевного хвилювання;

4) Семен не підлягає кримінальній відповідальності;

5) вбивство з необережності.

4.38. Кирило замислив помститися Тетяні, яка зрадила йому. Для цього він
заготовив ємкість з кислотою, яку хотів вилити в обличчя дівчині. Однак, під час
реалізації наміру Кирило спіткнувся і вилив кислоту на частину ноги дівчини,
внаслідок чого заподіяв середньої тяжкості тілесні ушкодження. Дайте оцінку діям
Кирила:

1) умисне середньої тяжкості тілесне ушкодження;

2) необережне середньої тяжкості тілесне ушкодження та закінчений замах
на заподіяння тяжкого тілесного ушкодження;

3) готування до заподіяння умисного тяжкого тілесного ушкодження;

4) незакінчений замах на заподіяння тяжкого тілесного ушкодження;

5) закінчений замах на заподіяння тяжкого тілесного ушкодження.

4.39. Георгій, обороняючись від нападу Івана, заподіяв йому середньої тяжкості тілесні ушкодження нападнику. Дайте оцінку діям Георгія:

- 1) умисне середньої тяжкості тілесне ушкодження;
- 2) необережне середньої тяжкості тілесне ушкодження;
- 3) замах на умисне заподіяння тяжких тілесних ушкоджень у разі перевищення меж необхідної оборони;
- 4) замах на умисне середньої тяжкості тілесне ушкодження;
- 5) діяння не є кримінально караним.

4.40. Тетяна, матір шістьох дітей, під час сварки з чоловіком Іваном, який нетверезий повернувся додому, вирішила налякати його. Вона облилася бензином, а потім підпалила себе. Однак, Тетяну вдалося врятувати. Сама ж вона пояснила, що їй набридла поведінка чоловіка, який постійно повертався додому п'яний, нічого не допомагаючи їй, лягав спати. Дайте оцінку діям Івана:

- 1) доведення до самогубства;
- 2) замах на доведення до самогубства;
- 3) катування;
- 4) ненадання допомоги особі, яка перебуває в небезпечному для життя стані;
- 5) у діяннях Івана немає складу злочину.

4.41. Дмитро вчинив спробу суїциду, облившись бензином. Причиною спроби самоспалення стало відключення представником районної електричної мережі Степаном магазину, який перебуває у власності Дмитра, від електропостачання за несвоєчасне внесення оплати за споживання електроенергії. Внаслідок цього Дмитро отримав тяжкі тілесні ушкодження. Оцініть діяння Степана:

- 1) доведення до самогубства;
- 2) замах на доведення до самогубства;
- 3) умисне тяжке тілесне ушкодження;

- 4) необережне тяжке тілесне ушкодження;
- 5) у діянні Степана немає складу злочину.

4.42. Олег позичив гроші Василю. Останній не зміг своєчасно повернути борг. Одного вечора Олег вистежив Василя, коли той повертався додому і побив його, внаслідок чого Василь лікувався 15 днів. Перебування у лікарні ще протягом скількох днів дає підстави оцінювати вчинене Олегом як заподіяння середньої тяжкості тілесне ушкодження:

- 1) 5;
- 2) 6;
- 3) 7;
- 4) 8;
- 5) правильна відповідь відсутня.

4.43. Петро з ревнощів побив Кирила, який залицявся до його дівчини. Наслідком побиття стала стійка втрата Кирилом загальної працездатності на 33 %. Визначте ступінь тяжкості заподіяних тілесних ушкоджень:

- 1) тяжке тілесне ушкодження;
- 2) середньої тяжкості тілесне ушкодження;
- 3) легке тілесне ушкодження,
- 4) легке тілесне ушкодження, що спричинило короточасний розлад здоров'я;
- 5) легке тілесне ушкодження, що спричинило незначну втрату працездатності.

4.44. Едуард зустрів свого колишнього однокласника Семена. У процесі словесної суперечки Семен почав бити Едуарда. Внаслідок цього Едуард лікувався 5 днів. Оцініть заподіяну шкоду:

- 1) тяжке тілесне ушкодження;
- 2) середньої тяжкості тілесне ушкодження;

- 3) легке тілесне ушкодження, що не спричинило короткочасний розлад здоров'я або незначну втрату працездатності;
- 4) легке тілесне ушкодження, що спричинило короткочасний розлад здоров'я;
- 5) побої.

4.45. Потап на ґрунті ревнощів заподіяв удар в обличчя своєму однокурснику Олексію, що зумовило появу синця під оком. Соромлячись свого зовнішнього вигляду, Олексій 6 днів не з'являвся в коледж на навчання. Оцініть заподіяну шкоду:

- 1) тяжке тілесне ушкодження;
- 2) середньої тяжкості тілесне ушкодження;
- 3) легке тілесне ушкодження, що не спричинило короткочасний розлад здоров'я або незначну втрату працездатності;
- 4) легке тілесне ушкодження, що спричинило короткочасний розлад здоров'я;
- 5) побої.

4.46. Мирослав на ґрунті особистих неприязних відносин ударом ножем заподіяв Семену проникаюче поранення черевної порожнини з ушкодженням печінки. Семен лікувався 25 днів. Оцініть ступінь тяжкості тілесних ушкоджень:

- 1) тяжке тілесне ушкодження;
- 2) середньої тяжкості тілесне ушкодження;
- 3) легке тілесне ушкодження, що не спричинило короткочасний розлад здоров'я або незначну втрату працездатності;
- 4) легке тілесне ушкодження, що спричинило короткочасний розлад здоров'я;
- 5) побої.

4.47. Артур перебував у ворожих відносинах із своїм сусідом Артемом. Під час однієї із сварок Артур захопив Артема за шию та почав стискати. Внаслідок цього Артем втратив свідомість, а згодом прийшов до тями. Оцініть заподіяну шкоду:

- 1) тяжке тілесне ушкодження;
- 2) середньої тяжкості тілесне ушкодження;
- 3) легке тілесне ушкодження, що не спричинило короточасний розлад здоров'я або незначну втрату працездатності;
- 4) легке тілесне ушкодження, що спричинило короточасний розлад здоров'я;
- 5) побої.

4.48. Микола уночі вкрав у свого сусіда Івана мопед. Через декілька днів, довідавшись про винуватця зникнення майна, Іван вирішив провчити сусіда. Взявши металевий прут, Іван прийшов до Миколи та, нічого не пояснюючи, став бити його по голові. Внаслідок цього Микола став не дочувати (за висновком судмедекспертизи – не чув розмовної мови на відстані п'ять сантиметрів від ушної раковини). Потерпілий лікувався 30 днів. Оцініть заподіяну шкоду:

- 1) тяжке тілесне ушкодження;
- 2) середньої тяжкості тілесне ушкодження;
- 3) легке тілесне ушкодження, що не спричинило короточасний розлад здоров'я або незначну втрату працездатності;
- 4) легке тілесне ушкодження, що спричинило короточасний розлад здоров'я;
- 5) катування.

4.49. Ніна, дізнавшись, що чоловік зраджує їй із знайомою Ліною, вистежила останню у під'їзді, коли та поверталась увечері додому. Ніна, спробувала вилити кислоту в обличчя Ліни. Однак, в темноті не розрахувала та пролила рідину на шию та груди. Ліна лікувалася 25 днів. Дайте правову оцінку ситуації:

- 1) тяжке тілесне ушкодження;
- 2) середньої тяжкості тілесне ушкодження;
- 3) замах на тяжке тілесне ушкодження;
- 4) замах на середньої тяжкості тілесне ушкодження;
- 5) мордування.

4.50. Малолітня Оксана звернулася до лікаря-гінеколога Антоніни з проханням штучно перервати вагітність. Антоніна здійснила штучне переривання вагітності у стаціонарному відділенні лікарні без згоди батьків. Проведена операція викликала безплідність у пацієнтки. Дайте правову оцінку діям Антоніни:

- 1) умисне тяжке тілесне ушкодження;
- 2) необережне тяжке тілесне ушкодження;
- 3) неналежне виконання професійних обов'язків медичним працівником, що спричинило тяжкі наслідки неповнолітньому;
- 4) незаконне проведення абортів, що спричинило безплідність;
- 5) у діях Антоніни немає складу злочину.

4.51. Породілля Ірина, не маючи можливості виховувати дитину, зимою залишила своє немовля на вулиці біля входу у пологове відділення лікарні. Внаслідок переохолодження дитина померла. Проведена експертиза встановила, що Ірина перебувала у стані, обумовленому пологами. Дайте правову оцінку діям Ірини:

- 1) умисне вбивство;
- 2) умисне вбивство матір'ю своєї новонародженої дитини;
- 3) залишення в небезпеці, вчинене матір'ю стосовно новонародженої дитини;
- 4) ненадання допомоги особі, яка перебуває в небезпечному для життя стані;
- 5) у діях Ірини немає складу злочину.

4.52. Ярина, будучи на останньому місяці вагітності та не бажаючи мати дитину, звернулася до акушерки Станіслави, яка в себе вдома викликала штучні передчасні пологи у Ярини. Коли народилася жива дитина, Станіслава за згодою Ярини, втопила дитину у відрі з водою. Дайте правову оцінку діям Ярини та Станіслави:

- 1) Ярина та Станіслава: умисне вбивство;
- 2) Ярина та Станіслава: умисне вбивство та незаконне проведення аборту;
- 3) Ярина та Станіслава: умисне вбивство та незаконне проведення аборту, вчинені у співучасті;
- 4) Ярина: умисне вбивство матір'ю своєї новонародженої дитини; Станіслава: незаконне проведення аборту та умисне вбивство;
- 5) Ярина: умисне вбивство, вчинене у співучасті; Станіслава: незаконне проведення аборту та умисне вбивство, вчинене у співучасті.

4.53. Валентина у себе вдома з ціллю перервати вагітність Лесі, яка звернулася до неї, застосувала спринцювання мильним розчином. У тяжкому стані ввечері Леся була доставлена до лікарні. Своєчасна та кваліфікована допомога лікарів попередила настання тяжких наслідків. Окрім цього, була збережена вагітність. Дайте правову оцінку діям Валентини:

- 1) незаконне проведення аборту;
- 2) замах на незаконне проведення аборту;
- 3) незаконна лікувальна діяльність;
- 4) сукупність: незаконне проведення аборту та незаконна лікувальна діяльність;
- 5) у діях Валентини немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

4.54. Петро не бажаючи народження дитини його співмешканкою Оленою, попросив знайому акушерку Катерину прийти до них додому та зробити аборт. Олена не бажала робити аборт. Тоді Петро силоміць зв'язав Олену, а Катерина,

ввівши анестезію, перервала вагітність. Дайте правову оцінку діям Петра та Катерини:

- 1) Петро та Катерина: незаконне проведення абортів, вчинене групою осіб;
- 2) Петро: умисні тяжкі тілесні ушкодження; Катерина: незаконне проведення абортів;
- 3) Петро та Катерина: умисні тяжкі тілесні ушкодження, вчинені групою осіб;
- 4) Петро: умисні тяжкі тілесні ушкодження; Катерина: незаконне проведення абортів та умисні тяжкі тілесні ушкодження;
- 5) у діях Петра та Катерини немає жодного із вище перелічених складів злочинів.

4.55. Троє дослідників – Семен, Іван та Микола – подорожували тайгою. Переходячи ріку, у Миколи бурхлива течія вибила з рук та забрала одяг. Семен та Іван, не поділившись запасним одягом, залишили Миколу без одягу та їжі у тайзі, покритій снігом. Однак, Миколі допомогла група туристів, яка проходила місциною ввечері. Дайте правову оцінку діям Семена та Івана:

- 1) залишення в небезпеці;
- 2) ненадання допомоги особі, яка перебуває в небезпечному для життя стані;
- 3) замах на ненадання допомоги особі, яка перебуває в небезпечному для життя стані;
- 4) замах на залишення в небезпеці;
- 5) у діях Семена та Миколи немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

4.56. Оксана затопила дровами піч та пішла за водою, залишивши двох малолітніх дітей самих. Під час її відсутності сталась пожежа, діти загинули. Дайте правову оцінку діям Оксани:

- 1) залишення в небезпеці;

- 2) ненадання допомоги особі, яка перебуває в небезпечному для життя стані;
- 3) замах на залишення в небезпеці;
- 4) неналежне виконання обов'язків щодо охорони життя та здоров'я дітей;
- 5) у діях Оксани немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

4.57. У медпункт був доставлений лісоруб Дмитро, який отримав тяжку травму та був без свідомості. Фельдшер Ірина, знаючи, що Дмитро зловживає спиртними напоями, не оглянувши хворого, сказала, що він п'яний та відправила у районну лікарню. По дорозі у лікарню Дмитро помер. Експертиза встановила, що своєчасно надана перша допомога врятувала б життя Дмитру. Дайте правову оцінку діям Ірини:

- 1) залишення в небезпеці;
- 2) ненадання допомоги особі, яка перебуває в небезпечному для життя стані;
- 3) ненадання допомоги хворому медичним працівником;
- 4) неналежне виконання професійних обов'язків медичним працівником;
- 5) у діях Ірини немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

4.58. Фельдшер Остап не надав допомогу важкопораненому під час полювання Олегу, якого привезли до нього додому. Своєю бездіяльністю Остап пояснив тим, що нього відпустка. У результаті Олег помер. Дайте правову оцінку діям Остапа:

- 1) залишення в небезпеці;
- 2) ненадання допомоги особі, яка перебуває в небезпечному для життя стані;
- 3) ненадання допомоги хворому медичним працівником;
- 4) неналежне виконання професійних обов'язків медичним працівником;
- 5) у діях Остапа немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

4.59. Фельдшер Дарина відмовилася прийти на виклик до онкологічно хворого Миколи, в якого розпочалася кровотеча. Внаслідок кровотечі Микола помер. Свою бездіяльність Дарина пояснила тим, що вона знала про вкрай важкий стан хворого і нічим би допомогти все одно не змогла б. Дайте правову оцінку діям Дарини:

- 1) залишення в небезпеці;
- 2) ненадання допомоги особі, яка перебуває в небезпечному для життя стані;
- 3) ненадання допомоги хворому медичним працівником;
- 4) неналежне виконання професійних обов'язків медичним працівником;
- 5) у діях Дарини немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

4.60. Санітарка пологового відділення сільської лікарні Лідія положила новонародженого біля пічки, залишивши його без нагляду. Лідія не підходила до дитини близько сорока хвилин, у результаті цього дитина отримала опіки лівої руки. Лідія пояснила, що пеленаючи дитину, відчула, що у неї холодні ніжки, а тому поклала дитину біля пічки, щоб зігріти. Вона й подумати не могла, що дитину може отримати опіки. Дайте правову оцінку діям Лідії.

- 1) залишення в небезпеці;
- 2) ненадання допомоги особі, яка перебуває в небезпечному для життя стані;
- 3) ненадання допомоги хворому медичним працівником;
- 4) необережні середньої тяжкості тілесні ушкодження;
- 5) у діях Лідії немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

4.61. Едуард, не маючи спеціальної медичної освіти, займався зубопротезуванням. За висновком судово-медичної експертизи металічні коронки, які використовував Едуард, були виготовлені кустарним способом і з неналежного матеріалу, що могло викликати у пацієнтів тяжкі захворювання у майбутньому. Дайте правову оцінку діям Едуарда:

- 1) незаконна лікувальна діяльність;
- 2) замах на незаконну лікувальна діяльність;
- 3) неналежне виконання професійних обов'язків медичним працівником;
- 4) порушення прав пацієнта;
- 5) у діях Едуарда немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

4.62. Наталія, не маючи медичної освіти, займалася лікувальною діяльністю. Хворим вона давала пляшку з водою, над якою нашіптувала якісь ритуальні слова, та казала пити щодня по ложці. Люди приносили за надані послуги гроші, речі, продукти. Дайте правову оцінку діям Наталії:

- 1) незаконна лікувальна діяльність;
- 2) шахрайство;
- 3) порушення прав пацієнта;
- 4) сукупність: незаконна лікувальна діяльність та шахрайство;
- 5) у діях Наталії немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

5. ЗЛОЧИНИ ПРОТИ ВОЛІ, ЧЕСТІ ТА ГІДНОСТІ ОСОБИ

5.1. Вкажіть мету вчинення злочину «Використання малолітньої дитини для заняття жебрацтвом»:

- 1) отримання прибутку;
- 2) задоволення власних інтересів;
- 3) будь-яка мета;
- 4) розголошення відомостей про таке суспільно небезпечне діяння;
- 5) заподіяння шкоди.

5.2. Яка кваліфікована ознака відсутня у складі злочину «Використання малолітньої дитини для заняття жебрацтвом»?

- 1) вчинення злочину щодо чужої малолітньої дитини;
- 2) застосування насильства;
- 3) вчинення злочину особою, яка раніше скоїла злочин «Експлуатація дітей»;
- 4) вчинення злочину особою, яка раніше скоїла злочин «Втягнення неповнолітніх у злочинну діяльність»;
- 5) вчинення злочину особою, яка раніше скоїла злочин «Ввезення, виготовлення, збут і розповсюдження порнографічних предметів».

5.3. Дайте кримінально-правову оцінку діям Івана, який знаходячись у своїй літній кухні, із застосуванням насильства помістив Степана в погріб, де той знаходився добу.

- 1) обмеження волі;
- 2) викрадення людини;
- 3) позбавлення волі;
- 4) незаконне позбавлення волі;
- 5) незаконне обмеження волі.

5.4. Дві жінки народили малят із різницею у 15 хвилин. Медсестра Ірина, будучи втомленою важкою зміною, переплутала малят. Дайте оцінку діям Ірини (вказіть найбільш повну відповідь):

- 1) має місце підміна дитини;
- 2) немає місця підміна дитини, оскільки відсутня мета вчинення злочину;
- 3) немає місця підміна дитини, оскільки відсутній мотив вчинення злочину;
- 4) немає місця підміни дитини, оскільки відсутні ознаки суб'єктивної сторони складу злочину;
- 5) усі відповіді неправильні.

5.5. В одному з магазинів відвідувач 38-річний Степан захопив у заручники продавця. Не кажучи ні слова, чоловік приставив до горла продавця ніж, зажадавши від адміністрації колективу негайної доставки в магазин його дівчини, з якою, за його словами, він посварився. Дайте оцінку діям Степана:

- 1) незаконне позбавлення волі;
- 2) викрадення людини;
- 3) погроза вбивством;
- 4) захоплення заручника;
- 5) складу жодного із вищеназваних злочинів немає.

5.6. Матір 14-річного Арсена, Олена, заборонила синові гуляти з друзями, оскільки той пропускав заняття у школі. Матір закрила сина вдома на ключ, наказавши йому вивчити уроки та прибрати у квартирі, а сама пішла у справах. Дайте оцінку діям Олени:

- 1) викрадення людини;
- 2) незаконне позбавлення волі;
- 3) захоплення заручників;
- 4) експлуатація дитини;
- 5) у діях Олени немає складу злочину.

5.7. Тамара, будучи розлючена неуспішністю сина у школі, закрила його у погребі, де той просидів добу. Дайте оцінку діям Тамари:

- 1) викрадення людини;
- 2) незаконне позбавлення волі;
- 3) захоплення заручників;
- 4) експлуатація дитини;
- 5) у діях Олени немає складу злочину.

5.8. Батько Семен заставляв свого 13-річного сина Євгена щодня після школи допомагати йому по господарству дайте оцінку діям батька:

- експлуатація неповнолітнього;
- експлуатація малолітнього;
- експлуатація дитини;
- у діях Семена немає складу злочину;
- складу жодного із вищеназваних злочинів немає.

5.9. Оріся 13 лютого та 18 лютого, вбравши свого сина Павла у старий одяг, наказала піти на міську площу та випросити у перехожих грошей, оскільки у неї не вистачає коштів до наступної заробітної плати. Після цього Оріся більше таких дій не вчиняла. Дайте оцінку діям Орісі:

- 1) експлуатація неповнолітнього;
- 2) експлуатація малолітнього;
- 3) використання малолітньої дитини для заняття жебрацтвом;
- 4) використання неповнолітньої дитини для заняття жебрацтвом;
- 5) складу жодного із вищевказаних злочинів немає.

5.10. Антон щодня залишав свого 14-річного хворого сина Артема у пішохідному проході, де той випрошував гроші у людей. Дайте оцінку діям Антона:

- 1) експлуатація неповнолітнього;

- 2) експлуатація малолітнього;
- 3) використання малолітньої дитини для заняття жебрацтвом;
- 4) використання неповнолітньої дитини для заняття жебрацтвом;
- 5) складу жодного із вищевказаних злочинів немає.

5.11. Марина у вихідні дні залишала свою 11-річну доньку на вокзалі, щоб вона випрошувала гроші у людей. Дайте оцінку діям Марини:

- 1) експлуатація неповнолітнього;
- 2) експлуатація малолітнього;
- 3) використання малолітньої дитини для заняття жебрацтвом;
- 4) використання неповнолітньої дитини для заняття жебрацтвом;
- 5) складу жодного із вищевказаних злочинів немає.

5.12. Микола, зловживаючи спиртним, систематично посилав свого 12-річного сина Івана до бабусі у сусіднє село, щоб той випросив у неї гроші. Дайте оцінку діям Миколи:

- 1) експлуатація неповнолітнього;
- 2) експлуатація малолітнього;
- 3) використання малолітньої дитини для заняття жебрацтвом;
- 4) використання неповнолітньої дитини для заняття жебрацтвом;
- 5) складу жодного із вищевказаних злочинів немає.

5.13. Лікар-психіатр Петро на прохання сусідки Терези примусово госпіталізував її чоловіка у психіатричну лікарню, оскільки той часто на ґрунті ревнощів затівав сварки у домі. Тереза заплатила за «послуги» Петру. Дайте оцінку діям Петра:

- 1) незаконне позбавлення волі;
- 2) незаконна угода щодо людини;
- 3) незаконне поміщення в психіатричний заклад;
- 4) порушення прав пацієнта;

5) складу жодного із вищеназваних злочинів немає.

6. ЗЛОЧИНИ ПРОТИ СТАТЕВОЇ СВОБОДИ ТА СТАТЕВОЇ НЕДОТОРКАНОСТІ ОСОБИ

6.1. Хто є суб'єктом кваліфікованого складу злочину «Статеві зносини з особою, яка не досягла статевої зрілості»?

- 1) батько;
- 2) мати;
- 3) опікун;
- 4) піклувальник;
- 5) всі вказані особи.

6.2 Хто не є суб'єктом кваліфікованого складу злочину «Розбещення неповнолітніх»?

- 1) батько;
- 2) опікун;
- 3) мати;
- 4) усиновлювач;
- 5) піклувальник.

6.3. Як потрібно кваліфікувати дії особи, якщо при зґвалтуванні чи замаху на цей злочин винний заподіяв потерпілій особі смерть через необережність?

- 1) зґвалтування, що спричинило особливо тяжкі наслідки;
- 2) за сукупністю злочинів зґвалтування, що спричинило особливо тяжкі наслідки і вбивство з необережності;
- 3) зґвалтування, що спричинило тяжкі наслідки;
- 4) за сукупністю злочинів зґвалтування, що спричинило тяжкі наслідки і вбивство з необережності;
- 5) за сукупністю злочинів зґвалтування і вбивство з необережності.

6.4. Як потрібно кваліфікувати погрозу вчинити вбивство, висловлену з метою подолання чи попередження опору потерпілої особи при зґвалтуванні?

- 1) зґвалтування;
- 2) зґвалтування, що спричинило тяжкі наслідки;
- 3) за сукупністю злочинів зґвалтування і погроза вбивством;
- 4) за сукупністю злочинів зґвалтування, що спричинило тяжкі наслідки і погроза вбивством;
- 5) за сукупністю злочинів замах на зґвалтування і погроза вбивством.

6.5. У якому випадку наявна ознака повторності при насильницькому задоволенні статевої пристрасті неприродним способом?

- 1) судимість за раніше вчинений злочин було погашено у встановленому законом порядку;
- 2) судимість за раніше вчинений злочин було знято у встановленому законом порядку;
- 3) за раніше вчинений злочин особу було звільнено від кримінальної відповідальності;
- 4) на момент вчинення нового злочину минули строки давності порушення кримінальної справи;
- 5) на момент вчинення нового злочину минули строки давності притягнення до кримінальної відповідальності.

6.6. Вставте пропущене: «Дії особи, яка не вчинила і не мала наміру вчинити статевий акт чи задоволення статевої пристрасті неприродним способом, але безпосередньо застосовувала фізичне насильство, погрожувала його застосуванням чи довела потерпілу особу до безпорадного стану шляхом уведення в її організм проти її волі наркотичних засобів, психотропних, отруйних, сильнодіючих речовин з метою зґвалтування її чи вчинення щодо неї насильницького задоволення статевої пристрасті неприродним способом іншою особою, повинні розглядатися як _____».

- 1) пособництво у цьому злочині;
- 2) підбурювання у цьому злочині;
- 3) співвиконавство у цьому злочині;
- 4) організація цього злочину;
- 5) потурання цьому злочину.

6.7. Вставте пропущене: «Дії особи, яка, сприяючи виконавцю (виконавцям) злочину у вчиненні насильницьких статевих зносин чи насильницького задоволення статевої пристрасті неприродним способом, застосовувала насильство до особи, яка намагалася перешкодити вчиненню злочину, надала приміщення для вчинення злочину тощо, необхідно кваліфікувати як _____».

- 1) пособництво в цьому злочині;
- 2) співвиконавство в цьому злочині;
- 3) причетність до цього злочину;
- 4) потурання цьому злочину;
- 5) організація цього злочину.

6.8. Що не може бути особливо тяжким наслідком при зґвалтуванні?

- 1) втрата потерпілою особою будь-якого органу;
- 2) непоправне знівечення обличчя потерпілої особи;
- 3) свідоме поставлення потерпілої особи в небезпеку зараження вірусом імунодефіциту людини чи іншої невиліковної хвороби;
- 4) самогубство;
- 5) переривання вагітності.

6.9. Що не може бути особливо тяжким наслідком при зґвалтуванні?

- 1) вагітність потерпілої;
- 2) самогубство;
- 3) переривання вагітності;

- 4) втрата репродуктивної функції;
- 5) психічна хвороба.

6.10. Як потрібно кваліфікувати статеві зносини з потерпілою особою, яка внаслідок свого розумового відставання або малолітнього віку не могла розуміти характеру та значення здійснюваних з нею дій?

- 1) зґвалтування, що спричинило тяжкі наслідки;
- 2) зґвалтування, що спричинило особливо тяжкі наслідки;
- 3) зґвалтування з використанням безпорадного стану потерпілої особи;
- 4) зґвалтування малолітньої особи;
- 5) за сукупністю злочинів зґвалтування і статеві зносини з особою, яка не досягла статевої зрілості.

6.11. Вставте пропущене: «Встановлення статевої зрілості проводиться щодо осіб віком _____».

- 1) з 14 до 18 років;
- 2) з 11 до 18 років;
- 3) з 11 до 14 років;
- 4) з 11 до 16 років;
- 5) з 16 до 18 років.

6.12. Яке із наведених положень щодо відповідальності за вчинення злочину «Розбещення неповнолітніх» є правильним?

- 1) попередня поведінка потерпілої особи на кваліфікацію дій винної особи не впливає;
- 2) попередня поведінка потерпілої особи обов'язково враховується при кваліфікації;
- 3) попередня поведінка потерпілої особи є підставою для звільнення винної особи від кримінальної відповідальності;

4) попередня поведінка потерпілої особи є обставиною, яка обтяжує покарання;

5) попередня поведінка потерпілої особи є підставою для звільнення від покарання.

6.13. Яке із наведених положень щодо кваліфікації розпусних дій з потерпілою особою, яка не досягла шістнадцятирічного віку, вчинених безпосередньо перед її зґвалтуванням, з урахуванням спрямованості умислу винної особи є правильним?

1) охоплюється зґвалтуванням;

2) за сукупністю злочинів: зґвалтування і розбещення неповнолітніх;

3) готування до зґвалтування;

4) замах на зґвалтування;

5) за сукупністю злочинів: готування до зґвалтування і розбещення неповнолітніх.

6.14. Двоє хлопчиків Антон (13 років) і Богдан (14 років) підійшли до 8-річної Катерини, яка навчалася з ними в одній школі, коли вона вийшла на вулицю покататися на гойдалках. Один з підлітків тримав за поводок бультер'єра. "Пішли з нами, якщо не хочеш, щоб тебе собака загриз", - сказав він. Хлопці повели дівчинку до сусіднього будинку, де наказали їй роздягтися, а потім зґвалтували. Дайте правову оцінку вчиненому:

1) Богдан підлягає кримінальній відповідальності за зґвалтування малолітньої, вчинене групою осіб; Антон – не підлягає кримінальній відповідальності;

2) Антон і Богдан підлягають кримінальній відповідальності за вчинення розпусних дій щодо малолітньої особи;

3) Антон підлягає кримінальній відповідальності за статеві зносини з особою, яка не досягла статевої зрілості; Богдан - за зґвалтування;

4) Антон і Богдан підлягають кримінальній відповідальності за статеві зносини з особою, яка не досягла статевої зрілості, вчинені у співучасті;

5) Богдан підлягає кримінальній відповідальності за зґвалтування малолітньої, Антон – не підлягає кримінальній відповідальності.

6.15. Ганна підмовила свого приятеля Петра зґвалтувати Іванну, яка грубо відносилась до неї. Для цього вона заманила Іванну до себе додому, запропонувала випити чай, куди підсипала сильнодіючу речовину. Внаслідок цього Іванна втратила свідомість. Після цього Петро зґвалтував потерпілу. Дайте правову оцінку вчиненому:

1) Ганна: організація та пособництво у зґвалтуванні; Петро: виконавець зґвалтування;

2) Ганна і Петро: зґвалтування, вчинене групою осіб;

3) Ганна: організація та пособництво у зґвалтуванні; Петро: виконавець зґвалтування, вчиненого групою осіб;

4) Ганна: незаконне введення психотропних речовин в організм іншої особи проти її волі; Петро: зґвалтування;

5) Ганна: організація та пособництво у зґвалтуванні та незаконне введення психотропних речовин в організм іншої особи проти її волі; Петро: зґвалтування.

6.16. 26-річний Іван, який прийшов у гості до знайомих, скориставшись тим, що господарі ненадовго відлучились і залишили шестимісячного сина з ним, здійснив статевий акт з малюком неприродним способом. Дайте оцінку вчиненому:

1) зґвалтування малолітнього;

2) задоволення статевої пристрасті неприродним способом, вчинене щодо малолітнього;

3) статеві зносини з особою, яка не досягла статевої зрілості;

4) розбещення неповнолітніх;

5) розбещення малолітнього.

6.17. 14-річна Ірина з власної волі вступила у статевий зв'язок із своїм 17-річним другом Петром. Про це стало відомо батькам, які звернулися у правоохоронні органи з вимогою притягнути Петра до кримінальної відповідальності. Судово-медичною експертизою було встановлено, що Ірина не досягла статевої зрілості. Дайте оцінку діям Петра:

- 1) зґвалтування неповнолітньої;
- 2) зґвалтування малолітньої;
- 3) статеві зносини з особою, яка не досягла статевої зрілості;
- 4) розбещення неповнолітньої;
- 5) у діях Петра немає складу злочину.

6.18. 13-річна Оксана вступила у статевий зв'язок із своїм ровесником Олексієм. Про це стало відомо батькам, які звернулися у правоохоронні органи з вимогою притягнути Олексія до кримінальної відповідальності. Судово-медичною експертизою було встановлено, що Ірина не досягла статевої зрілості. Дайте оцінку діям Олексія:

- 1) зґвалтування неповнолітньої;
- 2) зґвалтування малолітньої;
- 3) статеві зносини з особою, яка не досягла статевої зрілості;
- 4) розбещення неповнолітньої;
- 5) у діях Олексія немає складу злочину.

6.19. 15-річний Ігор заманив свою однокласницю Тамару у підвал, який замкнув. Там Ігор запропонував Тамарі вступити у статевий зв'язок. Отримавши відмову, він демонстративно вчинив акт онанізму. Дайте оцінку діям Ігоря:

- 1) примушування до вступу у статевий зв'язок;
- 2) насильницьке задоволення статевої пристрасті неприродним способом;
- 3) статеві зносини з особою, яка не досягла статевої зрілості;
- 4) розбещення неповнолітньої;

5) у діях Ігоря немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

6.20. 15-річний Іван вмовив свою 15-річну подругу Олену вступити з ним в оральний статевий зв'язок. Про цей факт стало відомо батьку Олени, який звернувся із заявою у правоохоронні органи. Судово-медичною експертизою було встановлено, що Олена не досягла статевої зрілості. Дайте оцінку діям Івана:

- 1) примушування до вступу у статевий зв'язок;
- 2) насильницьке задоволення статевої пристрасті неприродним способом;
- 3) статеві зносини з особою, яка не досягла статевої зрілості;
- 4) розбещення неповнолітньої;
- 5) у діях Івана немає складу злочину.

6.21. 17-річний Мирон, погрожуючи 16-річній Улянці, що розповість її хлопцеві про зраду, змусив дівчину вступити з ним в оральний статевий зв'язок. Дайте оцінку діям Мирона:

- 1) насильницьке задоволення статевої пристрасті неприродним способом;
- 2) статеві зносини з особою, яка не досягла статевої зрілості;
- 3) розбещення неповнолітньої;
- 4) примушування до вступу в статевий зв'язок;
- 5) у діях Мирона немає складу злочину.

6.22. 18-річний Володимир шляхом погроз фізичною розправою примусив 15-річну Катерину вступити з ним в оральний статевий зв'язок. Дайте оцінку діям Володимира:

- 1) насильницьке задоволення статевої пристрасті неприродним способом;
- 2) статеві зносини з особою, яка не досягла статевої зрілості;
- 3) розбещення неповнолітньої;
- 4) примушування до вступу в статевий зв'язок;
- 5) у діях Володимира немає складу злочину.

6.23. 15-річний Захар запропонував 14-річній Оксані вступити з ним у статевий зв'язок. Коли та відмовилася, Захар, погрожуючи, що він розголосить про неї «недобру славу», змусив дівчину вступити з ним у статевий зв'язок. Судово-медичною експертизою було встановлено, що Олена не досягла статевої зрілості. Дайте оцінку діям Захара:

- 1) зґвалтування неповнолітньої;
- 2) статеві зносини з особою, яка не досягла статевої зрілості;
- 3) розбещення неповнолітньої;
- 4) примушування до вступу в статевий зв'язок;
- 5) у діях Захара немає складу злочину.

6.24. 30-річний Карпо прийшов у гості до двох сестер Ярини і Дарини. Розпиваючи з жінками спиртні напої, в Карпа виник намір вступити в статеві зносини з Яриною. Коли Ярина категорично відмовилася, Карпо схопив її сестру Дарину за шию та приставив кухонний ніж. Чоловік погрожував, що якщо Ярина не погодиться, то постраждає Дарина. Ярина, боячись за життя сестри, погодилася вступити з Карпом у статеві зносини. Дайте оцінку діям Карпа:

- 1) зґвалтування;
- 2) насильницьке задоволення статевої пристрасті неприродним способом;
- 3) погроза вбивством;
- 4) примушування до вступу в статевий зв'язок;
- 5) у діях Карпа немає складу злочину.

6.25. Петро, скориставшись тим, що на вечірці знайома Катерина сп'яніла та втратила свідомість, відніс її у сусідню кімнату. Там, скориставшись станом Катерини, він вступив з нею у статевий зв'язок, однак в цей момент зайшла її подруга. Здійнявши галас, дівчина перешкодила Петрові завершити статевий акт. Дайте оцінку діям Петра:

- 1) зґвалтування;
- 2) готування до зґвалтування;

- 3) незакінчений замах на зґвалтування;
- 4) закінчений замах на зґвалтування;
- 5) у діях Петра немає складу злочину.

6.26. 40-річний Дмитро заманив 15-річного Руслана до себе додому, обіцяючи комп'ютерні розваги. Вдома ж чоловік сказав, що хлопчина може ще приходити розважатися, якщо вступить з ним у статевий зв'язок. Руслан погодився на пропозицію чоловіка та вступив у неприродний статевий зв'язок. Дайте оцінку діям Дмитра:

- 1) зґвалтування малолітнього;
- 2) насильницьке задоволення статевої пристрасті неприродним способом;
- 3) примушування до вступу в статевий зв'язок;
- 4) статеві зносини з особою, яка не досягла статевої зрілості;
- 5) розбещення неповнолітнього.

6.27. Вчитель фізкультури Омелян пообіцяв 15-річному Василю додатково з ним позайматися прийомами карате. Після одного з таких занять вчитель сказав, що прийшов час розплачуватися за набуті навички і спробував вступити з хлопцем в неприродний статевий зв'язок. Після спротиву Василя Омелян силоміць здійснив злочинний намір. Дайте оцінку діям Омеляна:

- 1) зґвалтування неповнолітнього;
- 2) розбещення неповнолітнього;
- 3) примушування до вступу в статевий зв'язок;
- 4) статеві зносини з особою, яка не досягла статевої зрілості;
- 5) насильницьке задоволення статевої пристрасті неприродним способом, вчинене щодо неповнолітнього.

6.28. Слідчий Потап висловив підозрюваній у справі Тетяні погрозу сфальсифікувати докази у справі, якщо вона не вступить з ним у статевий зв'язок. Тетяна погодилася. Дайте оцінку діям Потапа:

- 1) зґвалтування;
- 2) насильницьке задоволення статевої пристрасті неприродним способом;
- 3) примушування до вступу в статевий зв'язок;
- 4) у діях Потапа немає складу злочину;
- 5) складу жодного із вищеназваних злочинів немає.

7. ЗЛОЧИНИ ПРОТИ ВИБОРЧИХ, ТРУДОВИХ ТА ІНШИХ ОСОБИСТИХ ПРАВ І СВОБОД ЛЮДИНИ І ГРОМАДЯНИНА

7.1. Дмитро згідно з рішенням суду від 3 серпня 2000 року був зобов'язаний сплачувати аліменти на користь доньки Юлії, однак на протязі часу з грудня 2003 року до грудня 2011 року злісно ухилявся від сплати встановлених рішенням суду коштів на утримання дитини. Дайте кримінально-правову оцінку діям Дмитра:

- 1) ухилення від сплати податків;
- 2) заподіяння майнової шкоди шляхом обману або зловживання довірою;
- 3) ухилення від сплати аліментів на утримання дітей;
- 4) ухилення від сплати коштів передбачених рішенням суду;
- 5) невиконання судового рішення.

7.2. Вставте пропущене: «Безпідставна не виплата заробітної плати, стипендії, пенсії, чи іншої установленної законом виплати громадянам _____, вчинена умисно керівником підприємства, установи чи організації незалежно від форми власності чи громадянином – суб'єктом підприємницької діяльності»

- 1) більш як за три місяці;
- 2) більш як за один місяць;
- 3) більше трьох разів;
- 4) систематично;
- 5) більш як за шість місяців.

7.3. Вставте пропущене: «Перешкоджання вільному здійсненню громадянином свого виборчого права або права брати участь у референдумі, _____ ініціативної групи референдуму, комісії з референдуму, члена виборчої комісії,

члена ініціативної групи референдуму, члена комісії з референдуму або офіційного спостерігача при виконанні ними своїх повноважень, поєднані з підкупом, обманом або примушуванням, а також ухилення члена виборчої комісії у роботі комісії без поважних причин».

- 1) перешкоджання діяльності іншого суб'єкта виборчого процесу;
- 2) створення перепон у роботі;
- 3) підміна;
- 4) введення в оману;
- 5) використання.

7.4. Вставте пропущене: «Умисні дії, спрямовані на розпалювання національної, расової чи релігійної ворожнечі та ненависті, на приниження національної честі та гідності, або _____ громадян у зв'язку з їхніми релігійними переконаннями, а також пряме чи непряме обмеження прав або встановлення прямих чи непрямих привілеїв громадян за ознаками раси, кольору шкіри, політичних, релігійних та інших переконань, статі, етнічного та соціального походження, майнового стану, місця проживання, за мовними або іншими ознаками».

- 1) образа почуттів;
- 2) образа;
- 3) зневажання;
- 4) знищення;
- 5) переслідування.

7.5. Павло після сварки з парафіянами храму, вирішив помститися та підклав вибуховий пристрій прямо біля входу в храм, знаючи, що у ньому багато парафіян. У результаті вибуху храм було зруйновано, а також загинула 80-річна черниця, 9 парафіян отримали травми. Дайте оцінку діям Павла:

1) сукупність: зруйнування релігійної споруди або культового будинку та замах на умисне вбивство двох і більше людей, вчинене способом, небезпечним для життя багатьох осіб;

2) сукупність: незаконне знищення релігійних святинь та замах на умисне вбивство двох і більше людей, вчинене способом, небезпечним для життя багатьох осіб;

3) сукупність: незаконне знищення релігійних святинь; умисне вбивство та замах на умисне вбивство двох і більше людей, вчинене способом, небезпечним для життя багатьох осіб;

4) сукупність: зруйнування релігійної споруди або культового будинку та умисне вбивство, вчинене способом, небезпечним для життя багатьох осіб;

5) умисне знищення чужого майна шляхом вибуху, що спричинило загибель людей або інші тяжкі наслідки;

7.6. Федір, власник магазину, безпідставно не виплачував продавцеві протягом 4 місяців заробітну плату. Дайте оцінку діям Федора:

1) грубе порушення угоди про працю;

2) грубе порушення законодавства про працю;

3) безпідставна невивплата заробітної плати;

4) ідеальна сукупність: грубе порушення законодавства про працю та безпідставна невивплата заробітної плати.

5) ідеальна сукупність: грубе порушення угоди про працю; безпідставна невивплата заробітної плати.

7.7. Власнику кафе Анатолію не вистачало коштів на подарунок на день народження своїй дружині. У зв'язку з цим Анатолій, який повинен був виплатити заробітну плату кухарю кафе Гнату за березень 15 квітня, виплатив її 15 травня. Дайте оцінку діям Анатолія:

1) грубе порушення угоди про працю;

2) грубе порушення законодавства про працю;

3) безпідставна невикплата заробітної плати;

4) ідеальна сукупність: грубе порушення угоди про працю та безпідставна невикплата заробітної плати громадянам більш як за один місяць;

5) у діях Анатолія немає жодного із вищеназваних складів злочинів.

7.8. У зв'язку з теплою зимовою погодою продаж хутряних виробів у магазині Климентія протягом двох місяців не здійснювався. У зв'язку з відсутністю виручки Климентій не зміг виплатити за ці місяці заробітної плати продавцю Олені.

Дайте оцінку діям Климентія:

1) грубе порушення угоди про працю;

2) грубе порушення законодавства про працю;

3) безпідставна невикплата заробітної плати;

4) ідеальна сукупність: грубе порушення угоди про працю та безпідставна невикплата заробітної плати громадянам більш як за один місяць;

5) у діях Климентія немає жодного із вищеназваних складів злочинів.

7.9. Начальник цеху Семен наказав своїм підлеглим взяти участь у страйку, погрожуючи підвищити норми виробітку у випадку непослуху. Дайте оцінку діям Семена:

1) грубе порушення угоди про працю;

2) грубе порушення законодавства про працю;

3) примушування до участі у страйку;

4) перешкоджання участі у страйку;

5) складу жодного із вищеназваних злочинів немає.

7.10. Начальник відділу Ігор видав наказ про припинення роботи з 2 липня та обов'язкову участь у страйку усіх працівників. Дайте оцінку діям Ігоря:

1) грубе порушення угоди про працю;

2) грубе порушення законодавства про працю;

3) примушування до участі у страйку;

- 4) перешкоджання участі у страйку;
- 5) складу жодного із вищеназваних злочинів немає.

7.11. Майстер цеху Петро шляхом підкупу підлеглих йому працівників zorganizував їх участь у страйку. Дайте оцінку діям Петра:

- 1) грубе порушення угоди про працю;
- 2) грубе порушення законодавства про працю;
- 3) примушування до участі у страйку;
- 4) перешкоджання участі у страйку;
- 5) складу жодного із вищеназваних злочинів немає.

7.12. Михайло, перебуваючи в стані алкогольного сп'яніння, приніс та розлив на підлогу в дерев'яному храмі бензин. Однак підпалити не встиг, оскільки перешкодили парафіяни. У ході слідства було з'ясовано, що Михайло такими діями хотів перешкодити здійсненню шлюбу між його колишньою подругою Оленою та Степаном. Обряд шлюбу все-таки відбувся, але із запізненням на годину. Дайте правову оцінку діям Михайла:

- 1) замах на пошкодження та зруйнування релігійної споруди;
- 2) замах на перешкоджання здійсненню релігійного обряду;
- 3) сукупність: пошкодження та зруйнування релігійної споруди та перешкоджання здійсненню релігійного обряду;
- 4) сукупність: замах на пошкодження та зруйнування релігійної споруди та замах на перешкоджання здійсненню релігійного обряду;
- 5) перешкоджання здійсненню релігійного обряду.

7.13. Костянтин з ревнощів до колишньої подруги Ірини увірвався в храм під час здійснення шлюбу із її новим обранцем, почав галасувати, ображати молодят. В результаті цього у матері нареченої Уляни несподівано для неї самої стався серцевий напад, що унеможливило продовження обряду. Матір лікувалася 35 днів. Дайте оцінку діям Костянтина:

- 1) осквернення релігійної святині;
- 2) перешкоджання здійсненню релігійного обряду;
- 3) замах на перешкоджання здійсненню релігійного обряду;
- 4) сукупність: перешкоджання здійсненню релігійного обряду та умисне середньої тяжкості тілесне ушкодження;
- 5) сукупність: перешкоджання здійсненню релігійного обряду та необережне тяжке тілесне ушкодження.

7.14. Директор середньої загальноосвітньої школи м. Львова Омелян відмовив Анастасії у прийнятті її дитини до закладу. Відмову Омелян мотивував тим, що за результатами перевірки рівень знань дитини виявився недостатнім. Однак, в результаті скарг Анастасії у районний відділ освіти директор змушений був прийняти дитину на навчання. Дайте правову оцінку діям Омеляна:

- 1) незаконна відмова у прийнятті до навчального закладу;
- 2) замах на незаконну відмову у прийнятті до навчального закладу;
- 3) готування до незаконної відмови у прийнятті до навчального закладу;
- 4) злісне невиконання обов'язків по догляду за дитиною;
- 5) у діях Омеляна немає жодного із вищеназваних складів злочинів.

7.15. Лікар-травматолог лікарні швидкої допомоги м. Львова Ірина сказала батькам хлопчика, що зламав ногу, оплатити рентген та послуги із накладення гіпсу на зламану кінцівку у сумі 200 гривень. Дайте оцінку діям Ірини:

- 1) порушення прав пацієнта;
- 2) порушення права на безоплатну медичну допомогу;
- 3) неналежне виконання обов'язків щодо охорони життя та здоров'я дітей;
- 4) неналежне виконання професійних обов'язків медичним працівником;
- 5) незаконна лікувальна діяльність.

7.16. Антон отримав відмову від священника Володимира здійснити обряд поховання його батька. Після вечірньої служби Антон увірвався у келію до

священика та кричав, що уб'є його, якщо той не поховає померлого по обряду.

Дайте оцінку діям Антона:

- 1) погроза вбивством;
- 2) примушування священнослужителя до проведення релігійного обряду;
- 3) сукупність: погроза вбивством та примушування священнослужителя до проведення релігійного обряду;
- 4) хуліганство;
- 5) у діях Антона немає жодного із вищеназваних складів злочинів.

7.17. Подружжя Степан та Катерина систематично пиячили, абсолютно не піклувалися про свого 4-річного сина Павла. У результаті Павло захворів на обструктивний бронхіт. Крім того, у ході обстеження у дитини встановлено діагноз – гострий риніт, затримка психомоторного розвитку. Дайте правову оцінку діям Степана та Катерини:

- 1) ненадання допомоги особі, яка перебуває в небезпечному для життя стані;
- 2) злісне ухилення батьків від утримання дитини;
- 3) злісне невиконання обов'язків по догляду за дитиною;
- 4) неналежне виконання обов'язків щодо охорони життя та здоров'я дітей;
- 5) у діях батьків немає жодного із вищеназваних складів злочинів.

7.18. Іван всіляко ухилявся від сплати встановлених рішенням суду аліментів на свою дитину: то приховував свої доходи, то без повідомлення змінив місце проживання, то сплатив лише частину аліментів. У результаті такі дії призвели до заборгованості по сплаті аліментів у сумі виплат за 4 місяці. Заборгованості по сплаті аліментів у сумі ще за скільки місяців необхідно, щоб притягнути Івана до кримінальної відповідальності за закінчений злочин:

- 1) 1 місяць;
- 2) 2 місяці;
- 3) 3 місяці;

- 4) заборгованість по сплаті аліментів у сумі виплат за 4 місяці є достатньою для притягнення Івана до кримінальної відповідальності;
- 5) правильна відповідь відсутня.

7.19. Клим рішенням суду був зобов'язаний сплачувати кошти на утримання свого непрацевдатного батька Петра. Не бажаючи виконувати рішення суду, Клим змінив місце роботи та проживання. Такі дії призвели до несплати коштів на утримання непрацевдатного батька у розмірі, що сукупно складають суму виплат за 2 місяці. Заборгованості по сплаті коштів на утримання у сумі ще за скільки місяців необхідно, щоб притягнути Кліма до кримінальної відповідальності за закінчений злочин:

- 1) 1 місяць;
- 2) 2 місяці;
- 3) 3 місяці;
- 4) 4 місяці;
- 5) КК прямо не регулює це питання.

8. ЗЛОЧИНИ ПРОТИ ВЛАСНОСТІ

8.1. Що не є предметом складу злочину «Незаконне привласнення особою знайденого або чужого майна, що випадково опинилося у неї»?

- 1) чуже майно, яке має особливу історичну цінність;
- 2) чуже майно, яке має особливу наукову цінність;
- 3) чуже майно, яке має особливу культурну цінність;
- 4) скарб;
- 5) чуже майно, яке має особливу естетичну цінність.

8.2. Як потрібно кваліфікувати дії особи, котра протиправно таємно заволоділа майном, але не мала реальної можливості розпоряджатися чи користуватися ним і одразу була викрита?

- 1) незакінчений замах на крадіжку;
- 2) закінчений замах на крадіжку;
- 3) готування до крадіжки;
- 4) закінчений злочин крадіжки;
- 5) дрібне розкрадання.

8.3. Як потрібно кваліфікувати вимогу виконати (не виконати) неіснуюче зобов'язання?

- 1) шахрайство;
- 2) вимагання;
- 3) примушування до виконання цивільно-правового зобов'язання;
- 4) протидія законній господарській діяльності;
- 5) самоправство.

8.4. У якій відповіді неправильно названо один із способів викрадення електричної або теплової енергії?

- 1) обман;
- 2) самовільне підключення до електричної чи теплової мережі;
- 3) втручання в роботу технічних засобів передачі енергії;
- 4) самовільне використання без приладів обліку;
- 5) умисне пошкодження приладів обліку.

8.5. Як потрібно кваліфікувати дії особи, котра повідомила потерпілій особі неправдиві відомості, яка через вік, фізичні чи психічні вади або інші обставини не могла правильно оцінювати і розуміти зміст, характер і значення своїх дій або керувати ними, заволодівши таким чином її майном?

- 1) шахрайство;
- 2) крадіжка;
- 3) грабіж;
- 4) заподіяння майнової шкоди шляхом обману або зловживання довірою;
- 5) привласнення майна.

8.6. Вставте пропущене: «Отримання майна з умовою виконання якого-небудь зобов'язання може бути кваліфіковане як _____ лише в тому разі, коли винна особа ще в момент заволодіння цим майном мала на меті його привласнити, не виконуючи зобов'язання».

- 1) шахрайство;
- 2) привласнення майна;
- 3) заволодіння майном;
- 4) шахрайство з фінансовими ресурсами;
- 5) заподіяння майнової шкоди шляхом обману або зловживання довірою.

8.7. Вставте пропущене: «Вирішуючи питання про наявність у діях винної особи такої кваліфікуючої ознаки як „проникнення в житло, інше приміщення чи сховище» суди повинні з'ясовувати, з якою метою особа опинилась у житлі, іншому приміщенні чи сховищі та _____».

- 1) коли саме в неї виник умисел на заволодіння майном;
- 2) взаємовідносини між винним і потерпілим;
- 3) чи була раніше винна особа у цих місцях;
- 4) спосіб вчинення цього злочину;
- 5) його місце знаходження.

8.8. Як визначається розмір завданих злочином збитків при заволодінні майном?

- 1) за роздрібними цінами, що існували на момент вчинення злочину;
- 2) за роздрібними цінами, що існують на час вирішення справи в суді;
- 3) за роздрібними цінами, що існували на момент порушення кримінальної справи;
- 4) за ринковими цінами, що існували на момент вчинення злочину;
- 5) за ринковими цінами, що існують на час вирішення справи в суді.

8.9. Що повинен враховувати суд під час з'ясування матеріального становища потерпілого визначаючи розмір значної шкоди у злочинах проти власності?

- 1) соціальний стан;
- 2) працездатність;
- 3) вік;
- 4) розмір заробітної плати;
- 5) кількість членів сім'ї.

8.10. Як потрібно кваліфікувати дії винної особи, коли її умисел щодо розміру викраденого майна мав неконкретизований характер?

- 1) залежно від розміру фактично викраденого майна;
- 2) залежно від розміру майна на яке було спрямоване посягання;
- 3) закінчений замах на вчинення викрадення в тому розмірі який охоплювався умислом винної особи;

4) незакінчений замах на вчинення викрадення в тому розмірі який охоплювався умислом винної особи;

5) на розсуд особи, яка застосовує кримінальний закон із врахуванням положення про те, що всі сумніви щодо доведеності вини особи тлумачаться на її користь.

8.11. Водій таксі Микола привіз Остапа по замовленню у призначене місце. Коли прийшов час розплатитися за поїздку, Остап приставив до горла таксиста ножа і почав вимагати в нього гроші. Таксист почав захищатися та зламав палець на руці Миколи. Микола втік, а водій викликав міліцію. Має місце:

1) закінчений замах на грабїж, поєднаний із погрозою застосування насильства, яке не є небезпечним для життя чи здоров'я потерпілого;

2) закінчений грабїж, поєднаний із погрозою застосування насильства, яке не є небезпечним для життя чи здоров'я потерпілого;

3) хуліганство;

4) замах на розбїй;

5) закінчений розбїй.

8.12. Озброєні злочинці – Марко і Захар, перевдягнені клоунами, увірвалися в ювелірний магазин. Наставивши пістолети на трьох співробітників, зажадали відкрити вітрину з коштовностями. Після цього вони спустошили стенди з ювелірними виробами, поклали вкрадене до мішків і втекли. Але замість діамантів, золота і платини вони забрали з собою біжутерію загальною вартістю 2500 гривень. Дайте правову оцінку вчиненому:

1) грабїж, поєднаний із погрозою застосування насильства, яке не є небезпечним для життя чи здоров'я потерпілого;ї

2) закінчений замах на грабїж, поєднаний із погрозою застосування насильства, яке не є небезпечним для життя чи здоров'я потерпілого;

3) розбїй, спрямований на заволодіння майном у великих розмірах, вчинений за попередньою змовою групою осіб;

4) незакінчений замах на розбій, спрямований на заволодіння майном у великих розмірах;

5) закінчений замах на розбій, вчинений за попередньою змовою групою осіб, спрямований на заволодіння майном у великих розмірах.

8.13. Сергій вирішив заволодіти грішми з каси одного із закладів харчування. Він підійшов до віконця, де заклад обслуговує автомобілістів, і почав погрожувати продавцеві пістолетом. Співробітниця злякалася, проте не розгубилася і закрила віконце. Грабіжник спробував розбити віконце револьвером. Проте револьвер був іграшковим, а тому зламався. Сергієві довелося тікати. Дайте оцінку діям Сергія:

1) замах на грабіж, поєднаний із погрозою застосування насильства, яке не є небезпечним для життя чи здоров'я потерпілого;

2) закінчений грабіж, поєднаний із погрозою застосування насильства, яке не є небезпечним для життя чи здоров'я потерпілого;

3) закінчений розбій;

4) незакінчений замах на розбій,

5) закінчений замах на розбій.

8.14. У місті Запоріжжі Іван переліз через огорожу і прикріпив до пам'ятника Сталіну господарську сумку, в якій був саморобний вибуховий пристрій. Вибух повністю зруйнував скульптуру, а з людей ніхто не постраждав. Дайте правову оцінку вчиненому:

1) умисне знищення майна шляхом вибуху.

2) умисне знищення об'єктів житлово-комунального господарства загальнонебезпечним способом;

3) зруйнування релігійної споруди або культового будинку;

4) наруга над могилою, іншим місцем поховання або на тілом померлого;

5) сукупність: умисне знищення майна шляхом вибуху та незаконне поводження із вибуховим пристроєм.

8.15. Вихователька одного з дитсадків Оксана в обідній час, коли діти спали, знімала з малят золоті хрестики і забирала собі. Незабаром батьки потерпілих малюків помітили зникнення ювелірних виробів у своїх чад і звернулися по допомогу в міліцію. Дайте правову оцінку діям Оксани:

- 1) крадіжка;
- 2) грабіж;
- 3) порушення обов'язків щодо охорони майна;
- 4) шахрайство;
- 5) у діях Оксани немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

8.16. Кирило, проходячи центральною вулицею міста, побачив припаркований на стоянці біля одного з супермаркетів автомобіль. Коли підійшов ближче, побачив, що водій міцно спить, а двері в автомобілі не замкнені. Скориставшись ситуацією, злодій легко їх відкрив і побачив в салоні ящики з яйцями. І поки водій спав, Кирило виніс із салону авто шість ящиків яєць. Потім дочекався ранку і продав яйця за півціни на центральному ринку. Дайте правову оцінку вчиненому:

- 1) крадіжка;
- 2) крадіжка, поєднана з проникненням в приміщення чи сховище;
- 3) грабіж;
- 4) грабіж, поєднаний з проникненням в приміщення чи сховище;
- 5) у діях Кирила немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

8.17. Гнат таємно проник у чуже помешкання з метою збагатитися. Незаконне проникнення Гната через вічко дверей побачила сусідка, яка повідомила у правоохоронні органи. Міліція прибула за декілька хвилин та затримала Гната на порозі квартири, коли той намагався винести викрадене. Дайте оцінку діям Гната:

- 1) закінчена крадіжка, поєднана з проникненням у житло;
- 2) закінчений грабіж, поєднаний з проникненням у житло;

- 3) замах на крадіжку, поєднану з проникненням у житло;
- 4) замах на грабіж, поєднаний з проникненням у житло;
- 5) у діях Гната немає жодного із вищеназваних складів злочинів.

8.18. Тетяна, скориставшись відсутністю консультантів, винесла з магазину техніки кавоварку. Однак, виходячи з магазину, вона зустріла сусідку Богдану, яка побачивши кавоварку запитала Тетяну, чому та обрала саме цю модель, оскільки також прийшла у магазин за такою технікою. Тетяна безперешкодно принесла кавоварку додому. Дайте оцінку діям Тетяни:

- 1) крадіжка, поєднана з проникненням у приміщення;
- 2) грабіж, поєднаний з проникненням у приміщення;
- 3) крадіжка;
- 4) грабіж;
- 5) у діях Тетяни немає жодного із вищеназваних складів злочинів.

8.19. Артур 5 квітня 2011 року непомітно із супермаркету «Арсен» виніс пляшку вина вартістю 70 гривень 11 копійок. Мінімальна заробітна плата на 2011 рік була встановлена в таких розмірах: з 1 січня - 941 гривня, з 1 квітня - 960 гривень, з 1 жовтня - 985 гривень, з 1 грудня - 1004 гривні. Якої суми бракує, щоб Артур міг бути притягнутий до кримінальної відповідальності:

- 1) 22 гривні;
- 2) 23 гривні;
- 3) 24 гривні;
- 4) 25 гривень;
- 5) Викраденого Артуром достатньо для притягнення до кримінальної відповідальності.

8.20. 8 березня 2011 року Костянтин задумав вкрати із супермаркету набір для волосся для своєї подруги. Взявши товар з полки, Костянтин приніс його до каси. Там, заховавши за куртку та минаючи покупців, попросив дати йому дорогу.

Однак, це помітив охоронець, який вигукнув: «Стій...». Костянтин кинувся тікати з товаром, однак на вулиці його наздогнав охоронець і зупинив. Вартість набору для волосся - 80 гривень. Прожитковий мінімум на працездатну особу на 2011 рік був встановлений у таких розмірах: з 1 січня - 941 гривня, з 1 квітня - 960 гривень, з 1 жовтня - 985 гривень, з 1 грудня - 1004 гривні. Якої суми бракує, щоб Костянтин міг бути притягнутий до кримінальної відповідальності:

1) 24 гривні 11 копійок;

2) 23 гривні 11 копійок;

3) 24 гривні 10 копійок;

4) 23 гривні 10 копійок;

5) вартість товару не має значення для притягнення до кримінальної відповідальності.

8.21. Маркіян, приставивши ніж до горла жінки, яка йшла темним парком, сказав зняти їй коштовності. Однак, це побачив Арсен, який гуляв із собакою, та кинувся на допомогу. Побачивши Арсена, Маркіян кинувся тікати. Дайте правову оцінку діям Маркіяна:

1) насильницький грабіж, ;

2) розбій;

3) замах на грабіж;

4) замах на розбій;

5) у діях Маркіяна немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

8.22. Орест познайомився на відкритій вечірці із Роксоланою. Чоловік увесь вечір проявляв жінці увагу, говорив, що зустрів свою долю. Після вечірки Роксолана запропонувала Оресту зайти до неї гості. Чоловік охоче погодився. Вдома, доки Роксолана поралась на кухні, Орест побачив у кімнаті шкатулку із коштовностями. У чоловіка раптово виник умисел заволодіти ними. Тож Орест схопив коштовності, які лежали у шкатулці, та тихо покинув квартиру. Дайте правову оцінку діям Ореста:

- 1) крадіжка;
- 2) грабіж;
- 3) крадіжка, поєднана з проникненням у житло;
- 4) грабіж, поєднаний з проникненням у житло;
- 5) шахрайство.

8.23. Інокентій познайомився з Лідою. Поспілкувавшись деякий час, Інокентій одного дня сказав, що йому потрібні на тиждень гроші. Ліда віддала усі свої заощадження. Після цього чоловік безслідно зник. Було з'ясовано, що стосунки Інокентій завів лише з метою «втертися» в довіру. Дайте оцінку діям Інокентія:

- 1) крадіжка;
- 2) грабіж;
- 3) шахрайство;
- 4) привласнення чужого майна;
- 5) у діях Інокентія немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

8.24. Микола, посварившись із Петром, погрожував йому, що скине його автомобіль у місцеве глибоке озеро, що утворилося на місці піщаного кар'єру. Дайте правову оцінку діям Миколи:

- 1) готування до пошкодження майна;
- 2) готування до знищення майна;
- 3) погроза знищення майна;
- 4) готування до незаконного заволодіння транспортним засобом;
- 5) у діях Петра немає жодного із вище перелічених складів злочинів.

8.25. Богдан придбав в Миколи холодильник, знаючи про те, що він крадений минулої ночі у будинку із сусіднього села. Дайте оцінку діям Миколи:

- 1) пособник крадіжки;
- 2) пособник крадіжки, поєднаної із проникненням у житло;
- 3) привласнення чужого майна;

- 4) придбання майна, одержаного злочинним шляхом;
- 5) у діях Миколи немає складу злочину.

8.26. Водій маршрутного таксі Михайло знайшов у салоні мікроавтобуса перстень із дорогоцінним каменем. Михайло зрадів знахідці і уже ввечері подарував перстень дружині. Дайте оцінку діям Михайла:

- 1) крадіжка;
- 2) незаконне привласнення особою знайденого майна;
- 3) шахрайство;
- 4) привласнення майна шляхом зловживання службовим становищем;
- 5) у діях Михайла немає жодного із вище перелічених складів злочинів.

8.27. Євген вимагав від свого брата Геннадія відмовитися від частки у спадщині на його користь, в іншому ж випадку погрожував фізичною розправою із коханкою Геннадія – Лідою. Дайте правову оцінку діям Євгена:

- 1) погроза вбивством;
- 2) шахрайство;
- 3) розбій;
- 4) вимагання;
- 5) у діях Євгена немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

8.28. Георгій вимагав від свого партнера по бізнесу Олексія відмовитися від його частки у справі, погрожуючи при цьому, що в іншому випадку розповість про його любовні інтриги з бухгалтером Інною дружині. Дайте правову оцінку діям Георгія:

- 1) шахрайство;
- 2) вимагання;
- 3) порушення недоторканості приватного життя;
- 4) заволодіння майном шляхом зловживання службовим становищем;
- 5) у діях Георгія немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

8.29. Ярослав у маршрутному таксі побачив, як жінка заховала 50 гривень у гаманець, та вирішив вкрасти їх. Непомітно засунувши руку у сумку жінки Ярослав витягнув гаманець. У цю мить дівчина, що стояла поруч, побачила це, але Ярослав, зустрівшись поглядом з нею, жестом пригрозив їй. На наступній зупинці Ярослав вийшов з мікроавтобуса, витягнув 50 гривень, а гаманець викинув у смітник. Дайте правову оцінку діям Ярослава:

- 1) дрібна крадіжка;
- 2) крадіжка;
- 3) грабіж;
- 4) шахрайство;
- 5) правильна відповідь відсутня.

8.30. Мар'ян побачив у парку жінку з дорогою сумкою. Чоловік раптово підбіг, ривком вирвав сумку з рук потерпілої та втік з нею. Не втримавши балансу від раптового ривка, жінка похитнулася та впала. Внаслідок падіння була заподіяна шкода здоров'ю жінки, вона лікувалася 25 днів. Дайте правову оцінку діям Мар'яна:

- 1) насильницький грабіж;
- 2) розбій;
- 3) сукупність: грабіж та умисне середньої тяжкості тілесне ушкодження;
- 4) сукупність: грабіж та необережне середньої тяжкості тілесне ушкодження;
- 5) в діях Мар'яна немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

8.31. Остап гостював у Миколи та Ірини. Одного вечора після випитої з Миколою пляшки горілки Остап пішов у душ. Будучи напідпитку, Остап забув вимкнути воду. У результаті було затоплено майно сусідів, що жили поверхом нижче. Дайте правову оцінку діям Остапа:

- 1) умисне знищення майна;
- 2) умисне пошкодження майна;

- 3) необережне знищення майна;
- 4) необережне пошкодження майна;
- 5) у діях Остапа немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

9. ЗЛОЧИНИ У СФЕРІ ГОСПОДАРСЬКОЇ ДІЯЛЬНОСТІ

9.1. Вставте пропущене: «Внесення уповноваженою особою в документи, які подаються для реєстрації випуску цінних паперів, завідомо неправдивих відомостей, якщо це заподіяло _____ інвесторові в цінні папери».

- 1) велику матеріальну шкоду;
- 2) значну матеріальну шкоду;
- 3) істотну матеріальну шкоду;
- 4) особливо велику матеріальну шкоду;
- 5) велику або особливо велику матеріальну шкоду.

9.2. У складі злочину «Підроблення документів, які подаються для реєстрації випуску цінних паперів» шкода вважається значною, якщо вона:

- 1) в сто і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян;
- 2) в тисячу і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян;
- 3) в двадцять і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян;
- 4) в п'ятдесят і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян;
- 5) в двісті п'ятдесят і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян.

9.3. Вкажіть момент закінчення складу злочину «Порушення порядку ведення реєстру власників іменних цінних паперів»:

- 1) втрата системи реєстру (її частини);
- 2) заподіяння істотної шкоди;

- 3) невнесення службовою особою емітента змін до системи реєстру;
- 4) будь-яке порушення порядку ведення реєстру власників іменних цінних паперів;
- 5) заподіяння значної шкоди.

9.4. Хто є суб'єктом складу злочину «Приховування інформації про діяльність емітента»?

- 1) суб'єкт загальний;
- 2) власник суб'єкта господарської діяльності;
- 3) службова особа емітента;
- 4) уповноважена особа;
- 5) громадянин-підприємець.

9.5. У складі злочину «Приховування інформації про діяльність емітента» шкода вважається значною, якщо вона:

- 1) в сто і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян;
- 2) в п'ятдесят і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян;
- 3) в тисячу і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян;
- 4) в п'ятсот і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян;
- 5) в двісті п'ятдесят і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян.

9.6. Вкажіть момент закінчення складу злочину «Незаконне використання інсайдерської інформації».

- 1) завдання істотної шкоди;
- 2) завдання значної шкоди;

- 3) вчинення відповідного суспільно небезпечного діяння;
- 4) заподіяння шкоди власнику;
- 5) заподіяння будь-яких суспільно небезпечних наслідків.

9.7. У складі злочину «Незаконне використання інсайдерської інформації» шкода вважається істотною, якщо вона:

- 1) в сто і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян;
- 2) в п'ятдесят і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян;
- 3) в тисячу і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян;
- 4) в п'ятсот і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян;
- 5) в двісті п'ятдесят і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян.

9.8. Яке суспільно небезпечне протиправне діяння не може передувати легалізації (відмиванню) доходів?

- 1) обман покупців та замовників;
- 2) крадіжка;
- 3) шахрайство;
- 4) ухилення від сплати страхових внесків на загальнообов'язкове державне пенсійне страхування;
- 5) фіктивне підприємництво.

9.9. Вставте пропущене: «Умисне неподання, несвоєчасне подання або подання недостовірної інформації про фінансові операції, що відповідно до закону підлягають фінансовому моніторингу, спеціально уповноваженому центральному органу виконавчої влади із спеціальним статусом з питань фінансового моніторингу,

якщо такі діяння заподіяли _____ охоронюваним законом правам, свободам чи інтересам окремих громадян, державним чи громадським інтересам або інтересам окремих юридичних осіб».

- 1) значну шкоду;
- 2) велику шкоду;
- 3) шкоду у великому розмірі;
- 4) шкоду в особливо великому розмірі;
- 5) істотну шкоду.

9.10. Вставте пропущене: «_____ службовою особою, а так само здійснення видатків бюджету чи надання кредитів з бюджету без встановлених бюджетних призначень або з їх перевищенням всупереч Бюджетному кодексу України чи закону про Державний бюджет України на відповідний рік, якщо предметом таких дій були бюджетні кошти у великих розмірах».

- 1) невикористання бюджетних коштів;
- 2) нецільове використання бюджетних коштів;
- 3) збут бюджетних коштів;
- 4) розтрата бюджетних коштів;
- 5) привласнення бюджетних коштів.

9.11. У складі злочину «Ухилення від сплати єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування та страхових внесків на загальнообов'язкове державне пенсійне страхування» розмір вважається значним, якщо він:

- 1) в тисячу і більше разів перевищує установлений законом неоподатковуваний мінімум доходів громадян;
- 2) в сто і більше разів перевищує установлений законом неоподатковуваний мінімум доходів громадян;
- 3) в двісті і більше разів перевищує установлений законом неоподатковуваний мінімум доходів громадян;

4) в п'ятсот і більше разів перевищує установлений законом неоподатковуваний мінімум доходів громадян;

5) в п'ятдесят і більше разів перевищує установлений законом неоподатковуваний мінімум доходів громадян.

9.12. У складі злочину «Умисне введення в обіг на ринку України (випуск на ринок України) небезпечної продукції» вчиненим у великих розмірах, слід вважати введення в обіг продукції, загальна вартість якої перевищує:

1) сто неоподатковуваних мінімумів доходів громадян;

2) двісті неоподатковуваних мінімумів доходів громадян;

3) двісті п'ятдесят неоподатковуваних мінімумів доходів громадян;

4) п'ятсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян;

5) тисячу неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

9.13. Хто є суб'єктом складу злочину «Зайняття гральним бізнесом»?

1) суб'єкт загальний;

2) власник суб'єкта господарської діяльності;

3) службова особа;

4) уповноважена особа;

5) громадянин-підприємець.

9.14. Як потрібно кваліфікувати підроблення з метою збуту білетів будь-якої грошово-речової лотереї, що не належать до державних цінних паперів?

1) шахрайство;

2) готування до шахрайства;

3) шахрайство з фінансовими ресурсами;

4) замах на шахрайство;

5) підроблення недержавних цінних паперів.

9.15. Вставте пропущене: «У тих випадках, коли очевидна невідповідність грошового знака чи державного цінного папера справжнім виключає їх участь в обігу, а інші обставини справи також свідчать про те, що умисел винної особи був спрямований лише на обман окремих громадян з метою заволодіння їх майном, такі дії мають кваліфікуватись як _____».

- 1) заволодіння майном;
- 2) шахрайство;
- 3) збут підроблених грошей чи державних цінних паперів;
- 4) шахрайство з фінансовими ресурсами;
- 5) замах на шахрайство.

9.16. Вставте пропущене: «Дії особи, яка свідомо придбала підроблені гроші чи державні цінні папери з метою їх наступного збуту і для надання їм більшої подібності до справжніх внесла до них додаткові підробки, які створювали можливість перебування їх в обігу, слід кваліфікувати як _____».

- 1) виробництво підроблених грошей чи державних цінних паперів;
- 2) виготовлення підроблених грошей чи державних цінних паперів;
- 3) замах на виготовлення підроблених грошей чи державних цінних паперів;
- 4) придбання підроблених грошей чи державних цінних паперів;
- 5) за сукупністю злочинів: придбання підроблених грошей чи державних цінних паперів і виготовлення підроблених грошей чи державних цінних паперів.

9.17. У якій відповіді неправильно вказано, що може свідчити про наявність умислу на ухилення від сплати податків, зборів, інших обов'язкових платежів?

- 1) відсутність податкового обліку;
- 2) перекручування в обліковій документації;

3) завищення фактичних витрат, що включаються до собівартості реалізованої продукції;

4) використання банківських рахунків, про які не повідомлено органи державної податкової служби;

5) реалізація продукції всупереч встановленому законом порядку.

9.18. Як потрібно кваліфікувати здійснення платником податків – службовою особою операцій з активами, які перебувають у податковій заставі, без письмової згоди податкового органу?

1) перевищення влади або службових повноважень;

2) зловживання владою або службовим становищем;

3) ухилення від сплати податків, зборів (обов'язкових платежів);

4) шахрайство з фінансовими ресурсами;

5) порушення законодавства про бюджетну систему України.

9.19. Вставте пропущене: «Дії працівників підприємств, установ, організацій, які не є службовими особами і за наказами, вказівками, розпорядженнями службових осіб, відповідальних за правильність обчислення і своєчасність сплати податків, зборів, інших обов'язкових платежів, внесли завідомо неправдиві відомості в документи первинного обліку чи у звіти, баланси, декларації, розрахунки, _____ мають _____ кваліфікуватись _____ як _____».

1) пособництво умисному ухиленню від сплати цих платежів і за тією частиною статті, яка передбачає відповідальність за ухилення від сплати податків, зборів (обов'язкових платежів), за якою кваліфіковано дії службової особи, що віддала незаконні наказ, вказівку, розпорядження;

2) сприяння умисному ухиленню від сплати цих платежів і за тією частиною статті, яка передбачає відповідальність за ухилення від сплати податків, зборів (обов'язкових платежів), за якою кваліфіковано дії службової особи, що віддала незаконні наказ, вказівку, розпорядження;

3) потурання умисному ухиленню від сплати цих платежів і за тією частиною статті, яка передбачає відповідальність за ухилення від сплати податків, зборів (обов'язкових платежів), за якою кваліфіковано дії службової особи, що віддала незаконні наказ, вказівку, розпорядження;

4) співвиконавство в умисному ухиленні від сплати податків, зборів (обов'язкових платежів);

5) пособництво умисному ухиленню від сплати цих платежів.

9.20. Вставте пропущене: «Кримінальна відповідальність за основний склад злочину „умисне ухилення від сплати податків, зборів, інших обов'язкових платежів настає в разі, коли ці діяння призвели до ненадходження до бюджетів чи державних цільових фондів коштів, які в _____».

1) сто і більше разів перевищують установлений законодавством неоподатковуваний мінімум доходів громадян;

2) п'ятсот і більше разів перевищують установлений законодавством неоподатковуваний мінімум доходів громадян;

3) тисячу і більше разів перевищують установлений законодавством неоподатковуваний мінімум доходів громадян;

4) двісті і більше разів перевищують установлений законодавством неоподатковуваний мінімум доходів громадян;

5) три тисячі і більше разів перевищують установлений законодавством неоподатковуваний мінімум доходів громадян.

9.21. У якій відповіді неправильно вказано спосіб вчинення злочину «Ухилення від сплати податків, зборів (обов'язкових платежів)»?

1) приховування об'єктів оподаткування;

2) заниження сум податків, зборів, інших обов'язкових платежів;

3) заниження об'єктів оподаткування;

4) приховування факту втрати підстав для одержання пільг з оподаткування;

5) несвоєчасна сплата обов'язкових платежів.

9.22. У яких випадках може бути передбачений законом чи договором обов'язок сумісної сплати податку, збору, іншого обов'язкового платежу двома і більше фізичними особами як підстава для кваліфікації діяння як «Ухилення від сплати податків, зборів (обов'язкових платежів) за попередньою змовою групою осіб»?

1) при сплаті державного мита за посвідчення цивільно-правової угоди, якщо її стороною, яка повинна його сплатити, є дві особи або більше;

2) при сплаті державного мита за двосторонніми цивільно-правовими угодами, згідно з якими воно має бути сплачене обома сторонами;

3) якщо об'єкт оподаткування належить на праві спільної власності декільком особам;

4) всі вказані вище;

5) при оформленні права на спадщину.

9.23. Вставте пропущене: «Придбання, зберігання, транспортування незаконно виготовлених алкогольних напоїв чи тютюнових виробів з метою їх збуту та сам збут особою, яка не має ліцензії на оптову чи роздрібну торгівлю ними, належить кваліфікувати як _____».

1) незаконне виготовлення, зберігання, збут або транспортування з метою збуту підакцизних товарів;

2) зайняття забороненими видами господарської діяльності;

3) порушення порядку зайняття господарською діяльністю та діяльністю з надання фінансових послуг;

4) незаконне виготовлення, зберігання, збут або транспортування з метою збуту заборонених товарів;

5) за сукупністю злочинів: зайняття забороненими видами господарської діяльності і незаконне виготовлення, зберігання, збут або транспортування з метою збуту підакцизних товарів.

9.24. У якій відповіді правильно вказано з якого моменту склад злочину «Фіктивне підприємництво» є закінченим?

- 1) з моменту отримання доходу у великих розмірах;
- 2) з моменту отримання доходу у значному розмірі;
- 3) з моменту заподіяння істотної шкоди;
- 4) з моменту державної реєстрації суб'єкта підприємницької діяльності (юридичної особи) або набуття права власності на нього;
- 5) з моменту заподіяння значної шкоди.

9.25. Вставте пропущене: «Дії осіб, на ім'я яких за їхньою згодою зареєстровано суб'єкт підприємництва з метою зазначеною в складі злочину «Фіктивне підприємництво», мають кваліфікуватись як _____».

- 1) пособництво фіктивному підприємництву;
- 2) потурання фіктивному підприємництву;
- 3) причетність до фіктивного підприємництва;
- 4) співвиконавство у фіктивному підприємстві;
- 5) підбурювання до фіктивного підприємництва.

9.26. У якій відповіді правильно вказано з якого моменту склад злочину «Шахрайство з фінансовими ресурсами» є закінченим?

- 1) з моменту надання винною особою завідомо неправдивої інформації і одержання у такий спосіб субсидій, субвенцій, дотацій, кредитів або пільг щодо податків;

2) з моменту надання винною особою завідомо неправдивої інформації незалежно від того, чи вдалося їй у такий спосіб одержати субсидії, субвенції, дотації, кредити або пільги щодо податків;

3) моменту отримання доходу у великих розмірах;

4) з моменту отримання доходу у значному розмірі;

5) з моменту заподіяння значної шкоди.

9.27. Як потрібно кваліфікувати дії винної особи, якщо вона надавала завідомо неправдиву інформацію з метою привласнення коштів у вигляді субсидії, субвенції, дотації чи кредиту і фактично обернула одержані кошти на свою користь чи на користь інших осіб?

1) шахрайство;

2) за сукупністю злочинів: шахрайство і шахрайство з фінансовими ресурсами;

3) шахрайство з фінансовими ресурсами;

4) за сукупністю злочинів шахрайство і замах на шахрайство з фінансовими ресурсами;

5) за сукупністю злочинів замах на шахрайство і шахрайство з фінансовими ресурсами.

9.28. У якій відповіді неправильно вказані дії, за вчинення яких настає кримінальна відповідальність за вчинення злочину «Легалізація (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом»?

1) фінансова операція з коштами або іншим майном, одержаними внаслідок вчинення предикатного діяння чи укладення угоди щодо них;

2) дії, спрямовані на приховування незаконного походження таких коштів або іншого майна;

3) дії, спрямовані на приховування джерела їх походження;

4) дії, спрямовані на приховування об'єкта у який вони будуть вкладені;

5) дії, спрямовані на приховування прав на такі кошти або майно.

9.29. Що може бути предметом легалізації доходів, одержаних злочинним шляхом?

1) контрабандно ввезені в Україні товари та інші предмети, зазначені у диспозиції ч. 1 ст. 201 КК, якщо вони були одержані (здобуті) за межами України не злочинним шляхом, а придбані законно;

2) кошти, одержані не внаслідок вчинення предикатного діяння, а в результаті проведення фінансових операцій з використанням банківських рахунків підприємств, які мають ознаки фіктивності;

3) кошти або інше майно, одержані внаслідок здійснення службовою особою без письмового узгодження з податковим органом операцій з активами, що перебувають у податковій заставі і в подальшому використовуються суб'єктом господарювання-юридичною особою при здійсненні господарської діяльності, оскільки такі активи мають легальне походження;

4) кошти, одержані як субсидії, субвенції, дотації чи кредити внаслідок надання неправдивої інформації передбаченими кримінальним законом суб'єктами кредиторам, оскільки ці кошти одержуються офіційно (легально);

5) кошти, одержані внаслідок вчинення злочину «Зловживання владою або службовим становищем».

9.30. Який мінімальний розмір коштів чи вартості іншого майна як предмета легалізації (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом, що дає підстави для притягнення до кримінальної відповідальності за чинним кримінальним законодавством?

- 1) чинним законодавством не визначено;
- 2) сто неоподатковуваних мінімумів доходів громадян;
- 3) тисяча неоподатковуваних мінімумів доходів громадян;
- 4) двісті неоподатковуваних мінімумів доходів громадян;
- 5) п'ятсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

9.31. Вставте пропущене: «Використання коштів або іншого майна, одержаних внаслідок вчинення предикатного діяння, при здійсненні незаконної (у тому числі злочинної) діяльності, за загальним правилом, _____».

1) утворює склад злочину „легалізація (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом;

2) не утворює склад злочину „легалізація (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом;

3) утворює кваліфікований склад злочину „легалізація (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом;

4) утворює привілейований склад злочину „легалізація (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом;

5) є обставиною, що обтяжує покарання.

9.32. Що не може бути предметом складу злочину «Контрабанда»?

1) культурні цінності;

2) вибухові речовини;

3) товари у великих розмірах;

4) спеціальні технічні засоби негласного отримання інформації;

5) радіоактивні матеріали.

9.33. Що не може бути предметом складу злочину «Контрабанда»?

1) культурні цінності;

2) вибухові речовини;

3) отруйні речовини;

4) історичні цінності;

5) радіоактивні матеріали.

9.34. Що не може бути предметом складу злочину «Контрабанда»?

1) стратегічно важливі сировинні товари, щодо яких законодавством встановлено відповідні правила вивезення за межі України;

- 2) радіоактивні матеріали.
- 3) спеціальні технічні засоби негласного отримання інформації;
- 4) культурні цінності;
- 5) сильнодіючі речовини.

9.35. Степан, власник магазину у невеличкому селищі, увечері перестрів свого сусіда Миколу, який також нещодавно відкрив свій продуктовий магазин, та сказав, щоб той якнайшвидше «згорнув» свою торговельну діяльність, інакше з родиною може трапитися непоправне лихо. Дайте правову оцінку діям Степана:

- 1) погроза вбивством;
- 2) вимагання;
- 3) протидія законній господарській діяльності;
- 4) примушування до антиконкурентних узгоджених дій;
- 5) у діях Степана немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

9.36. Антон, власник поліграфічної фірми, виграв конкурс на друкування рекламних буклетів до «Євро 2012». Ігор, власник ще однієї поліграфічної фірми, який також брав участь у конкурсі, перестрів Антона, коли той повертався додому. Приставивши ніж до горла Антона, Ігор сказав, щоб Антон відмовився від договору, інакше «сім'я залишиться без годувальника». Антон, боячись реалізації погрози Ігоря, розірвав договір на друкування буклетів. За умови договору Антону за його одностороннє розірвання довелося заплатити штраф у розмірі, що у 447 разів перевищував неоподатковуваний мінімум доходів громадян. Суми, кратної ще кільком неоподатковуваним мінімумам доходів громадян, потрібно, щоб кваліфікувати дії Ігоря як протидію законній господарській діяльності, що заподіяла велику шкоду:

- 1) 3;
- 2) 53;
- 3) 153;

4) заподіяна шкода є достатньою для кваліфікації дій Ігоря як протидії законній господарській діяльності, що заподіяла велику шкоду;

5) правильна відповідь відсутня.

9.37. Іван протягом тривалого часу не декларував свої доходи, що призвело до ненадходження до бюджету коштів у сумі, що в 1007 разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян. На «зеконномлені» гроші Іван придбав автомобіль для свого сина Петра. Дайте правову оцінку діям Івана:

1) ухилення від сплати податків;

2) легалізація доходів, одержаних злочинним шляхом;

3) сукупність: ухилення від сплати податків та легалізація доходів, одержаних злочинним шляхом;

4) сукупність: ухилення від сплати податків, вчинене у великих розмірах, та легалізація доходів, одержаних злочинним шляхом;

5) у діях Івана немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

9.38. Сергій з приховуванням від митного контролю перемістив через митний кордон України техніку на суму, що у 850 разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян. Суми, кратної ще скільком неоподатковуваним мінімумам доходів громадян, необхідно, щоб Сергія можна було притягнути до кримінальної відповідальності:

1) 50;

2) 100;

3) 150;

4) сума товару при контрабанді немає значення;

5) за контрабанду такого товару кримінальна відповідальність не настає за жодних умов.

9.39. Руслан з приховуванням від митного контролю перемістив через митний кордон України 13 одиниць гладкоствольної мисливської зброї та 1000

одиниць боєприпасів до неї. За яких умов Руслан може бути притягнутий до кримінальної відповідальності за контрабанду:

- 1) фактичні обставини є достатніми для притягнення Руслана до кримінальної відповідальності за контрабанду;
- 2) за умови, що вартість предмету контрабанди у тисячу і більше разів перевищує податкову соціальну пільгу;
- 3) за умови, що вартість предмету контрабанди у тисячу разів перевищує податкову соціальну пільгу
- 4) за жодних;
- 5) правильна відповідь відсутня.

9.40. Северин був винний Степану 500 гривень. Коли Степан прийшов за боргом, то Северин віддав борг 500-гривнею купюрою. Степан, який працював у банку, одразу помітив, що купюра фальшива. Здивувавшись цим фактом, Северин віддав гроші купюрами іншої номінальної вартості, а 500-гривневу купюру вирішив зберегти та збути комусь менш освіченому. Дайте правову оцінку діям Северина:

- 1) збут підробленої національної валюти;
- 2) замах на збут підробленої національної валюти;
- 3) готування до збуту підробленої національної валюти;
- 4) зберігання підробленої національної валюти з метою збуту;
- 5) у діях Северина немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

9.41. Марина була винна своїй подрузі Олені, яка працювала касиром у магазині, гроші. Коли Олена прийшла у гості, Марина вирішила віддати позику в доларах США. Однак, Олена сказала, що 100-доларова банкнота несправжня. Марина була дуже вражена, але зраділа, що це помітила подруга, а не хтось сторонній, бо тоді їй було б дуже незручно. Марина вирішила зберегти фальшиву банкноту, оскільки за її виглядом вона у майбутньому може сама виявити підроблені долари США. Дайте правову оцінку діям Марини:

- 1) зберігання підробленої іноземної валюти;

- 2) зберігання та збут підробленої іноземної валюти;
- 3) збут підробленої іноземної валюти;
- 4) замах на збут підробленої іноземної валюти;
- 5) у діях Марини немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

9.42. Омелян, власник комп'ютерного клубу, окрім розважальних послуг, займався діяльністю, пов'язаною з наданням можливості доступу до азартних ігор на комп'ютерних симуляторах. Дайте правову оцінку діям Омеляна:

- 1) зайняття забороненими видами господарської діяльності;
- 2) зайняття гральним бізнесом;
- 3) порушення порядку зайняття господарською діяльністю;
- 4) фіктивне підприємництво;
- 5) у діях Омеляна немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

9.43. Микола, зважаючи на подорожчання горілки, виробив 20 літрів самогону. Таким способом чоловік вирішив зекономити сімейний бюджет на свята. Дайте правову оцінку діям Миколи:

- 1) зайняття забороненими видами господарської діяльності;
- 2) незаконне виготовлення підакцизних товарів;
- 3) порушення порядку зайняття господарською діяльністю;
- 4) сукупність: зайняття забороненими видами господарської діяльності та незаконне виготовлення підакцизних товарів;
- 5) у діях Миколи немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

9.44. Михайло займався виготовленням самогону на продаж. Дайте правову оцінку діям Михайла:

- 1) зайняття забороненими видами господарської діяльності;
- 2) незаконне виготовлення підакцизних товарів;
- 3) порушення порядку зайняття господарською діяльністю;

4) сукупність: зайняття забороненими видами господарської діяльності та незаконне виготовлення підакцизних товарів;

5) у діях Михайла немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

9.45. Оріся славилася у селі смачною сливовою наливкою власного виробництва, яку продавала односельчанам. Дайте правову оцінку діям Орісі:

1) зайняття забороненими видами господарської діяльності;

2) незаконне виготовлення підакцизних товарів;

3) порушення порядку зайняття господарською діяльністю;

4) сукупність: зайняття забороненими видами господарської діяльності та незаконне виготовлення підакцизних товарів;

5) у діях Орісі немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

9.46. Віктор організував підпільний пункт прийому металобрухту. Дайте правову оцінку діям Віктора:

1) зайняття забороненими видами господарської діяльності;

2) порушення порядку зайняття господарською діяльністю;

3) порушення порядку здійснення операцій з металобрухтом;

4) сукупність: зайняття забороненими видами господарської діяльності та порушення порядку здійснення операцій з металобрухтом;

5) у діях Віктора немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

9.47. Василь, власник підприємства з виробництва дитячих іграшок, знаючи, що вироблений товар не відповідає встановленим вимогам щодо безпеки, здав його на ринок своєму знайомому Оресту. Вартість такого товару була кратна 320 неоподатковуваним мінімумам доходів громадян. Товару на суму, кратну ще кільком неоподатковуваним мінімумам доходів громадян, необхідно для того, щоб Василя можна було притягнути до кримінальної відповідальності за умисне введення в обіг на ринку небезпечної продукції:

1) більше 180;

- 2) 180;
- 3) більше 80;
- 4) 80;
- 5) правильна відповідь відсутня.

9.48. Валентина, продавець гуртового складу, обрахувала покупця на суму, що дорівнює чотирьом неоподатковуваним мінімумам доходів громадян. Дайте правову оцінку діям Валентини:

- 1) шахрайство;
- 2) шахрайство з фінансовими ресурсами;
- 3) обман покупців;
- 4) сукупність: шахрайство та обман покупців.
- 5) у діях Валентини немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

9.49. Прибиральниця на підприємстві з виготовлення парфумів Горпина під час одного із прибирань у кабінеті директора побачила папку з документами. Проявивши цікавість, Горпина прочитала їх зміст, та побачила, що в кінці вказано, що інформація становить комерційну таємницю та не може бути розголошена без згоди її власника. Прийшовши додому, Горпина похвалилася своїми «подвигами» чоловіку та розповіла йому про здобуту нею інформацію. Дайте правову оцінку діям Горпини:

- 1) незаконне збирання відомостей, що становлять комерційну таємницю;
- 2) незаконне використання відомостей, що становлять комерційну таємницю;
- 3) розголошення комерційної інформації без згоди її власника;
- 4) сукупність: незаконне збирання відомостей, що становлять комерційну таємницю, та розголошення комерційної інформації без згоди її власника.
- 5) у діях Горпини немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

10. ЗЛОЧИНИ ПРОТИ ДОВКІЛЛЯ

10.1. Хто є суб'єктом складу злочину «Незаконне заволодіння ґрунтовим покривом (поверхневим шаром) земель»?

- 1) суб'єкт спеціальний;
- 2) службова особа;
- 3) уповноважена особа;
- 4) відповідальна особа;
- 5) правильна відповідь відсутня.

10.2. У складі злочину «Незаконне заволодіння землями водного фонду в особливо великих розмірах» під особливо великим розміром необхідно розуміти:

- 1) обсяг поверхневого (ґрунтового) шару земель, який становить більше, ніж десять кубічних метрів;
- 2) обсяг поверхневого (ґрунтового) шару земель, який становить більше, ніж сто кубічних метрів;
- 3) обсяг поверхневого (ґрунтового) шару земель, який становить більше, ніж тисяча кубічних метрів;
- 4) обсяг поверхневого (ґрунтового) шару земель, вартість якого більше ніж сто неоподатковуваних мінімумів доходів громадян;
- 5) обсяг поверхневого (ґрунтового) шару земель, вартість якого більше ніж двісті неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

10.3. Вставте пропущене: «Знищення або пошкодження лісових масивів, зелених насаджень навколо населених пунктів, вздовж залізниць, а також стерні, сухих дикоростучих трав, рослинності або її залишків на землях _____ вогнем чи іншим загальнонебезпечним способом».

- 1) сільськогосподарського призначення;
- 2) державного значення;
- 3) місцевого значення;

- 4) природно-заповідного фонду;
- 5) особливо важливого значення.

10.4. Вставте пропущене: «Незаконне проведення археологічних розвідок, розкопок, інших земляних чи підводних робіт на _____».

- 1) землі сільськогосподарського призначення;
- 2) об'єкті археологічної спадщини;
- 3) об'єкті природно-заповідного фонду;
- 4) землях заповідника;
- 5) території природно-заповідного фонду.

10.5. Кримінальна відповідальність за незаконну порубку лісу не настає у випадку:

- 1) коли вона здійснювалася з порушенням нормативних актів, які регулюють порядок порубки дерев і чагарників у лісах, захисних та інших лісових насадженнях (якщо при цьому заподіяно істотну шкоду);
- 2) коли вона здійснювалася в особливо цінних лісах;
- 3) коли вона здійснювалася в особливо охоронюваних лісах;
- 4) коли вона здійснювалася в заповідниках;
- 5) коли вона здійснювалася на територіях та об'єктах природно-заповідного фонду.

10.6. Як може бути кваліфікована порубка дерев і чагарників на територіях, не віднесених до лісового фонду?

- 1) незаконна порубка лісу;
- 2) крадіжка;
- 3) знищення або пошкодження лісових масивів;
- 4) порушення законодавства про захист рослин;
- 5) хуліганство.

10.7. Істотна шкода при незаконному полюванні не може полягати у:

- 1) зникненні того чи іншого виду тварин у певній місцевості;
- 2) знищенні місць компактного проживання та розмноження звірів і птахів, їхніх жител, споруд;
- 3) руйнуванні об'єктів природного середовища;
- 4) знищенні тварин, відтворення яких з урахуванням особливостей або чисельності того чи іншого виду (видів) пов'язане зі значними труднощами;
- 5) пошкодженні рідкісних тварин.

10.8. Кримінальна відповідальність за незаконне полювання не настає у випадку:

- 1) коли воно здійснено з порушенням установлених правил (якщо воно заподіяло істотну шкоду);
- 2) коли воно здійснено на територіях природно-заповідного фонду;
- 3) коли воно здійснено на звірів, птахів чи інші види тваринного світу, занесені до Червоної книги України;
- 4) коли воно здійснено щодо риб різних порід;
- 5) коли воно здійснено на об'єктах природно-заповідного фонду.

10.9. Відповідальність за порушення правил екологічної безпеки настає якщо:

- 1) воно спричинило екологічне забруднення значних територій;
- 2) настала загибель людей;
- 3) заподіяна велика матеріальна шкода;
- 4) сталася екологічна катастрофа;
- 5) воно вчинено умисно.

10.10. Який орган затвердив нормативно-правовий акт, на підставі якого обчислюється розмір заподіяної шкоди у справах про лісопорушення?

- 1) Кабінет Міністрів України;

- 2) Верховна Рада України;
- 3) Міністерство охорони навколишнього природного середовища України;
- 4) Міністерство юстиції України;
- 5) Державний комітет земельних ресурсів України.

10.11. Три брати - Степан, Іван та Петро - вночі поїхали на місцеве спущене озеро та на вантажівці вивезли 7 кубічних метрів поверхневого (грунтового) покриву. Якого обсягу поверхневого (грунтового) шару земель бракує, щоб братів можна було притягнути до кримінальної відповідальності за незаконне заволодіння землями водного фонду:

- 1) 2 кубічні метри;
- 2) більше 2 кубічних метрів;
- 3) 3 кубічні метри;
- 4) більше 3 кубічних метрів;
- 5) правильна відповідь відсутня.

10.12. Два сусіди – Микола та Павло, довідавшись, що Антон спустив своє приватне озеро, вирішили вночі набрати поверхневого (грунтового) покриву, щоб піддобрити свої земельні ділянки. Уночі, запрягши коня у віз, чоловіки поїхали на озеро. Загрузивши 1 кубічний метр ґрунтового покриву, вони відвезли його додому та зробили ще п'ять таких ходок, маючи на меті вивезти усього 15 кубічних метрів ґрунтового покриву. Однак, біля озера Микола та Павло були затримані Антоном. Дайте правову оцінку діям Миколи та Павла:

- 1) крадіжка;
- 2) замах на крадіжку;
- 3) незаконне заволодіння землями водного фонду;
- 4) замах на незаконне заволодіння землями водного фонду;
- 5) у діях Миколи та Павла немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

10.13. Троє друзів - Богдан, Семен та Дем'ян - відпочивали у лісі. Після розваг друзі не погасили вогонь, на якому готували їжу, та пішли геть. Внаслідок цього вогонь поширився і лісовий масив площею 0,8 га був знищений. Дайте правову оцінку діям друзів:

- 1) умисне знищення майна;
- 2) необережне знищення майна;
- 3) порушення законодавства про захист рослин;
- 4) знищення об'єктів рослинного світу;
- 5) умисне знищення територій, взятих під охорону держави.

10.14. Іван займався виготовленням дерев'яних ложок. З метою роздобути сировину для свого ремесла Іван поїхав з возом у місцевий ліс, який віднесений до природно-заповідного фонду. Приїхавши на місце, Іван зрубав невелике дерево клена. Дайте правову оцінку діям Івана:

- 1) порушення законодавства про захист рослин;
- 2) знищення об'єктів рослинного світу;
- 3) пошкодження об'єктів рослинного світу;
- 4) незаконна порубка лісу;
- 5) у діях Івана немає жодного із вищеназваних складів злочинів.

10.15. Микола підпалив сухі дикорослі трави на пасовищі, щоб у наступному році трава була густішою. Внаслідок цього частина пасовища повністю згоріла. Дайте правову оцінку діям Миколи:

- 1) умисне знищення майна;
- 2) необережне знищення майна;
- 3) порушення законодавства про захист рослин;
- 4) знищення об'єктів рослинного світу;
- 5) у діях Івана немає жодного із вищеназваних складів злочинів.

10.16. Степан підпалив стерню на несільськогосподарському угідді - полязахисній лісовій смузі. Вогонь знищив усю рослинність на смузі. Дайте правову оцінку діям Степана:

- 1) умисне знищення майна;
- 2) необережне знищення майна;
- 3) порушення законодавства про захист рослин;
- 4) знищення об'єктів рослинного світу;
- 5) у діях Степана немає жодного із вищеназваних складів злочинів.

10.17. Кирило узяв сокиру та возом поїхав до лісу. Там чоловік нарубував сухих дерев, щоб мати чим палити зимою у печі. Дайте правову оцінку діям Кирила:

- 1) умисне знищення майна;
- 2) порушення законодавства про захист рослин;
- 3) знищення об'єктів рослинного світу;
- 4) незаконна порубка лісу;
- 5) у діях Кирила немає жодного із вищеназваних складів злочинів.

10.18. Антон вийшов з мисливською рушницею та мисливським собакою у ліс природного заповідника «Розточчя», однак нічого не вполював. Дайте правову оцінку діям Антона:

- 1) незаконне полювання;
- 2) замах на незаконне полювання;
- 3) незаконне зайняття звіриним промислом;
- 4) порушення правил екологічної безпеки;
- 5) у діях Антона немає жодного із вищеназваних складів злочинів.

10.19. На полюванні Ярослав здійснив постріл у зайця на відстані 159 метрів від хутора. Скільки метрів бракувало для того, щоб Ярослав мав право здійснити такі дії:

- 1) 1 метр;

- 2) більше 1 метра;
- 3) 41 метр;
- 4) більше 41 метра;
- 5) правильна відповідь відсутня.

10.20. Двоє мисливців – Аркадій та Мирон – попередньо домовившись, приїхали на полювання у природний заповідник на машині. Однак, друзі нічого не вполювали. Дайте правову оцінку діям Аркадія і Мирона:

- 1) замах на незаконне полювання за попередньою змовою групою осіб;
- 2) незаконне полювання за попередньою змовою групою осіб;
- 3) замах на незаконне полювання за попередньою змовою групою осіб з використанням транспортного засобу;
- 4) незаконне полювання за попередньою змовою групою осіб з використанням транспортного засобу;
- 5) у діях Аркадія та Мирона немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

10.21. Мисливці - Федір, Омелян та Ілля, знаючи, що у найближчому лісі водяться бурі ведмеді, вирушили на полювання на них, однак полювання було безрезультатним. Дайте правову оцінку діям мисливців:

- 1) замах на незаконне полювання за попередньою змовою групою осіб;
- 2) незаконне полювання за попередньою змовою групою осіб;
- 3) незаконне зайняття звіриним промислом;
- 4) замах на незаконне зайняття звіриним промислом;
- 5) у діях чоловіків немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

10.22. Двоє друзів мисливців – Іван та Павло - пішли на полювання на білоспинного дятла (який занесений до Червоної книги України) з метою зробити з нього опудало. Іван підстелив птаху, а Павло прийшов без здобичі. Дайте правову оцінку діям Івана та Павла:

- 1) Іван: незаконне полювання за попередньою змовою групою осіб; Павло: замах на незаконне полювання за попередньою змовою групою осіб;
- 2) Іван і Павло: незаконне полювання за попередньою змовою групою осіб;
- 3) Іван і Павло: замах на незаконне полювання за попередньою змовою групою осіб;
- 4) Іван: замах на незаконне полювання за попередньою змовою групою осіб; Павло: незаконне полювання за попередньою змовою групою осіб;
- 5) у діях Івана та Павла немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

10.23. Арсен та Артем поїхали на позашляховику на полювання на сайгака, який занесений до Червоної книги України. Побачивши сайгака, друзі деякий час переслідували тварину машиною, а потім Арсен здійснив постріл, але промахнувся. Дайте оцінку діям Арсена та Артема:

- 1) Арсен: незаконне полювання за попередньою змовою групою осіб з використанням транспортного засобу; Артем: замах на незаконне полювання за попередньою змовою групою осіб з використанням транспортного засобу;
- 2) Арсен: виконавець незаконне полювання за попередньою змовою групою осіб з використанням транспортного засобу; Артем: пособник незаконного полювання за попередньою змовою групою осіб з використанням транспортного засобу;
- 3) Арсен та Артем: замах на незаконне полювання за попередньою змовою групою осіб з використанням транспортного засобу;
- 4) Арсен та Артем: незаконне полювання за попередньою змовою групою осіб з використанням транспортного засобу;
- 5) у діях чоловіків немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

10.24. Мирон та Устим поїхали порибалити вудочками. Коли ж стемніло, інші рибалки розійшлися, чоловіки вирішили порибалити «по-справжньому». За допомогою вибухового пристрою, який взяли собою, Мирон та Устим здійснили у водоймищі вибух. Дайте правову оцінку діям Мирона та Устима:

- 1) незаконне полювання;
- 2) незаконне зайняття рибним промислом;
- 3) проведення вибухових робіт з порушенням правил охорони рибних запасів;
- 4) хуліганство;
- 5) у діях чоловіків немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

11. ЗЛОЧИНИ ПРОТИ ГРОМАДСЬКОЇ БЕЗПЕКИ

11.1. Вставте пропущене: «Фінансування тероризму, тобто дії, вчинені з метою фінансового або матеріального забезпечення окремого терориста чи терористичної групи (організації), організації, підготовки або вчинення терористичного акту, втягнення у вчинення терористичного акту, публічних закликів до вчинення терористичного акту, _____ створення терористичної групи (організації)».

- 1) сприяння вчиненню терористичного акту;
- 2) сприяння терористичній діяльності;
- 3) допомоги у вчиненні терористичного акту;
- 4) розповсюдження терористичної літератури;
- 5) агітації терористичної діяльності.

11.2. У якому розділі Особливої частини Кримінального кодексу України міститься склад злочину «Умисне знищення або пошкодження об'єктів житлово-комунального господарства»?

- 1) Злочини проти безпеки виробництва;
- 2) Злочини проти громадської безпеки;
- 3) Злочини проти громадського порядку і моральності;
- 4) Злочини проти авторитету органів державної влади, органів місцевого самоврядування та об'єднань громадян;
- 5) Злочини проти власності.

11.3. Що може бути предметом складу злочину «Незаконне поводження зі зброєю, бойовими припасами або вибуховими речовинами»?

- 1) пневматична зброя;
- 2) спортивна зброя;
- 3) сигнальні пістолети;

- 4) стартові пістолети;
- 5) газові пістолети.

11.4. Що не може бути предметом складу злочину «Викрадення, привласнення, вимагання вогнепальної зброї, бойових припасів, вибухових речовин чи радіоактивних матеріалів або заволодіння ними шляхом шахрайства або зловживання службовим становищем»?

- 1) патрони до нарізної вогнепальної зброї різних калібрів;
- 2) бомби;
- 3) міни;
- 4) патрони до гладкоствольної мисливської зброї;
- 5) артилерійські снаряди.

11.5. Як потрібно кваліфікувати дії винної особи у разі викрадення складових частин, деталей чи вузлів, комплект яких дозволяє виготовити придатну до використання вогнепальну зброю?

1) закінчений злочин «Викрадення, привласнення, вимагання вогнепальної зброї, бойових припасів, вибухових речовин чи радіоактивних матеріалів або заволодіння ними шляхом шахрайства або зловживання службовим становищем»;

2) готування до вчинення злочину «Викрадення, привласнення, вимагання вогнепальної зброї, бойових припасів, вибухових речовин чи радіоактивних матеріалів або заволодіння ними шляхом шахрайства або зловживання службовим становищем»;

3) закінчений замах на вчинення злочину «Викрадення, привласнення, вимагання вогнепальної зброї, бойових припасів, вибухових речовин чи радіоактивних матеріалів або заволодіння ними шляхом шахрайства або зловживання службовим становищем»;

4) незакінчений замах на вчинення злочину «Викрадення, привласнення, вимагання вогнепальної зброї, бойових припасів, вибухових речовин

чи радіоактивних матеріалів або заволодіння ними шляхом шахрайства або зловживання службовим становищем»;

5) за сукупністю злочинів: закінчений замах на вчинення злочину «Викрадення, привласнення, вимагання вогнепальної зброї, бойових припасів, вибухових речовин чи радіоактивних матеріалів або заволодіння ними шляхом шахрайства або зловживання службовим становищем» і відповідний злочин проти власності.

11.6. Вставте пропущене: «Відповідальність за недбале зберігання вогнепальної зброї або бойових припасів без додержання встановлених нормативними актами та загальноприйнятими правилами застережних заходів, які виключають можливість вільного доступу сторонніх осіб до цих предметів, а також незаконної передачі зазначених предметів іншій особі, якщо це спричинило _____».

- 1) загибель людей;
- 2) тяжкі наслідки;
- 3) загибель людей або інші тяжкі наслідки;
- 4) тяжкі тілесні ушкодження;
- 5) смерть людини.

11.7. Вставте пропущене: «Вогнепальною зброєю вважаються будь-які пристрої заводського чи кустарного виробництва, призначені для ураження живої цілі за допомогою снаряда (кулі, дробі тощо), що приводиться в рух за рахунок енергії порохових газів чи інших спеціальних горючих сумішей, - усі види бойової та іншої стрілецької зброї військового зразка, спортивні малокаліберні пістолети, гвинтівки, _____, пристосовані для стрільби пороховими зарядами газові пістолети, нарізна мисливська зброя, а також перероблена зброя (пристосована для стрільби кулями іншого калібру), в тому числі обрізи з гладкоствольної мисливської зброї».

- 1) самопали;

- 2) будівельні пістолети,
- 3) стартові пістолети;
- 4) сигнальні пістолети;
- 5) пневматична зброя.

11.8. Артур, бажаючи визволити своїх «подільників» із місць тимчасового утримання, об'єднав під своїм керівництвом з цієї метою чотирьох друзів. На озброєнні у чоловіків було 7 одиниць вогнепальної зброї. Дайте правову оцінку діям Артура:

- 1) створення не передбачених законом воєнізованих формувань;
- 2) бандитизм;
- 3) створення терористичної організації;
- 4) організація організованої групи з метою нападу на установи виконання покарань;
- 5) у діях Артура немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

11.9. Валентин, член організованої групи, після вчинення вбивства звернувся до свого друга Аркадія, який займався прокатом транспорту, надати йому автомобіль, щоб він міг безперешкодно покинути територію області. Аркадій надав сприяння Валентину, знаючи про злочинну діяльність друга. Дайте правову оцінку діям Аркадія:

- 1) пособництво у діяльності злочинної організації;
- 2) заздалегідь необіцяне сприяння учасникам злочинних організацій та укриття їх злочинної діяльності;
- 3) заздалегідь не обіцяне приховування злочину;
- 4) у діях Аркадія немає жодного із вищевказаних складів злочинів;
- 5) таке діяння не є кримінально караним.

11.10. Іван заздалегідь не обіцяно переховував у себе на дачі одного із учасників терористичної групи, що вчинив вбивство. За який злочин повинен нести відповідальність Іван:

- 1) за пособництво у діяльності терористичної групи;
- 2) заздалегідь необіцяне сприяння учасникам злочинних організацій та укриття їх злочинної діяльності;
- 3) заздалегідь не обіцяне приховування злочину;
- 4) сприяння діяльності терористичної групи;
- 5) таке діяння не є кримінально караним.

11.11. Юрій та Мирон напали на бухгалтерію підприємства з виробництва вибухонебезпечних речовин з метою збагатитися. Під час нападу чоловіки погрожували бухгалтеру вогнепальною зброєю. Дайте правову оцінку діям Мирона та Юрія:

- 1) напад на об'єкти, на яких є предмети, що становлять підвищену небезпеку для оточення;
- 2) бандитизм;
- 3) терористичний акт;
- 4) розбій, вчинений за попередньою змовою групою осіб;
- 5) у діях Мирона та Юрія немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

11.12. 15-річний Віталій таємно викрав у свого вітчима Максима мисливську нарізну рушницю та продав місцевим товаришам. Дайте правову оцінку діям Віталія:

- 1) викрадення вогнепальної зброї;
- 2) незаконне поводження із зброєю;
- 3) сукупність: викрадення вогнепальної зброї та незаконне поводження із зброєю;
- 4) крадіжка;
- 5) у діях Віталія немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

11.13. 14-річний Мирон таємно взяв батькову нарізну мисливську зброю, щоб по вихвалитися між ровесниками. Цього ж вечора Мирон повернув зброю у сейф. Дайте правову оцінку діям Мирона:

- 1) викрадення вогнепальної зброї;
- 2) незаконне поводження із зброєю;
- 3) сукупність: викрадення вогнепальної зброї та незаконне поводження із зброєю;
- 4) крадіжка;
- 5) у діях Мирона немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

11.14. 16-річний Олексій, гостюючи у свого родича мисливця Остапа, викрав гладкоствольну мисливську зброю, яку продав знайомому. Дайте правову оцінку діям Олексія:

- 1) викрадення вогнепальної зброї;
- 2) незаконне поводження із зброєю;
- 3) сукупність: викрадення вогнепальної зброї та незаконне поводження із зброєю;
- 4) крадіжка;
- 5) у діях Віталія немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

11.15. Семен вкрав із начального комплексу зразок навчальної вогнепальної зброї. Згодом Семен привів її у придатний для використання стан. Дайте правову оцінку діям Семена:

- 1) викрадення вогнепальної зброї;
- 2) незаконне поводження із зброєю;
- 3) сукупність: викрадення вогнепальної зброї та незаконне поводження із зброєю;
- 4) сукупність: крадіжка та незаконне поводження із зброєю;
- 5) у діях Семена немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

11.16. Омелян вкрав у свого друга Олега три патрони до мисливської нарізної зброї. Патрони виявилися непридатними для стрільби. Дайте правову оцінку діям Омеляна:

- 1) викрадення бойових припасів;
- 2) незаконне поводження із бойовими припасами;
- 3) замах на викрадення бойових припасів;
- 4) крадіжка;
- 5) у діях Омеляна немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

11.17. Степан у кутку підсобного приміщення зберігав стару гладкоствольну рушницю, яка була не зареєстрованою. Чоловік розводив голубів і використовував зброю для відлякування від них хижих птахів. Після останніх пострілів залишив рушницю зарядженою. Граючись, старша донька (10 років) взяла до рук рушницю і, не знаючи, що вона заряджена, вистрілила у свою 7-річну сестру. Дитина отримала вогнепальне поранення у плече, внаслідок чого лікувалася 22 дні. Дайте правову оцінку ситуації:

- 1) Степан підлягає кримінальній відповідальності за необережне заподіяння тілесних ушкоджень (має місце посереднє вчинення злочину);
- 2) Степан підлягає кримінальній відповідальності за зберігання вогнепальної зброї без передбаченого законом дозволу;
- 3) Степан підлягає кримінальній відповідальності за сукупність злочинів: зберігання вогнепальної зброї без передбаченого законом дозволу та недбале зберігання вогнепальної зброї;
- 4) Степан підлягає кримінальній відповідальності за недбале зберігання вогнепальної зброї;
- 5) у діяння Степана немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

11.18. Троє однокласників – 15-річні Дмитро, Микола і Петро - після уроків вирішили поуправлятися у стрільбі з пневматичної рушниці батька Дмитра -

Олексія. Батько дав хлопцям свою пневматичну гвинтівку і показав як нею користуватись. Наступного дня у школі мали відбутись змагання до Дня захисника Вітчизни в програмі яких була стрільба з пневматичної гвинтівки. Микола, не впоравшись із зброєю у руках, влучив Дмитру просто у серце. Дмитра ще живого швидка доправила до районної лікарні. Медики намагалися врятувати хлопця, однак марно. Дайте правову оцінку ситуації:

- 1) Олексій: недбале зберігання зброї; Микола: вбивство з необережності;
- 2) Олексій: незаконне поводження із зброєю; Микола: вбивство з необережності;
- 3) Олексій і Микола: вбивство з необережності, вчинене у співучасті;
- 4) Олексій і Микола: незаконне поводження із зброєю;
- 5) в діях Олексія немає жодного із вищевказаних складів злочинів; Микола – не підлягає кримінальній відповідальності.

11.19. Петро на випадок незаконного вторгнення у будинок зберігав вдома фінський ніж без передбаченого законом дозволу. Дайте правову оцінку діяння Петра:

- 1) незаконне поводження із зброєю;
- 2) недбале зберігання зброї;
- 3) має місце необхідна оборона;
- 4) сукупність: незаконне поводження із зброєю та недбале зберігання зброї;
- 5) у діях Петра немає складу злочину.

11.20. 15-річний Максим знайшов у парку кастет. Цього ж вечора Максим продав знахідку своїм старшим друзям з двору. Дайте правову оцінку діям Максима:

- 1) незаконний збут зброї без передбаченого законом дозволу;
- 2) незаконне носіння та збут зброї без передбаченого законом дозволу;
- 3) недбале зберігання зброї;

4) сукупність: незаконне поводження із зброєю та недбале зберігання зброї;

5) у діях Максима немає складу злочину.

11.21. Адольф, маючи намір убити свого недруга Едуарда, придбав без передбаченого законом дозволу пістолет. Дайте правову оцінку діям Адольфа:

1) незаконне поводження із зброєю;

2) недбале зберігання зброї;

3) готування до вбивства;

4) сукупність: незаконне поводження із зброєю та готування до вбивства;

5) у діях Адольфа немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

11.22. Антон проніс на борт літака у своєму багажі 1 кг пороху. Однак, про це стало відомо правоохоронним органом, які встигли до закриття дверей повітряного судна затримати Антона та зняти його з багажем з польоту. Дайте правову оцінку діям Антона:

1) незаконне перевезення на повітряному судні вибухових речовин;

2) замах на незаконне перевезення на повітряному судні вибухових речовин;

3) порушення правил поводження з вибуховими матеріалами;

4) замах на пересилання багажем легкозаймистих речовин;

5) у діях Антона немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

11.23. 13-річний школяр Марко, бажаючи зірвати контрольну роботу з геометрії, подзвонив на робочий телефон директора та сказав, що школа замінована, якщо не вжити заходів, то це неминуче призведе до загибелі людей. Дайте правову оцінку діям Марка:

1) завідомо неправдиве повідомлення про загрозу безпеці громадян;

2) погроза вбивством;

3) хуліганство;

4) сукупність: завідомо неправдиве повідомлення про загрозу безпеці громадян та погроза вбивством;

5) у діях Марка немає складу злочину.

11.24. Відповідальний за пожежну безпеку на автозаправній станції Геннадій допустив озеленення території АЗС тополями, що виділяють під час цвітіння волокнисті матеріали та пухнасте насіння, чим порушив п. 2.1.6. Інструкції щодо вимог пожежної безпеки під час проектування автозаправних станцій. Під час однієї із перевірок порушення було виявлено та прийнято міри по рубці дерев. Дайте правову оцінку діянню Геннадія:

- 1) порушення вимог законодавства про охорону праці;
- 2) порушення встановлених законодавством вимог пожежної безпеки;
- 3) порушення правил безпеки у вибухонебезпечних підприємствах;
- 4) порушення правил, що стосуються безпечної експлуатації будівель і споруд;
- 5) у діях Геннадія немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

12. ЗЛОЧИНИ ПРОТИ БЕЗПЕКИ ВИРОБНИЦТВА

12.1. Головний бухгалтер державного підприємства «Друкарка» Петро допустив порушення загальних правил охорони праці внаслідок чого було заподіяно тілесне ушкодження середньої тяжкості бухгалтеру Мирославі. Кваліфікуйте дії Петра:

- 1) необережне легке тілесне ушкодження;
- 2) порушення вимог законодавства про охорону праці;
- 3) зловживання владою або службовим становищем;
- 4) відсутній склад злочину;
- 5) службова недбалість.

12.2. Касир страхової компанії «Спокійне життя» Юля порушила вимоги Закону України «Про охорону праці» внаслідок чого було заподіяно тяжке тілесне ушкодження прибиральниці Стефанії. Кваліфікуйте дії Юлії.

- 1) необережне тяжке тілесне ушкодження;
- 2) службова недбалість;
- 3) порушення вимог законодавства про охорону праці;
- 4) відсутній склад злочину;
- 5) сукупність злочинів: необережне тяжке тілесне ушкодження і порушення вимог законодавства про охорону праці.

12.3. Службова особа державного підприємства «Весняний сад» Мирослава, яка відповідальна за дотримання вимог щодо охорони праці, неналежним чином виконала відповідні обов'язки, внаслідок чого було заподіяно легке тілесне ушкодження комірнику Василю. Кваліфікуйте дії Мирослави:

- 1) службова недбалість;
- 2) необережне легке тілесне ушкодження;
- 3) порушення вимог законодавства про охорону праці;
- 4) відсутній склад злочину;

5) сукупність злочинів: необережне легке тілесне ушкодження і порушення вимог законодавства про охорону праці.

12.4. Юрій, заїхавши на автозаправну станцію, закурив сигарету, всупереч наявності відповідних забороняючих написів, та згодом кинув недопалок поблизу пістолета для заправки авто. Залишки бензину із пістолета потрапили на недопалок, що спричинило вибух який заподіяв смерть пасажирці Олі. Кваліфікуйте дії Юрія:

- 1) вбивство через необережність;
- 2) порушення правил безпеки на вибухонебезпечних підприємствах або у вибухонебезпечних цехах;
- 3) порушення вимог законодавства про охорону праці;
- 4) порушення правил безпеки під час виконання робіт з підвищеною небезпекою;
- 5) сукупність злочинів: вбивство через необережність і порушення правил безпеки на вибухонебезпечних підприємствах або у вибухонебезпечних цехах.

12.5. Валерій, інженер-механік транспортного відділу ПрАТ «Тернопільський молокозавод», всупереч вимогам Закону України «Про охорону праці» та Посадової інструкції інженера-механіка транспортного відділу 21 липня 2011 року недостатньо здійснював керівництво і контроль за роботою підлеглому йому слюсаря товариства Миколи по обслуговуванню і ремонту автомобіля КАМАЗ-320. Внаслідок цього, під час підняття Миколою проміжного (середнього) моста автомобіля КАМАЗ, домкрати злетіли з місця обпирання в проміжний міст, а автомобіль впав на землю, вдаривши його цистерною у верхню частину голови. Микола лікувався 22 дні. Дайте правову оцінку діям Валерія:

- 1) службова недбалість;
- 2) грубе порушення законодавства про працю;
- 3) порушення вимог законодавства про охорону праці;
- 4) необережне середньої тяжкості тілесне ушкодження;
- 5) у діях Валерія немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

12.6. Клим, будучи директором Товариства з обмеженою відповідальністю "Мальма", допустив до роботи Ірину без проведення з нею інструктажу з охорони праці. 21 грудня 2010 року близько 3 години Ірина, заступивши на зміну оператором лінії по виробництву макаронних виробів, під час роботи виявила, що пішов брак тіста в тістомісі, в зв'язку з чим вирішила забрати зайве тісто. Для цього підняла кришку тістоміса, рукою притиснула кінцевий вимикач, щоб не зупинити процес, а іншою рукою взялася забирати тісто. В цей момент її вдарило валом по руці, в результаті чого їй були заподіяні тілесні ушкодження, від яких вона лікувалася 35 днів. Дайте правову оцінку діям Кліма:

- 1) службова недбалість;
- 2) грубе порушення законодавства про працю;
- 3) порушення вимог законодавства про охорону праці;
- 4) необережне середньої тяжкості тілесне ушкодження;
- 5) у діях Кліма немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

12.7. Виконроб Степан, бачачи, що його підлеглий Северин перебуває в стані сп'яніння, допустив його для виконання арматурних робіт. Северин, знаходячись на каркасі у неогороженому місці, впав донизу з 13 поверху, внаслідок чого загинув. Дайте правову оцінку діям Степана:

- 1) службова недбалість;
- 2) грубе порушення законодавства про працю;
- 3) порушення вимог законодавства про охорону праці;
- 4) необережне вбивство;
- 5) у діях Степана немає складу злочину, казус.

12.8. Електрик Геннадій, здійснюючи ремонтне обслуговування електроустановки на заводі, пішов на обідню перерву, не зачинивши на замок двері приміщення електрощитової установки, чим порушив п. 5.1.12. Правил безпечної експлуатації електроустановок. У цей час у відкриті двері зайшов і почав

прибирання технічний працівник, але зазнав смертельного ураження електричним струмом. Дайте правову оцінку діям Геннадія:

- 1) службова недбалість, що спричинила тяжкі наслідки;
- 2) грубе порушення законодавства про працю;
- 3) порушення вимог законодавства про охорону праці, що спричинило тяжкі наслідки;
- 4) порушення правил безпеки під час виконання робіт з підвищеною небезпекою, що спричинило тяжкі наслідки;
- 5) необережне вбивство.

12.9. Електрозварник Євген працював у вибухонебезпечному цеху. В порушення вимог п. 2.5. Інструкції з організації безпечного ведення вогневих робіт на вибухопожежонебезпечних та вибухонебезпечних об'єктах Євген місце проведення вогневих робіт не очистив від вибухонебезпечних речовин і матеріалів. Це зумовило вибух на підприємстві, в результаті якого загинув працівник цеху. Дайте правову оцінку діям Євгена:

- 1) службова недбалість, що спричинила тяжкі наслідки;
- 2) грубе порушення законодавства про працю;
- 3) порушення вимог законодавства про охорону праці, що спричинило тяжкі наслідки;
- 4) порушення правил безпеки під час виконання робіт з підвищеною небезпекою, що спричинило тяжкі наслідки;
- 5) порушення правил безпеки у вибухонебезпечних цехах, що спричинило тяжкі наслідки.

12.10. Головний інженер Михайло, відповідальний за проектування та будівництво автозаправної станції, дозволив для зовнішнього облицювання огорожувальних конструкцій будинків станції застосовувати горючі матеріали групи Г4, чим порушив п. 3.1.4. Інструкції щодо вимог пожежної безпеки під час

проектування автозаправних станцій. Порушення було виявлено у ході здачі автозаправної станції в експлуатацію. Дайте правову оцінку діям Михайла:

- 1) порушення вимог законодавства про охорону праці;
- 2) порушення встановлених законодавством вимог пожежної безпеки;
- 3) порушення правил безпеки у вибухонебезпечних підприємствах;
- 4) порушення правил, що стосуються безпечної експлуатації будівель і споруд;
- 5) у діях Михайла немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

12.11. Марія, працюючи на картоплесаджалці, під час садження картоплі, в порушення правил техніки безпеки, перейшла із задньої площадки, де вона повинна була знаходитися, на передню частину картоплесаджалки і стала проштовхувати ногою у вихідний отвір застряглу картоплю. Під час цього шестерня механізму затягнула штани Марії. У результаті цього ліва нога Марії попала під вал та була роздроблена. Марія лікувалася 35 днів. Дайте правову оцінку діям Марії:

- 1) службова недбалість, що спричинила тяжкі наслідки;
- 2) грубе порушення законодавства про працю;
- 3) порушення вимог законодавства про охорону праці, що спричинило тяжкі наслідки;
- 4) порушення правил безпеки під час виконання робіт з підвищеною небезпекою, що спричинило тяжкі наслідки;
- 5) у діях Марії немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

12.12. Богдан, працюючи на шахті, під час спуску в шахту узяв собою тютюн. Дайте правову оцінку діям Богдана:

- 1) порушення вимог законодавства про охорону праці;
- 2) порушення встановлених законодавством вимог пожежної безпеки;
- 3) порушення правил безпеки у вибухонебезпечних підприємствах;
- 4) замах на порушення правил безпеки у вибухонебезпечних підприємствах;

5) у діях Богдана немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

13. ЗЛОЧИНИ БЕЗПЕКИ РУХУ І ЕКСПЛУАТАЦІЇ ТРАНСПОРТУ

13.1. Юлія близько 14 год. проникла до приміщення гаража, що належить колишньому чоловіку Андрію, де незаконно заволоділа велосипедом марки „Giant CRS”, чим заподіяла матеріальні збитки на суму 970 грн. Дайте кримінально-правову оцінку її діям.

- 1) незаконне заволодіння транспортним засобом;
- 2) хуліганство;
- 3) крадіжка;
- 4) крадіжка з проникненням у сховище;
- 5) незаконне заволодіння транспортним засобом з проникненням у сховище.

13.2. Вставте пропущене: «Випуск в експлуатацію завідомо технічно несправних будівельних або сільськогосподарських машин, що використовуються як транспортні засоби, або інше грубе порушення правил їх експлуатації, які забезпечують безпеку руху, вчинене особою, відповідальною за технічний стан або експлуатацію цих засобів, за наявності підстав слід кваліфікувати як _____».

- 1) порушення вимог законодавства про охорону праці;
- 2) порушення правил безпеки під час виконання робіт з підвищеною небезпекою;
- 3) випуск в експлуатацію технічно несправних транспортних засобів або інше порушення їх експлуатації;
- 4) за сукупністю злочинів: порушення вимог законодавства про охорону праці і випуск в експлуатацію технічно несправних транспортних засобів або інше порушення їх експлуатації;

5) за сукупністю злочинів: порушення вимог законодавства про охорону праці і Випуск в експлуатацію технічно несправних транспортних засобів або інше порушення їх експлуатації.

13.3. Вставте пропущене: «Якщо наслідки, зазначені у різних частинах ст. 286 „Порушення правил безпеки дорожнього руху або експлуатації транспорту особами, які керують транспортними засобами» спричинені двома або більше порушеннями, _____ винна особа має нести відповідальність _____».

- 1) за сукупністю злочинів, передбачених цими нормами;
- 2) за тією частиною статті, яка є найбільш сприятливою для особи;
- 3) із врахуванням конкуренції кримінально-правових норм;
- 4) із вказівкою на всі частини даної статті;
- 5) як один злочин за тією частиною цієї статті, яка передбачає більш тяжкі наслідки.

13.4. Вставте пропущене: «Порушення особою правил безпеки дорожнього руху чи експлуатації транспорту, яке спричинило наслідки передбачені різними частинами відповідної статті Кримінального кодексу слід кваліфікувати _____».

- 1) за сукупністю;
- 2) як один злочин за тією частиною цієї статті, яка передбачає більш тяжкі наслідки;
- 3) із вказівкою на всі частини даної статті;
- 4) із врахуванням конкуренції кримінально-правових норм;
- 5) за тією частиною статті, яка є найбільш сприятливою для особи.

13.5. Як потрібно кваліфікувати порушення особою правил безпеки дорожнього руху чи експлуатації транспорту, правил водіння або експлуатації машини і наступне залишення потерпілого від такого злочину без допомоги?

1) порушення правил безпеки дорожнього руху або експлуатації транспорту особами, які керують транспортними засобами;

2) залишення в небезпеці;

3) ненадання допомоги особі, яка перебуває в небезпечному для життя стані;

4) за сукупністю злочинів: порушення правил безпеки дорожнього руху або експлуатації транспорту особами, які керують транспортними засобами і залишення в небезпеці;

5) за сукупністю злочинів: порушення правил безпеки дорожнього руху або експлуатації транспорту особами, які керують транспортними засобами і ненадання допомоги особі, яка перебуває в небезпечному для життя стані.

13.6. Вставте пропущене: «Передача на порушення чинних правил керування транспортним засобом службовій особі, від якої водій залежний по службі, _____».

1) звільняє останнього від відповідальності;

2) не звільняє останнього від відповідальності;

3) є обставиною, що пом'якшує покарання;

4) змінює кваліфікацію вчиненого;

5) є обставиною, що виключає злочинність діяння.

13.7. Вставте пропущене: «У випадках, коли особа знищила транспортний засіб, яким незаконно заволоділа, чи призвела до такого стану, що він повністю втратив свою цінність і його вже не можна використовувати за прямим призначенням, розмір реальних збитків дорівнює вартості автомобіля _____».

1) на день порушення кримінальної справи;

2) на день вчинення злочину;

3) на день розгляду справи в суді;

4) яка визначається в кожному конкретному випадку на підставі експертизи;

5) на день вчинення злочину або на день розгляду справи в суді.

13.8. Як потрібно кваліфікувати дії особи, яка під час виконання будівельних робіт, з допомогою транспортних засобів, порушила правила безпеки дорожнього руху?

1) порушення правил безпеки дорожнього руху або експлуатації транспорту особами, які керують транспортними засобами;

2) порушення вимог законодавства про охорону праці;

3) порушення правил безпеки під час виконання робіт з підвищеною небезпекою;

4) порушення правил, що стосуються безпечного використання промислової продукції або безпечної експлуатації будівель і споруд;

5) за сукупністю злочинів: порушення правил безпеки дорожнього руху або експлуатації транспорту особами, які керують транспортними засобами і порушення вимог законодавства про охорону праці.

13.9. Степан в темний час доби, перебуваючи в стані алкогольного сп'яніння, керував автомобілем Mazda 3. Рухаючись по вул. І. Франка м. Львова проявив неухажність, перевищив швидкість руху і при роз'їзді з автомобілем, який рухався у зустрічному напрямку виїхав на праве узбіччя, внаслідок чого допустив зіткнення з велосипедистом, який рухався у попутному напрямку. У результаті велосипед було пошкоджено. Дайте кримінально-правову оцінку діям Степана.

1) умисне пошкодження чужого майна;

2) необережне пошкодження майна;

3) відсутній склад злочину;

4) порушення правил безпеки дорожнього руху або експлуатації транспорту особами, які керують транспортними засобами;

5) порушення громадського порядку.

13.10. Семен (17 років) з метою крадіжки велосипеда (вартістю 2500 гривень) зробив підкоп під замкнений гараж. Хлопець проліз усередину, відчинив ворота та поїхав на велосипеді додому. Дайте правову оцінку діям Семена:

- 1) замах на крадіжку, поєднану з проникненням у приміщення;
- 2) закінчена крадіжка, поєднана з проникненням у приміщення;
- 3) замах на незаконне заволодіння транспортним засобом;
- 4) незаконне заволодіння транспортним засобом;
- 5) закінчений грабіж.

13.11. Павло із стоянки викрав мотоцикл з двигуном робочим об'ємом 40 куб. см. Скільки кубічних сантиметрів не вистачає до об'єму двигуна, щоб вчинене можна було кваліфікувати як незаконне заволодіння транспортним засобом:

- 1) 10 куб см;
- 2) менше 10 куб. см;
- 3) більше 10 куб. см.
- 4) об'єм двигуна не має значення;
- 5) правильна відповідь відсутня.

13.12. 15-річний Марко вдарив водія «Audi» Олега кулаком в обличчя, коли той, закривав двері свого авто. Після цього Марко вирвав гаманець з рук Олега та зник з місця події. Дайте правову оцінку діям Марка:

- 1) готування до незаконного заволодіння транспортним засобом, поєднане з насильством, що не є небезпечним для життя чи здоров'я потерпілого;
- 2) грабіж, поєднаний з насильством, що не є небезпечним для життя чи здоров'я потерпілого;
- 3) розбій;
- 4) сукупність: грабіж та побої;
- 5) у діях Марка немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

13.13. 15-річний Семен, маючи на меті заволодіти, а згодом продати по деталях новеньке авто «Рено», яке стояло у сусідньому дворі, заздалегідь заготовленою відмичкою відкрив двері автомобіля. Однак, про спробі завести двигун, Семен був затриманий власником автомобіля. Дайте правову оцінку діям Семена:

- 1) крадіжка;
- 2) замах на крадіжку;
- 3) незаконне заволодіння транспортним засобом;
- 4) замах на незаконне заволодіння транспортним засобом;
- 5) у діях Семена немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

13.14. Петро, не маючи власного авто, таємно викотив з подвір'я свого сусіда Миколи його автомобіль. Завівши двигун, Петро катався з друзями, хизуючись перед дівчатами. Під ранок Петро непомітно повернув транспорт на місце. Дайте правову оцінку діям Петра:

- 1) крадіжка;
- 2) порушення чинних на транспорті правил;
- 3) незаконне заволодіння транспортним засобом;
- 4) замах на незаконне заволодіння транспортним засобом;
- 5) у діях Петра немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

13.15. Омелян, купив новий кузов до свого автомобіля. Після цього Омелян вирізав частину купленого кузова з номером та вмонтував на те місце аналогічну частину з номером старого кузова. Дайте правову оцінку діям Омеляна:

- 1) порушення чинних на транспорті правил;
- 2) підробка номерів вузлів та агрегатів транспортного засобу;
- 3) шахрайство;
- 4) сукупність: знищення, підробка або заміна номерів вузлів та агрегатів транспортного засобу та шахрайство;
- 5) у діях Омеляна немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

13.16. Антон, батько 15-річного Дмитра, прийшов з роботи п'яний та одразу ліг спати. Дмитро, скориставшись станом батька, почав впрошувати мачуху Ірину дати йому ключі від машини, щоб він міг поїхати на дискотеку у місцевий клуб. Жінка, трішки провагавшись, дала ключі Дмитру, проте сказала, щоб він був обачним. По дорозі до клубу Дмитро не впорався із керуванням та врізався у стовп. Внаслідок дорожньо-транспортної пригоди Дмитро заподів собі численні забої та лікувався 23 дні. Дайте правову оцінку діям Ірини:

1) допуск до керування транспортним засобом особи, яка не має права на керування транспортним засобом, якщо це спричинило середньої тяжкості тілесне ушкодження;

2) умисне середньої тяжкості тілесне ушкодження;

3) необережне середньої тяжкості тілесне ушкодження;

4) порушення чинних на транспорті правил;

5) у діях Ірини немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

13.17. Мелетій сів за кермо свого автомобіля, перебуваючи у стані сп'яніння. Не впоравшись із керування, Мелетій збив автомобілем Марину, яка переходила дорогу. Внаслідок цього Марина лікувалася 21 день. Дайте правову оцінку діям Мелетія:

1) порушення правил безпеки дорожнього руху, що спричинило потерпілому середньої тяжкості тілесне ушкодження;

2) необережне середньої тяжкості тілесне ушкодження;

3) умисне легке тілесне ушкодження;

4) умисне легке тілесне ушкодження, що спричинило короточасний розлад здоров'я;

5) у діях Мелетія немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

13.18. Климентій, керуючи своїм автомобілем, перевищив швидкість руху, внаслідок чого збив двох пішоходів – Олену та Катерину. Внаслідок наїзду в Олени

сталося переривання вагітності, а Катерина зазнала стійкої втрати загальної працездатності на 10 %. Дайте правову оцінку діям Климентія:

- 1) порушення правил безпеки дорожнього руху, що спричинило потерпілому тяжке тілесне ушкодження;
- 2) порушення правил безпеки дорожнього руху, що спричинило потерпілому середньої тяжкості тілесне ушкодження;
- 3) ідеальна сукупність: порушення правил безпеки дорожнього руху, що спричинило потерпілому тяжке тілесне ушкодження та порушення правил безпеки дорожнього руху, що спричинило потерпілому середньої тяжкості тілесне ушкодження;
- 4) сукупність: необережне тяжке тілесне ушкодження та необережне середньої тяжкості тілесне ушкодження;
- 5) у діях Климентія немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

13.19. Будучи напідпитку, Іван пізно увечері повертався на своєму автомобілі додому. Раптом Іван побачив свого давнього ворога Миколу, який переходив дорогу. Скориставшись тим, що нікого більше на вулиці не було, Іван натиснув на газ та на великій швидкості збив Миколу. Внаслідок наїзду Микола загинув. Дайте правову оцінку діям Івана:

- 1) порушення правил безпеки дорожнього руху, що спричинили смерть потерпілого;
- 2) вбивство з необережності;
- 3) умисне вбивство;
- 4) порушення чинних на транспорті правил, що спричинило тяжкі наслідки;
- 5) у діях Івана немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

13.20. Пілот Назарій під час керування літаком випив 100 г коньяку. Дайте правову оцінку діям Назарія:

- 1) порушення правил безпеки руху та експлуатації повітряного транспорту;

2) здійснення професійної діяльності членом екіпажу у стані алкогольного сп'яніння;

3) порушення правил повітряних польотів;

4) порушення чинних на транспорті правил;

5) у діях Назарія немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

13.21. Максим і Захар вирішили «повеселитися» у поїзді. Під час його руху друзі зупинили поїзд стоп-краном. Поїзд зупинився плавно, графік руху не було порушено, ніхто не постраждав. Дайте правову оцінку діям Максима та Захара:

1) порушення правил безпеки руху залізничного транспорту;

2) захоплення залізничного рухомого складу;

3) порушення правил експлуатації залізничного транспорту;

4) порушення чинних на транспорті правил;

5) у діях Максима та Захара немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

13.22. Степан не виконав вказівку бортпровідниці повітряного судна пристебнути ремні безпеки. Внаслідок цього Степан не втримався у кріслі, балансуючи він заподіяв сусіду по кріслі синець під оком. Дайте правову оцінку діям Степана:

1) порушення правил безпеки руху та експлуатації повітряного транспорту;

2) побої;

3) порушення правил повітряних польотів;

4) порушення чинних на транспорті правил;

5) у діях Степана немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

13.23. Іван з Миколою уночі вкрали із залізної дороги 5 метрів рейок. Внаслідок цього роботу транспорту було зупинено на цій ділянці на два дні. Дайте правову оцінку діям Івана та Миколи:

1) порушення правил безпеки руху залізничного транспорту;

- 2) крадіжка;
- 3) пошкодження шляхів сполучення;
- 4) порушення чинних на транспорті правил;
- 5) у діях Івана та Миколи немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

13.24. Едуард, приставивши пістолет до голови машиніста поїзда, наказав йому зупинити поїзд у невстановленому місці. Дайте правову оцінку діям Едуарда:

- 1) погроза вбивством;
- 2) порушення правил безпеки руху залізничного транспорту;
- 3) захоплення залізничного рухомого складу;
- 4) примушування працівника транспорту до невиконання своїх службових обов'язків;
- 5) самовільне без нагальної потреби зупинення поїзда.

14. ЗЛОЧИНИ ПРОТИ ГРОМАДСЬКОГО ПОРЯДКУ І МОРАЛЬНОСТІ

14.1. У якому розділі Особливої частини Кримінального кодексу України міститься склад злочину «Наруга над могилою, іншим місцем поховання або над тілом померлого»?

- 1) Злочини проти виборчих, трудових та інших особистих прав і свобод людини і громадянина;
- 2) Злочини проти громадської безпеки;
- 3) Злочини проти громадського порядку і моральності;
- 4) Злочини проти волі, честі та гідності особи;
- 5) Злочини проти власності.

14.2. Вставте пропущене: «Ввезення в Україну творів, що пропагують культ насильства і жорстокості, расову, національну чи релігійну нетерпимість та дискримінацію, з метою збуту чи розповсюдження або їх виготовлення, зберігання, перевезення чи інше переміщення з тією самою метою або їх збут чи розповсюдження, а також _____».

- 1) транзит їх ;
- 2) примушування до участі в їх створенні;
- 3) демонстрація їх;
- 4) поширення їх;
- 5) пропагування їх.

14.3. У складі злочину «Ввезення, виготовлення, збут і розповсюдження порнографічних предметів» отримання доходу у великому розмірі має місце, коли його сума у:

- 1) двісті і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян;

2) сто і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян;

3) п'ятдесят і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян;

4) тисячу і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян;

5) п'ятсот і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян.

14.4. Як потрібно кваліфікувати умисне грубе порушення громадського порядку з мотивів явної неповаги до суспільства, яке не супроводжувалось особливою зухвалістю або винятковим цинізмом?

1) злочин проти життя чи здоров'я особи;

2) злочин проти власності;

3) дрібне хуліганство;

4) хуліганство;

5) порушення громадського порядку.

14.5. Вставте пропущене: «Вирішуючи питання щодо наявності в діях винної особи такої кваліфікуючої ознаки хуліганства, як застосування вогнепальної або холодної зброї чи іншого предмета, спеціально пристосованого або заздалегідь заготовленого для нанесення тілесних ушкоджень, слід враховувати, що ця ознака має місце лише в тих випадках, коли винний за допомогою вказаних предметів заподіяв чи намагався заподіяти тілесні ушкодження або _____».

1) коли здійснюється демонстрація зброї конкретно визначеному потерпілому;

2) коли вказані предмети застосовуються не проти конкретного потерпілого, а для впливу на невизначене коло осіб;

3) коли вказані предмети не використовується за цільовим призначенням, за наявності такої можливості;

4) коли використання цих предметів під час учинення хуліганських дій створювало реальну загрозу для життя чи здоров'я громадян;

5) коли використання цих предметів під час учинення хуліганських дій створювало реальну загрозу для громадського порядку.

14.6. Вставте пропущене: «У разі коли хуліганські дії містять ознаки, передбачені різними частинами ст. 296 КК, одночасна їх кваліфікація за цими нормами закону _____».

1) можлива тільки за наявності реальної сукупності злочинів;

2) можлива тільки за наявності ідеальної сукупності злочинів;

3) не можлива;

4) можлива у всіх випадках;

5) із врахуванням конкуренції кримінально-правових норм.

14.7. Вставте пропущене: «Під втягненням неповнолітнього у злочинну чи іншу антигромадську діяльність треба розуміти певні дії дорослої особи, вчиненні з будь-яких мотивів і пов'язані з безпосереднім впливом на неповнолітнього з метою _____».

1) вчинення ним злочину;

2) вчинення ним злочинів;

3) викликати в нього бажання вчинити злочин;

4) викликати у нього рішучість взяти участь в одному чи декількох злочинах або займатись іншою антигромадською діяльністю;

5) сприяння йому займатись злочинною чи іншою антигромадською діяльністю.

14.8. З якого моменту вважається закінченим злочин «Втягнення неповнолітніх у злочинну чи іншу антигромадську діяльність»?

1) з моменту здійснення дорослою особою дій, спрямованих на втягнення неповнолітнього у злочинну або іншу антигромадську діяльність, незалежно від того, чи вчинив неповнолітній злочин або інші антигромадські дії;

2) з моменту вчинення неповнолітнім злочину або іншою антигромадською дією;

3) з моменту вчинення неповнолітнім злочинів або інших антигромадських дій;

4) з моменту початку здійснення дорослою особою дій, спрямованих на втягнення неповнолітнього у злочинну або іншу антигромадську діяльність, незалежно від того, чи вчинив неповнолітній злочин або інші антигромадські дії;

5) з моменту заподіяння шкоди нормальному психічному чи фізичному розвитку неповнолітнього.

14.9. Вставте пропущене: «При втягненні у вчинення злочину неповнолітнього, котрий досяг віку, з якого відповідно до ст. 22 КК може наставати кримінальна відповідальність, дії дорослого учасника злочину мають кваліфікуватися _____».

1) за статтями КК, якими передбачено відповідальність за втягнення неповнолітнього у злочинну діяльність і за вчинений разом з ним злочин;

2) за статтею КК, якою передбачено відповідальність за втягнення неповнолітнього у злочинну діяльність;

3) за статтею КК, якою передбачено відповідальність за вчинений разом з ним злочин;

4) за статтею КК, якою передбачено відповідальність за втягнення неповнолітнього у злочинну діяльність і за замах на вчинення злочину разом з ним;

5) за статтею КК, яка передбачає вчинений разом з ним злочин за попередньою змовою групою осіб.

14.10. Вставте пропущене: «Коли неповнолітній добровільно відмовився від вчинення злочину або не закінчив його (вчинив готування чи замах), _____».

1) дорослий несе відповідальність за втягнення неповнолітнього у злочинну діяльність;

2) дорослий несе відповідальність за співучасть у незакінченому злочині;

3) дорослий несе відповідальність за втягнення неповнолітнього у злочинну діяльність і співучасть у незакінченому злочині;

4) дорослий несе відповідальність за готування до втягнення неповнолітніх у злочинну діяльність;

5) дорослий несе відповідальність за замах на втягнення неповнолітніх у злочинну діяльність.

14.11. Вставте пропущене: «Якщо неповнолітній взагалі не робив спроби вчинити злочин і не готувався до цього, дорослий за наявності до того підстав _____».

1) притягається до відповідальності за втягнення його у злочинну діяльність;

2) притягається до відповідальності за втягнення його у злочинну діяльність і за замах на вчинення злочину, у вчинення якого намагався втягнути неповнолітнього;

3) притягається до відповідальності за втягнення його у злочинну діяльність і за готування до злочину, у вчинення якого намагався втягнути неповнолітнього;

4) притягається до відповідальності за готування до злочину, у вчинення якого намагався втягнути неповнолітнього;

5) притягається до відповідальності за замах на вчинення злочину, у вчинення якого намагався втягнути неповнолітнього.

14.12. Яку правову оцінку має одержати поодинокий випадок доведення неповнолітнього до стану сп'яніння?

- 1) адміністративне правопорушення;
- 2) злочин «Втягнення неповнолітніх у злочину діяльність»;
- 3) замах на втягнення неповнолітніх у злочину діяльність;
- 4) готування до втягнення неповнолітніх у злочину діяльність;
- 5) замах на втягнення у пияцтво.

14.13. Міліцейський патруль помітив, що в розважальному комплексі компанія в складі Івана, Петра та Степана чіплялася до дівчат. Коли дівчата обурилися, Іван вдарив одну з них рукою по обличчю. Дівчата звернулися за допомогою до патрульних. Міліціонери вимагали припинити безчинства, але ці особи напали на них, побили, після чого сіли в машину і поїхали. Дії Івана, Петра та Степана слід кваліфікувати як:

- 1) групове порушення громадського порядку;
- 2) хуліганство, вчинене групою осіб;
- 3) хуліганство, вчинене групою осіб, а дії Івана також додатково як побої;
- 4) за сукупністю як хуліганство, та опір представникові правоохоронного органу;
- 5) хуліганство (вчинене групою осіб та поєднане з опором представникові влади).

14.14. 15-річна Ірина та її 70-річна бабуся Стефанія протягом двох років жорстоко убивали котів та собак. За 2 роки закутували понад 100 котів. Вони кидали папірці з валеріанкою, приманювали тварин, а потім знущалися з них. Такі діяння слід кваліфікувати як:

- 1) жорстоке поводження з тваринами, вчинене у співучасті;
- 2) хуліганство, вчинене групою осіб;

3) Стефанія: жорстоке поводження з тваринами, вчинене у присутності малолітнього; Ірина: жорстоке поводження з тваринами;

4) Стефанія: жорстоке поводження з тваринами, вчинене у присутності малолітнього та втягнення неповнолітнього у злочинну діяльність, а Ірина не підлягає кримінальній відповідальності.

5) Стефанія: жорстоке поводження з тваринами; а Ірина не підлягає кримінальній відповідальності.

14.15. Старший вихователь дитячого табору Гнат знімав порнографічне відео з малолітніми дітьми на приховані камери, встановлені у туалетах та спальнях табору, а потім викладав знімки охочим за плату в Інтернеті. Дайте оцінку діям Гната:

1) виготовлення з метою збуту та розповсюдження порнографічних предметів;

2) виготовлення з метою збуту та розповсюдження предметів порнографічного характеру, що містять дитячу порнографію;

3) сукупність: виготовлення з метою збуту та розповсюдження предметів порнографічного характеру, що містять дитячу порнографію; примушування неповнолітніх до участі у створенні творів порнографічного характеру;

4) примушування неповнолітніх до участі у створенні творів порнографічного характеру;

5) втягнення неповнолітніх у злочинну діяльність.

14.16. Близько шостої вечора двоє чоловіків – Семен та Климентій - на автомобілі заїхали на територію кладовища. Охоронця дуже зацікавило, що привело їх сюди в такий час, тим більше, що вони не місцеві. Не помічаючи охоронця, Семен та Климентій зібрали живі квіти з могил і, склавши в автомобіль, поїхали. Слідство встановило, що чоловіки мали на меті продати викрадене майно. Дайте правову оцінку діям Семена та Климентія:

1) хуліганство, вчинене групою осіб;

- 2) крадіжка, вчинена групою осіб;
- 3) грабіж, вчинений групою осіб;
- 4) наруга над могилою, іншим місцем поховання, вчинена групою осіб;
- 5) у діях Семена та Климентія немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

14.17. Двоє шестикласників – Олег (12 років) та Остап (13-років) - пошкодили могили на сільському цвинтарі. Загалом хлопці зруйнували сім мармурових надгробних пам'ятників та два дерев'яних хрести. Дайте правову оцінку діям Олега та Остапа:

- 1) хуліганство, вчинене групою осіб;
- 2) умисне знищення майна;
- 3) групове порушення громадського порядку;
- 4) наруга над могилою, іншим місцем поховання, вчинена групою осіб;
- 5) у діях Олега та Остапа немає складу злочину.

14.18. Іван (15 років) та Микола (13 років) з хуліганських мотивів знущались над маленьким кошеням. Почувши на вулиці жалібне нявчання напівживого котика, місцева жителька підбрала тварину. За словами жінки, половина тулуба у кошеняти обгоріла, на шкірі спостерігалися численні розриви, а частина хвоста була ампутована. Дайте правову оцінку діям Івана та Миколи:

- 1) Іван та Микола: жорстоке поводження з тваринами;
- 2) Іван: жорстоке поводження з тваринами; Микола: не підлягає кримінальній відповідальності;
- 3) Іван: жорстоке поводження з тваринами, вчинене у присутності малолітнього; Микола: не підлягає кримінальній відповідальності;
- 4) Іван: хуліганство; Микола: не підлягає кримінальній відповідальності;
- 5) у діях Івана та Миколи немає складу злочину.

14.19. Дмитро шляхом підкупу та обіцянками безтурботного життя переконав 13-річну Ірину займатися проституцією. Однак, про цей факт стало відомо правоохоронним органам, які затримали Дмитра. Дайте правову оцінку діям Дмитра:

- 1) втягнення малолітньої особи в заняття проституцією;
- 2) втягнення малолітнього у злочинну діяльність;
- 3) розбещення неповнолітньої;
- 4) сукупність: втягнення малолітньої особи в заняття проституцією та розбещення неповнолітньої;
- 5) у діях Дмитра немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

14.20. Степан (30 років) запропонував своїй знайомій Олені (29 років) зайнятися проституцією, обіцяючи при цьому хороший заробіток. Олена погодилася. Дайте правову оцінку діям Степана:

- 1) втягнення особи в заняття проституцією;
- 2) втягнення у злочинну діяльність;
- 3) примушування до вступу в статевий зв'язок;
- 4) звідництво;
- 5) у діях Степана немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

14.21. Антоніна у масажному кабінеті, власником якого вона була, надавала місце для вступу в статеві зв'язки особам, не знайомим між собою. Дайте правову оцінку діям Антоніни:

- 1) зайняття забороненими видами господарської діяльності;
- 2) створення місця розпусти;
- 3) сутенерство;
- 4) звідництво;
- 5) у діях Антоніни немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

14.22. Антон збував серед школярів однієї із шкіл відеопродукцію еротичного характеру. Дайте правову оцінку діям Антона:

- 1) збут неповнолітнім порнографічних предметів;
- 2) розбещення неповнолітніх;
- 3) втягнення неповнолітніх у злочинну діяльність;
- 4) сукупність: збут неповнолітнім порнографічних предметів та розбещення неповнолітніх;
- 5) у діях Антона немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

14.23. Артем збував комп'ютерні програми порнографічного характеру. У результаті Артем отримав дохід рівний 130 неоподатковуваним мінімумам доходів громадян. Скільки неоподатковуваних мінімумів доходів громадян ще потрібно, щоб дії Артема можна було кваліфікувати як збут порнографічних предметів, вчинений з отриманням доходу у великому розмірі:

- 1) 20;
- 2) більше 20;
- 3) 70;
- 4) більше 70;
- 5) правильна відповідь відсутня.

14.24. Окремі жителі села (всього 25 чоловік), незадоволені постійним шумом від поїздів, які проїжджали неподалік від їх житла, під керівництвом Миколи перекрили доступ до каси на залізничному вокзалі. Це призвело до порушення нормальної роботи каси на дві години. Дайте правову оцінку:

- 1) у діях усіх учасників наявні ознаки масового заворушення;
- 2) у діях усіх учасників наявні ознаки групового порушення громадського порядку;
- 3) лише Микола підлягає кримінальній відповідальності за масове заворушення;

4) лише Микола підлягає кримінальній відповідальності за групове порушення громадського порядку;

5) у діях жителів села немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

14.25. Власник нічного клубу Аркадій 17 березня, 7 квітня та 12 квітня вгощав двох 17-річних хлопців Павла та Олега випивкою. Дайте правову оцінку діям Аркадія:

1) втягнення неповнолітніх у пияцтво;

2) розбещення неповнолітніх;

3) неналежне виконання обов'язків щодо охорони життя та здоров'я дітей;

4) втягнення неповнолітніх у злочинну діяльність;

5) у діях Аркадія немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

15. ЗЛОЧИНИ У СФЕРІ ОБІГУ НАРКОТИЧНИХ ЗАСОБІВ, ПСИХОТРОПНИХ РЕЧОВИН, ЇХ АНАЛОГІВ АБО ПРЕКУРСОРІВ ТА ІНШІ ЗЛОЧИНИ ПРОТИ ЗДОРОВ'Я НАСЕЛЕННЯ

15.1. Хто не є суб'єктом кваліфікованого складу злочину «Спонування неповнолітніх до застосування допінгу»?

- 1) тренер;
- 2) особа, на яку покладено обов'язки щодо виховання потерпілого;
- 3) вітчим;
- 4) особа, яка раніше вчинила злочин „Схиляння неповнолітніх до вживання одурманюючих засобів”;
- 5) особа, яка раніше вчинила злочин «Незаконне публічне вживання наркотичних засобів».

15.2. Вставте пропущене: «Порушення правил та норм, встановлених з метою запобігання _____ та іншим інфекційним захворюванням, а також масовим неінфекційним захворюванням (отруєнням) і боротьби з ними, якщо такі дії спричинили або завідомо могли спричинити поширення цих захворювань».

- 1) епідемічним;
- 2) венеричним;
- 3) гострим;
- 4) невиліковним;
- 5) небезпечним.

15.3. Основний склад злочину «Посів або вирощування снотворного маку чи конопель наявний при такій кількості рослин маку»:

- 1) від ста до п'ятисот;
- 2) від ста до двохсот;
- 3) від двохсот до тисячі;

- 4) від ста до тисячі;
- 5) від п'ятисот до тисячі.

15.4. При якій мінімальній кількості рослин коноплі настає відповідальність за кваліфікований склад злочину «Посів або вирощування снотворного маку чи конопель»?

- 1) 25;
- 2) 50;
- 3) 100;
- 4) 200;
- 5) 500.

15.5. Вставте пропущене: «Незаконне виготовлення наркотичних засобів або психотропних речовин утворює закінчений склад злочину з моменту _____».

- 1) коли почали вчинятися дії, спрямовані на одержання таких засобів чи речовин, готових до вживання, або на рафінування чи підвищення у препаратах їх концентрації;
- 2) з моменту виготовлення будь-якої кількості зазначених предметів;
- 3) з моменту виготовлення такої кількості зазначених предметів, яка необхідна для захворювання на наркоманію однієї особи;
- 4) з моменту виготовлення такої кількості зазначених предметів, яка достатня для вживання однієї особи;
- 5) здійснення цього не менше трьох разів.

15.6. Що необхідно розуміти під збиранням залишків наркотиковмісних рослин на пожнивних земельних площах після зняття з них охорони, на земельних ділянках громадян, а також збирання таких дикорослих рослин чи їх частин на пустирях?

- 1) незаконне одержання;

- 2) незаконне придбання;
- 3) відповідний злочин проти власності;
- 4) самоправство;
- 5) незаконне зберігання.

15.7. Як потрібно оцінювати перенесення наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів чи прекурсорів з одного місця в інше, при якому транспорт не використовується?

- 1) незаконне перенесення;
- 2) незаконне зберігання;
- 3) незаконне перевезення;
- 4) незаконне придбання;
- 5) незаконне носіння.

15.8. З якого моменту вважається закінченим злочин „Пересилання наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів чи прекурсорів“?

- 1) з моменту оформлення посилки, багажу, листа, бандеролі з цими засобами або речовинами незалежно від того, отримав їх адресат чи ні;
- 2) з моменту оформлення і відправлення посилки, багажу, листа, бандеролі з цими засобами або речовинами незалежно від того, отримав їх адресат чи ні;
- 3) з моменту отримання цих засобів або речовин адресатом;
- 4) з моменту відправлення посилки, багажу, листа, бандеролі з цими засобами або речовинами незалежно від того, отримав їх адресат чи ні;
- 5) з моменту оформлення прибуття вказаних засобів або речовин до адресата.

15.9. Викрадення прекурсорів без мети збуту потрібно кваліфікувати як:

- 1) злочин проти власності;
- 2) готування до виробництва наркотичних засобів;
- 3) самоправство;

- 4) злочин проти здоров'я населення;
- 5) готування до зберігання наркотичних засобів.

15.10. Під обладнанням призначеним для виготовлення наркотичних засобів не треба розуміти:

- 1) конденсаційну трубу;
- 2) випарник;
- 3) генератор пари;
- 4) шприц;
- 5) прес.

15.11. Викрадення обладнання, призначеного для виготовлення наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів потрібно кваліфікувати як:

- 1) злочин проти власності;
- 2) готування до виготовлення наркотичних засобів;
- 3) самоправство;
- 4) замах на виготовлення наркотичних засобів;
- 5) готування до зберігання наркотичних засобів.

15.12. З якого моменту вважається закінченим злочин «Незаконне введення в організм наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів»?

- 1) заподіяння істотної шкоди здоров'ю особи;
- 2) введення зазначеного засобу чи речовини;
- 3) заподіяння значної шкоди здоров'ю особи;
- 4) захворювання на наркоманію особи;
- 5) продавлення опору особи.

15.13. Що необхідно розуміти під будь-якими умисними ненасильницькими діями, спрямованими на збудження в іншої особи бажання вжити наркотичні засоби, психотропні речовини чи їх аналоги хоча б один раз?

- 1) підбурювання до вживання цих засобів чи речовин;
- 2) схиляння до вживання цих засобів чи речовин;
- 3) організація вживання цих засобів чи речовин;
- 4) сприяння вживання цих засобів чи речовин;
- 5) допомога у вживанні цих засобів чи речовин.

15.14. З якого моменту вважається закінченим злочин організація місць для незаконного вживання, виробництва чи виготовлення наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів?

- 1) створення такого місця незалежно від того, почало воно функціонувати чи ні;
- 2) створення такого місця при умові, якщо воно почало функціонувати;
- 3) організації такого місця;
- 4) постійного функціонування такого місця;
- 5) здійснення всіх необхідних дій направлених на створення такого місця.

15.15. З якого моменту вважається закінченим злочин використання підроблених документів на отримання наркотичних засобів, психотропних речовин або прекурсорів?

- 1) подання або пред'явлення цих документів, якщо особа змогла отримати зазначені засоби чи речовини;
- 2) подання або пред'явлення цих документів незалежно від того, чи змогла особа отримати зазначені засоби чи речовини;
- 3) отримання зазначених засобів чи речовин;
- 4) придбання зазначених засобів чи речовин;
- 5) збуту зазначених засобів чи речовин.

15.16. При наявності якої форми вини можливе вчинення злочину «Порушення встановлених правил обігу наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів або прекурсорів»?

- 1) як умисел, так і необережність;
- 2) лише умисел;
- 3) лише необережність;
- 4) лише непрямий умисел;
- 5) лише злочинна самовпевненість.

15.17. Ігор перевіз через митний кордон України з приховуванням від митного контролю героїн у кількості, достатній для виготовлення двох доз. В подальшому він мав на меті вживати такі наркотичні засоби. Дайте правову оцінку діям Ігоря:

- 1) сукупність: контрабанда наркотичних засобів та готування до збуту наркотичних засобів;
- 2) сукупність: контрабанда наркотичних засобів та закінчений замах на збут наркотичних засобів;
- 3) готування до збуту наркотичних засобів;
- 4) контрабанда наркотичних засобів;
- 5) у діях Ігоря немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

15.18. Мелетій перевіз автомобілем поза митним контролем лікарські препарати, які у країні виготовлення були зняті з реалізації через їх шкідливість. Дайте правову оцінку діям Мелетія:

- 1) контрабанда;
- 2) контрабанда фальсифікованих лікарських засобів;
- 3) обіг фальсифікованих лікарських засобів;
- 4) сукупність: контрабанда та обіг фальсифікованих лікарських засобів;
- 5) у діях Ігоря немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

15.19. Працівник аптеки Клим продав покупцеві Оксані пачку ветеринарного препарату, упакованого як лікарський засіб. Такий препарат викликав побічні ефекти, в результаті чого Оксана лікувалася 22 дні. Дайте правову оцінку діянню Кліма:

- 1) збут завідомо фальсифікованих лікарських засобів;
- 2) необережне тяжке тілесне ушкодження;
- 3) сукупність: збут завідомо фальсифікованих лікарських засобів та необережне середньої тяжкості тілесне ушкодження;
- 4) збут завідомо фальсифікованих лікарських засобів, що спричинило тривалий розлад здоров'я;
- 5) збут завідомо фальсифікованих лікарських засобів, що спричинило тяжкі наслідки.

15.20. 60-річна Зоя здала квартиру, у якій сама не проживала, 15-річному студенту училища Олегу. Олег періодично ж запрошував одногрупників повеселитися. Друзі нюхали клей та випари ацетону. Дайте правову оцінку діям Зої та Олега:

- 1) Зоя та Олег: незаконна організація або утримання місць для вживання одурманюючих речовин;
- 2) Зоя: незаконна організація або утримання місць для вживання одурманюючих речовин; Олег: не підлягає кримінальній відповідальності;
- 3) Олег: незаконна організація або утримання місць для вживання одурманюючих речовин; Зоя: не підлягає кримінальній відповідальності;
- 4) Зоя (пособник), а Олег (виконавець) незаконної організації або утримання місць для вживання одурманюючих речовин;
- 5) у діях Зої та Олега немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

15.21. Ганна посіяла мак. Усього зійшло 90 рослин, на яких зав'язалось 140 голівок маку. Ганна могла б бути притягнута до кримінальної відповідальності за посів маку, якщо б:

- 1) зійшло на 10 рослин більше;
- 2) зав'язалось на 10 голівок більше;
- 3) зійшло на 60 рослин більше;
- 4) зав'язалось на 60 голівок більше;
- 5) правильна відповідь відсутня.

15.22. Семен вирощував у себе на балконі у 3 вазонах коноплю. В одному вазоні виросло 3 рослини. В двох інших – по 2. Скільки рослин коноплі бракує, щоб Семена можна було притягнути до кримінальної відповідальності:

- 1) 3;
- 2) 13;
- 3) 43;
- 4) цієї кількості достатньо;
- 5) правильна відповідь відсутня.

15.23. Михайло вирощував вдома рослини коноплі. Всього Михайло посадив 18 зернин насіння, але проросло 13 рослин. На момент обшуку у квартирі Михайла 4 рослини засохли та стали непридатними для використання. Михайла можна притягнути до відповідальності за простий вид злочину «Посів або вирощування снотворного маку чи конопель»:

- 1) якщо б засохли лише 3 рослини;
- 2) якщо б Михайло посадив на 2 рослини більше;
- 3) якщо б проросло на 2 рослини більше;
- 4) за вказаних умов;
- 5) за жодних умов.

15.24. Марія витрусила на окраїну городу коробку з-під старого насіння. В результаті через деякий час зійшло 40 рослин маку, на яких зав'язалося 86 голівок. При якій умові Марія може бути притягнута до кримінальної відповідальності:

- 1) якщо зійшло б на 10 рослин більше;

- 2) якщо б зав'язалось на 14 голівок більше;
- 3) якщо зійшло б на 60 рослин більше;
- 4) якщо б зав'язалось на 64 голівки більше;
- 5) за жодної умови.

15.25. Артур поклав гроші, отримані від продажу марихуани, на депозитний рахунок в банк. Сума вкладу дорівнювала 150 неоподатковуваним мінімумам доходів громадян. Суми, рівноцінної ще скільком неоподатковуваним мінімумам доходів громадян, бракує, щоб Артура можна було притягнути до кримінальної відповідальності за використання коштів, здобутих від незаконного обігу наркотичних засобів у великих розмірах:

- 1) 50;
- 2) більше 50;
- 3) 100;
- 4) більше 100;
- 5) правильна відповідь відсутня.

15.26. Аркадій на вечірці підсипав своїй знайомій Оксані у напій наркотичний засіб, який вона випила. Внаслідок інтоксикації Оксана лікувалася 22 дні. Дайте правову оцінку діям Аркадія:

- 1) незаконне введення в організм наркотичних засобів;
- 2) необережне тяжке тілесне ушкодження;
- 3) необережне середньої тяжкості тілесне ушкодження;
- 4) незаконне введення в організм наркотичних засобів, що спричинило середньої тяжкості тілесне ушкодження;
- 5) сукупність: незаконне введення в організм наркотичних засобів та необережне середньої тяжкості тілесне ушкодження.

15.27. Іван зберігав у своєму гаражі ацетон, маючи на меті використати його для виготовлення наркотичного засобу. Дайте правову оцінку діям Івана:

- 1) незаконне зберігання прекурсорів;
- 2) готування до незаконного виробництва наркотичних засобів;
- 3) замах на незаконне виробництво наркотичних засобів;
- 4) готування до незаконного виготовлення наркотичних засобів;
- 5) у діях Івана немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

15.28. 17-річний Ігор запропонував своєму 16-річному другу Олексію спробувати наркотики, при цьому обіцяв, що той не пожалкує, а навпаки відпочине і розслабиться. Однак, Олексій не погодився. Дайте правову оцінку діям Ігоря:

- 1) схиляння неповнолітнього до вживання наркотичних засобів;
- 2) замах на схиляння неповнолітнього до вживання наркотичних засобів;
- 3) втягнення неповнолітнього у злочинну діяльність;
- 4) замах на втягнення неповнолітнього у злочинну діяльність;
- 5) у діях Ігоря немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

15.29. 18-річний Мирон на вечірці запропонував своїй 15-річній подрузі Олені спробувати покурити цигарку із сушеною марихуаною. Олена спочатку відмовилася, але Мирон настійливо продовжував переконувати. Врешті, Олена погодилася на пропозицію, однак повернулися батьки, а тому покурити не вдалося. Дайте правову оцінку діям Мирона:

- 1) схиляння неповнолітнього до вживання наркотичних засобів;
- 2) замах на схиляння неповнолітнього до вживання наркотичних засобів;
- 3) готування до схиляння неповнолітнього до вживання наркотичних засобів;
- 4) схиляння до вживання наркотичних засобів;
- 5) у діях Мирона немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

15.30. Тренер спортивної секції Микола пояснив своєму 18-річному учню Семену, що значно більшого успіху можна досягнути, якщо той буде вживати анаболічні стероїди. Дайте правову оцінку діям Миколи:

- 1) схиляння до вживання наркотичних засобів;
- 2) схиляння до вживання одурманюючих засобів;
- 3) спонукання до застосування допінгу;
- 4) замах на спонукання до застосування допінгу;
- 5) у діях Миколи немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

15.31. У день 18-річчя свого учня Петра тренер спортивного клубу Антон вирішив поговорити з ним «по дорослому». Антон сказав, що Петро уже тепер не дитина, а тому може спробувати приймати стероїди. При цьому тренер обіцяв успіх. Петро погодився. Дайте правову оцінку діям Антона:

- 1) схиляння до вживання наркотичних засобів;
- 2) схиляння до вживання одурманюючих засобів;
- 3) спонукання до застосування допінгу;
- 4) замах на спонукання до застосування допінгу;
- 5) у діях Антона немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

15.32. 18-річний Кирило запропонував своєму 17-річному другу Петру спробувати нюхати випари клею «Момент-2», обіцяв за це яскраві емоції. Петро погодився. Дайте правову оцінку діям Кирила:

- 1) схиляння до вживання наркотичних засобів;
- 2) схиляння до вживання одурманюючих засобів;
- 3) спонукання до застосування допінгу;
- 4) втягнення неповнолітнього у злочинну діяльність;
- 5) у діях Кирила немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

15.33. Аркадій у квартирі організував притон, де його друзі приходили «розслабитися», вживаючи наркотики чи одурманюючі засоби. Дайте правову оцінку діям Аркадія:

- 1) організація місць для незаконного вживання наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів;
- 2) організація місць для вживання одурманюючих засобів;
- 3) сукупність: організація місць для незаконного вживання наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів та організація місць для вживання одурманюючих засобів;
- 4) зайняття забороненими видами господарської діяльності;
- 5) у діях Аркадія немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

15.34. Дільничний лікар-онколог Олег видав своєму пацієнту рецепт на придбання препарату «Трамадол» з метою ослаблення больового синдрому (для чого були медичні показання). За видачу рецепта Олег вимагав від рідних плати у розмірі, що дорівнює 3 неоподатковуваним мінімумам доходів громадян. Дайте правову оцінку діям Олега:

- 1) незаконна видача рецепта на право придбання наркотичних засобів або психотропних речовин з корисливих мотивів;
- 2) порушення встановлених правил обігу наркотичних засобів;
- 3) одержання незаконної винагороди працівником державного підприємства, установи, організації;
- 4) незаконне збагачення;
- 5) у діях Олега немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

15.35. 15-річний Марко і 16-річний Ігор, перебуваючи у дискоклубі, усамітнилися у вбиральні, де обоє ввели собі дозу опію, який приніс Марко. Дайте правову оцінку діям Марка та Ігоря:

- 1) Ігор та Марко: публічне вживання наркотичних засобів;

2) Ігор та Марко: вчинене групою осіб незаконне вживання наркотичних засобів у місцях масового перебування громадян;

3) Ігор та Марко: сукупність - незаконне зберігання наркотичних засобів без мети збуту та вчинене групою осіб незаконне вживання наркотичних засобів у місцях масового перебування громадян;

4) Марко: незаконне зберігання наркотичних засобів без мети збуту та вчинене групою осіб незаконне вживання наркотичних засобів у місцях масового перебування громадян; Ігор: вчинене групою осіб незаконне вживання наркотичних засобів у місцях масового перебування громадян;

5) у діях Ігоря та Марка немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

15.36. 15-річний Олег та 17-річний Олексій за школою, хизуючись перед школярами, курили марихуану, яку роздобув Олег. Дайте правову оцінку діям Олега та Олексія:

1) Олег та Олексій: публічне вживання наркотичних засобів;

2) Олег та Олексій: вчинене групою осіб незаконне вживання наркотичних засобів у місцях масового перебування громадян;

3) Олег та Олексій: сукупність - незаконне зберігання наркотичних засобів без мети збуту та вчинене групою осіб незаконне вживання наркотичних засобів у місцях масового перебування громадян;

4) Олексій: публічне вживання наркотичних засобів; Олег: не підлягає кримінальній відповідальності;

5) у діях Олега та Олексія немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

15.37. 18-річний Дмитро шляхом неодноразово переконував свого 18-річного друга Максима спробувати нюхати випари розчинника фарби. Однак, Максим не погодився. Такий розчинник належить до одурманюючих засобів. Дайте правову оцінку діям Дмитра:

1) схиляння до вживання одурманюючих засобів;

2) замах на схиляння до вживання одурманюючих засобів;

- 3) схиляння до вживання психотропних речовин або їх аналогів;
- 4) замах на схиляння до вживання одурманюючих засобів;
- 5) у діях Дмитра немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

16. ЗЛОЧИНИ У СФЕРІ ОХОРОНИ ДЕРЖАВНОЇ ТАЄМНИЦІ, НЕДОТОРКАНОСТІ ДЕРЖАВНИХ КОРДОНІВ, ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПРИЗОВУ ТА МОБІЛІЗАЦІЇ

16.1. Яке діяння не є ознакою об'єктивної сторони складу злочину «Незаконне переправлення осіб через державний кордон України»?

- 1) організація незаконного переправлення осіб;
- 2) керівництво незаконним переправленням;
- 3) забезпечення незаконного переправлення;
- 4) сприяння їх вчиненню порадами, вказівками;
- 5) сприяння їх вчиненню наданням засобів, усуненням перешкод.

16.2. Охоронець державної установи Максим випадково почув розмову двох службових осіб, в якій вони обговорювали відомості про вплив соціально-політичної обстановки в районах дислокації військ на бойову готовність військ. Ввечері, зустрівшись з друзями, Максим розповів їм про почуте. Дайте правову оцінку діям Максима:

- 1) державна зрада;
- 2) шпигунство;
- 3) розголошення державної таємниці;
- 4) передача відомостей, що становлять конфіденційну інформацію, яка знаходиться у володінні держави;
- 5) у діях Максима немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

16.3. Катерина, прибираючи у військовому штабі, знайшла випадково загублений документ, в якому містилася інформація про кількість, вартість, строки постачання озброєння Збройних Сил України. Вдома Катерина розповіла чоловіку про знахідку та її зміст. Дайте правову оцінку діям Катерини:

- 1) державна зрада;

- 2) шпигунство;
- 3) розголошення державної таємниці;
- 4) передача відомостей, що становлять конфіденційну інформацію, яка знаходиться у володінні держави;
- 5) у діях Катерини немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

16.4. Слідчий у справі Богдан за вечерею розповів своїй дружині Олені про те, що свідку у справі для забезпечення від помсти зроблено пластичну операцію і видані документи на інше прізвище, а також про інші деталі таких заходів. Дайте правову оцінку діям Богдана:

- 1) державна зрада;
- 2) розголошення державної таємниці;
- 3) передача відомостей, що становлять конфіденційну інформацію, яка знаходиться у володінні держави;
- 4) розголошення відомостей про заходи безпеки щодо особи, взятої під захист;
- 5) у діях Богдана немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

16.5. Призовник Іван не з'явився на призовну дільницю у строк, вказаний у повістці. Іван пояснив свою поведінку тим, що за день до встановленої дати померла його сусідка. Дайте правову оцінку діям Івана:

- 1) ухилення від призову на строкову військову службу;
- 2) ухилення від призову за мобілізацією;
- 3) ухилення від військового обліку;
- 4) ухилення від навчальних зборів;
- 5) у діях Івана немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

16.6. Призовник Петро подав у військовий комісаріат підроблену медичну довідку про вагітність своєї дружини Тетяни, щоб отримати відстрочку від призову

на строкову військову службу за сімейними обставинами. Дайте правову оцінку діям Петра:

- 1) підроблення документів;
- 2) замах на ухилення від призову на строкову військову службу;
- 3) сукупність: шахрайство та замах на ухилення від призову за мобілізацією;
- 4) ухилення від призову за мобілізацією;
- 5) у діях Петра немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

16.7. Призовник Семен не з'явився на призовну дільницю у встановлений строк. Семен пояснив свою поведінку тим, що повістки не отримував. Слідство встановило, що повістку дійсно перехопила наречена Семена – Оксана. Дайте правову оцінку діям Семена:

- 1) ухилення від призову на строкову військову службу;
- 2) замах на ухилення від призову на строкову військову службу;
- 3) готування до ухилення від призову на строкову військову службу;
- 4) ухилення від призову за мобілізацією;
- 5) у діях Семена немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

16.8. Степан, знаючи, що підлягає призову на строкову військову службу, напередодні обстеження медичною комісією через недбалість обпік собі долоні рук кип'ятком. Дайте правову оцінку діям Степана:

- 1) ухилення від призову на строкову військову службу;
- 2) замах на ухилення від призову на строкову військову службу;
- 3) готування до ухилення від призову на строкову військову службу;
- 4) ухилення від призову за мобілізацією;
- 5) діяння Степана не тягне кримінальної відповідальності.

16.9. Климентій отримав повістку про призов на строкову військову службу, однак не з'явився. Свою поведінку Климентій пояснив тим, що не досяг ще

18 років, а в документах допущена помилка щодо дати його народження, що дійсно мало місце. Дайте правову оцінку діям Климентія:

- 1) ухилення від призову на строкову військову службу;
- 2) замах на ухилення від призову на строкову військову службу;
- 3) готування до ухилення від призову на строкову військову службу;
- 4) ухилення від призову за мобілізацією;
- 5) у діях Климентія немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

16.10. Капітан цивільного повітряного судна Республіки Польщі Мирослав, яке здійснювало регулярні рейси в Україну, здійснив вліт на територію України з порушенням ешелону, вказаного у міждержавній домовленості між Україною та Польщею. Дайте правову оцінку діям Мирослава:

- 1) порушення правил міжнародних польотів;
- 2) порушення чинних на транспорті правил;
- 3) порушення правил використання повітряного простору;
- 4) порушення правил повітряних польотів;
- 5) у діях Мирослава немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

17. ЗЛОЧИНИ ПРОТИ АВТОРИТЕТУ ОРГАНІВ ДЕРЖАВНОЇ ВЛАДИ, ОРГАНІВ МІСЦЕВОГО САМОВРЯДУВАННЯ ТА ОБ'ЄДНАНЬ ГРОМАДЯН

17.1. Вчинення яких діянь із спеціальними технічними засобами негласного отримання інформації є кримінально караним?

- 1) збут;
- 2) зберігання;
- 3) носіння;
- 4) продаж;
- 5) купівля.

17.2. Вставте пропущене: «Опір представникові влади, крім _____, під час виконання ним службових обов'язків».

- 1) державного виконавця;
- 2) працівника правоохоронного органу;
- 3) члена громадського формування з охорони громадського порядку і державного кордону;
- 4) військовослужбовця;
- 5) службової особи.

17.3. Вставте пропущене: «Вплив у будь-якій формі на _____ чи працівника державної виконавчої служби з метою перешкодити виконанню ним службових обов'язків або добитися прийняття незаконного рішення».

- 1) військовослужбовця;
- 2) суддю;
- 3) працівника правоохоронного органу;
- 4) службову особу;
- 5) члена громадського формування з охорони громадського порядку і державного кордону.

17.4. У якому розділі Особливої частини Кримінального кодексу України міститься склад злочину «Підроблення документів, печаток, штампів та бланків, збут чи використання підроблених документів, печаток, штампів»?

- 1) Злочини у сфері службової діяльності та професійної діяльності, пов'язаної з наданням публічних послуг;
- 2) Злочини проти правосуддя;
- 3) Злочини у сфері охорони державної таємниці, недоторканності державних кордонів, забезпечення призову та мобілізації;
- 4) Злочини проти авторитету органів державної влади, органів місцевого самоврядування та об'єднань громадян;
- 5) Злочини у сфері господарської діяльності.

17.5. Вставте пропущене: «Складання чи видача працівником юридичної особи будь-якої форми власності, який не є службовою особою, приватним підприємцем, аудитором, експертом, _____ адвокатом або іншою особою, яка здійснює професійну діяльність, пов'язану з наданням публічних послуг, завідомо підроблених офіційних документів, які посвідчують певні факти, що мають юридичне значення або надають певні права чи звільняють від обов'язків, підроблення з метою використання або збуту посвідчень, інших офіційних документів, що складені у визначеній законом формі та містять передбачені законом реквізити, виготовлення підроблених офіційних печаток, штампів чи бланків з метою їх збуту або їх збут чи збут завідомо підроблених офіційних документів, у тому числі особистих документів особи».

- 1) оцінювачем;
- 2) нотаріусом;
- 3) державним виконавцем;
- 4) спеціалістом;
- 5) радником.

17.6. Вставте пропущене: «Складання чи видача працівником юридичної особи будь-якої форми власності, який не є службовою особою, приватним підприємцем, аудитором, експертом, оцінювачем, _____ або іншою особою, яка здійснює професійну діяльність, пов'язану з наданням публічних послуг, завідомо підроблених офіційних документів, які посвідчують певні факти, що мають юридичне значення або надають певні права чи звільняють від обов'язків, підроблення з метою використання або збуту посвідчень, інших офіційних документів, що складені у визначеній законом формі та містять передбачені законом реквізити, виготовлення підроблених офіційних печаток, штампів чи бланків з метою їх збуту або їх збут чи збут завідомо підроблених офіційних документів, у тому числі особистих документів особи».

- 1) нотаріусом;
- 2) державним виконавцем;
- 3) спеціалістом;
- 4) радником;
- 5) адвокатом.

17.7. Вставте пропущене: «Якщо дії притягнутої до відповідальності особи були реакцією на незаконні діяння судді, працівника правоохоронного органу, члена громадського формування з охорони громадського порядку чи військовослужбовця або викликані особистими неприязними стосунками, не пов'язаними з виконанням потерпілим своїх обов'язків, вчинене за наявності для цього підстав, потрібно кваліфікувати як _____».

- 1) злочин проти особи;
- 2) хуліганство;
- 3) злочин проти авторитету органів державної влади, органів місцевого самоврядування та об'єднань громадян;
- 4) злочин у сфері службової діяльності та професійної діяльності, пов'язаної з наданням публічних послуг;
- 5) злочин проти правосуддя.

17.8. Кримінальна відповідальність за погрозу або насильство щодо службової особи чи громадянина, який виконує громадянський обов'язок встановлена, якщо відповідні дії:

- 1) вчиненні під час безпосереднього виконання службових обов'язків, так і в інший час;
- 2) вчиненні під час безпосереднього виконання службових обов'язків;
- 3) вчиненні під час припинення правопорушень;
- 4) вчиненні під час потурання злочинам;
- 5) жодна з вищенаведених відповідей не є правильною.

17.9. Вставте пропущене: «Опір не поєднаний з насильством чи погрозою його застосування, якщо він перешкодив працівникові міліції запобігти злочину чи затримати особу, яка його вчинила, утворює склад злочину «_____».

- 1) втручання в діяльність державного діяча;
- 2) втручання в діяльність працівника правоохоронного органу;
- 3) погроза або насильство щодо працівника правоохоронного органу;
- 4) опір представникові влади, працівникові правоохоронного органу, члену громадського формування з охорони громадського порядку і державного кордону або військовослужбовцеві;
- 5) жодна з вищенаведених відповідей не є правильною.

17.10. У яких формах впливу може проявлятися втручання в діяльність працівника правоохоронного органу?

- 1) шантажування;
- 2) погроза відмовити у наданні законних благ;
- 3) умовляння;
- 4) всі вищенаведені відповіді;
- 5) прохання.

17.11. Дії особи, які були реакцією на незаконні діяння судді чи працівника правоохоронного органу потрібно кваліфікувати як:

- 1) лише злочин проти особи;
- 2) лише злочин проти власності;
- 3) злочин проти особи або власності;
- 4) злочин проти авторитету органів державної влади;
- 5) злочин у сфері службової діяльності.

17.12. Вставте пропущене: «Погроза працівнику правоохоронного органу може виявлятися у висловлюванні (усно, письмово, із застосуванням _____), а також жестах або інших діях, за допомогою яких винний залякує потерпілого вчиненням вбивства, застосуванням до нього насильства чи знищенням його майна».

- 1) технічних засобів;
- 2) вогнепальної зброї;
- 3) холодної зброї;
- 4) спеціальних повідомлень;
- 5) будь-яких засобів.

17.13. Двоє школярів Іван (15 років) та Петро (16 років), перебуваючи в стані алкогольного сп'яніння, прийшли на територію загальноосвітньої школи № 4 м. Калинівка. В присутності двох неповнолітніх, які в цей час знаходились біля школи, Іван виліз на флагшток, на якому кріпився Державний прапор України, зірвав його. Після цього, Іван розстелив прапор на клумбі біля будівлі школи, та разом з почали топтати його ногами, намагаючись продемонструвати свою сміливість. Дайте правову оцінку діям Івана та Петра:

- 1) Іван та Петро: наруга над державними символами;
- 2) Іван та Петро: групове порушення громадського порядку;
- 3) Іван та Петро: хуліганство;

- 4) Іван: наруга над державними символами; Петро: хуліганство;
- 5) Іван: хуліганство; Петро: наруга над державними символами.

17.14. Двоє товаришів – Микола та Михайло, святкуючи День незалежності, скористалися відсутністю перехожих біля школи, зірвали Державний прапор та розстелили його замість скатертини на пні, де стали розпивати спиртні напої. На другий день зірваний Державний Прапор знайшла директор школи. Дайте правову оцінку діям Миколи та Михайла:

- 1) Микола та Михайло: наруга над державними символами;
- 2) Микола та Михайло: групове порушення громадського порядку;
- 3) Микола та Михайло: хуліганство;
- 4) Микола та Михайло: сукупність - наруга над державними символами та хуліганство;
- 5) у діях Миколи та Михайла немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

17.15. Павло, побачивши Державний Прапор Російської Федерації, який його сусід Олексій, повісив у себе на будинку, зірвав його. Тоді у присутності сусідів, що почули галас, почав топтати, рвати Прапор, висловлюючи непристойні репліки про російський народ. Дайте правову оцінку діям Павла:

- 1) наруга над прапором іноземної держави;
- 2) хуліганство;
- 3) сукупність: наруга над прапором іноземної держави та хуліганство;
- 4) порушення рівноправності громадян залежно від їх національної належності;
- 5) у діях Павла немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

17.16. Правоохоронці затримали місцевого мешканця Олега в одному з поштових відділень зв'язку «Укрпошти» у м. Ужгород, якраз тоді коли він отримав три пакети поштових відправлень із 10-ма електронними технічними пристроями

для прослуховування телефонів. Як пояснив Олег, він замовив їх через мережу Інтернет та мав на меті збути. Дайте правову оцінку діям Олега:

- 1) незаконне придбання, збут або використання спеціальних технічних засобів отримання інформації;
- 2) порушення недоторканості приватного життя;
- 3) сукупність: незаконне придбання спеціальних технічних засобів отримання інформації та готування до незаконного збуту спеціальних технічних засобів отримання інформації;
- 4) сукупність: незаконне придбання та порушення недоторканості приватного життя;
- 5) у діях Олега немає жодного вищевказаних складів злочинів.

17.17. Петро проник в господарство своєї двоюрідної сестри Оксани, скориставшись її відсутністю, та самоправно зняв 10 листів старого хвильового шиферу з покрівлі даху належного їй будинку. Петро пояснив, що вважає, що він має право на шифер, оскільки покривав дах будинку ще до смерті їхньої баби Ганни, яка заповіла Оксані будинок. Заподіяну шкоду оцінено в 2000 гривень. Згодом, під час з'ясування стосунків між цими родичами, Оксана погодилася з належністю шиферу Петру, але наполягала на тому, що дії вчинені без її відома. Дайте правову оцінку діям Петра:

- 1) самоправство;
- 2) замах на самоправство;
- 3) крадіжка;
- 4) умисне пошкодження чужого майна;
- 5) у діях Петра немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

17.18. Антон на підлозі першого вагону приміського електропоїзда сполученням знайшов пенсійне посвідчення. На цьому посвідченні Микита вклеїв свою фотокартку, домалювавши на ній кульковою ручкою із синім барвником фрагмент відбитку круглої печатки та виправив рукописні записи в графі "Ім'я" -

"Анна" на "Антон", в графі "По батькові" -"Михайлівна" на "Михайлович". Антон мав на меті використовувати підроблене пенсійне посвідчення з метою ухилення від оплати проїзду в приміських електропоїздах. Дайте правову оцінку діям Антона:

- 1) підроблення документа;
- 2) готування до використання підробленого документа;
- 3) шахрайство;
- 4) привласнення документа;
- 5) у діянні Антона немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

17.19. Ярослав, діючи з корисливих спонукань, під приводом відкриття робочих віз в Чеську республіку та працевлаштування в Чеській республіці, отримав від Надії гроші в сумі 5000 гривень та її паспорт громадянина України для виїзду за кордон. Взяті на себе зобов'язання по виготовленню віз Ярослав не мав наміру виконати та не виконав, отримані гроші витратив на власні потреби, а паспорт умисно знищив шляхом викидання в каналізацію. Дайте правову оцінку діям Ярослава:

- 1) шахрайство;
- 2) заволодіння документом шляхом шахрайства;
- 3) незаконне заволодіння паспортом;
- 4) сукупність: незаконне заволодіння паспортом; умисне знищення приватного документа та шахрайство;
- 5) у діях Ярослава немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

17.20. Мирон, знаходячись в стані алкогольного сп'яніння, із застосуванням погроз фізичного насильства, а також із застосуванням насильства, яке виражалось в завданні ударів потерпілій Орісі руками в різні частини тіла, внаслідок чого їй були заподіяні легкі тілесні ушкодження у вигляді синців на правій і лівій руках, змушував жінку до повернення дійсно наявного у неї боргу в сумі 500 гривень. Дайте правову оцінку діям Мирона:

- 1) вимагання;

- 2) самоправство;
- 3) примушування до виконання цивільно-правових зобов'язань, поєднане з насильством, що не є небезпечним для життя і здоров'я;
- 4) сукупність: примушування до виконання цивільно-правових зобов'язань, поєднане з погрозою насильства на потерпілим та поєднане з насильством, що не є небезпечним для життя і здоров'я;
- 5) у діях Мирона немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

17.21. Тамара працювала наглядачем цвинтаря «Братське кладовище», який підпорядкований спеціалізованому підприємству, що підпорядковане Київській міській державній адміністрації. У відповідності до своїх функціональних обов'язків, вона була зобов'язана слідкувати за порядком на цвинтарі, станом могил. До Тамари звернувся Ірина з проханням виділити місце для поховання його бабусі. Тамара повідомила, що оскільки названий цвинтар для поховання закритий, така послуга буде коштувати йому 1000 доларів США. Ірина заплатила названу суму. Дайте правову оцінку діям Тамари:

- 1) одержання хабара;
- 2) одержання хабара, поєднане з вимаганням хабара;
- 3) вимагання;
- 4) одержання незаконної винагороди працівником державного підприємства;
- 5) у діях Тамари немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

17.22. Лікар-терапевт Зоряна за огляд пацієнта та призначене лікування вимагала від пацієнта Богдана гроші у сумі, що дорівнює 1,8 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян. Богдан заплатив вказану суму. Суми, рівноцінної скільком неоподатковуваним мінімумам доходів громадян бракує, щоб Зоряну можна було притягнути до кримінальної відповідальності за одержання незаконно винагороди працівником державної установи:

- 1) 0,2;

- 2) більше 0,2;
- 3) 3,2;
- 4) більше 3,2;
- 5) правильна відповідь відсутня.

17.23. Антон, використовуючи формений одяг працівника ДПС та підроблене службове посвідчення, зупиняв водіїв за порушення правил дорожнього руху та накладав штрафи. Дайте правову оцінку діям Антона:

- 1) сукупність: підроблення документів та використання завідомо підробленого документа;
- 2) сукупність: підроблення документів та шахрайство;
- 3) сукупність: самовільне присвоєння владних повноважень та шахрайство;
- 4) сукупність: самовільне присвоєння владних повноважень, пов'язане з використанням форменого одягу та службового посвідчення та шахрайство;
- 5) у діях Антона немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

17.24. Едуард у відділенні міліції захопив як заручницю громадянку Тетяну, зокрема, приставив ніж їй до горла. Натомість вимагав, щоб звільнили з-під варти його сина Маркіяна, що був затриманий за незаконний обіг наркотичних засобів. Слідство встановило, що Тетяна – дружина одного із працівників міліції, про що Едуард не знав. Дайте правову оцінку діям Едуарда:

- 1) захоплення заручника;
- 2) захоплення як заручника близького родича працівника правоохоронного органу;
- 3) вимагання;
- 4) погроза насильством щодо близького родича працівника правоохоронного органу;
- 5) у діях Едуарда немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

17.25. Павло, намагаючись помститися працівнику міліції Аркадію за порушену кримінальну справу щодо нього, вночі напав на чоловіка та побив. Однак, потерпілим виявився не Аркадій, а його брат-близнюк Арсен. Арсен лікувався 21 день. Дайте правову оцінку діям Павла:

1) умисне заподіяння працівникові правоохоронного органу легких тілесних ушкоджень у зв'язку з виконанням цим працівником своїх службових обов'язків;

2) замах на умисне заподіяння працівникові правоохоронного органу легких тілесних ушкоджень у зв'язку з виконанням цим працівником своїх службових обов'язків;

3) умисне легке тілесне ушкодження;

4) умисне легке тілесне ушкодження, що спричинило короточасний розлад здоров'я;

5) у діях Павла немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

17.26. Семен, дізнавшись про зв'язок своєї дружини Олени із рідним братом Голови Національного банку України Ростиславом, вирішив налякати останнього. Підстерігши чоловіка біля будинку, Семен приставив пістолет до голови Ростислава та сказав, що тому не жити, якщо не перестане зваблювати його дружину. Дайте правову оцінку діям Семена:

1) погроза вбивством щодо близького родича державного діяча;

2) погроза вбивством;

3) погроза вбивством щодо близького родича громадського діяча;

4) втручання у діяльність державного діяча;

5) у діях Семена немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

17.27. Любомир, намагаючись перешкодити затриманню його друга Ростислава за хуліганство, наніс кілька ударів кулаком по голові та тілу працівнику міліції Мирону. Дайте правову оцінку діям Любомира:

1) сукупність: опір представникові влади та побої;

2) сукупність: опір представникові влади та побої працівника правоохоронного органу;

3) сукупність: опір працівникові правоохоронного органу та побої працівника правоохоронного органу;

4) побої працівника правоохоронного органу;

5) у діях Любомира немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

17.28. Іван був затриманий працівником міліції Олексієм за крадіжку у громадському транспорті. Не бажаючи їхати у відділення, Іван всіляко пручався, а потім почав кулаками бити Олексія в обличчя. Дайте правову оцінку діям Івана:

1) сукупність: опір представникові влади та побої;

2) сукупність: опір представникові влади та побої працівника правоохоронного органу;

3) сукупність: опір працівникові правоохоронного органу та побої працівника правоохоронного органу;

4) побої працівника правоохоронного органу;

5) у діях Івана немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

17.29. Керівник політичної партії Артем без будь-яких на те законних підстав відмовив своєму давньому неприятелю Богдану у прийнятті його в члени партії. Богдан побив Артема, у результаті чого останні лікувався 35 днів. Дайте правову оцінку діям Богдана:

1) умисне заподіяння державному діячу середньої тяжкості тілесних ушкоджень;

2) умисне заподіяння громадському діячу середньої тяжкості тілесних ушкоджень;

3) умисне заподіяння державному діячу тяжких тілесних ушкоджень;

4) умисне заподіяння громадському діячу тяжких тілесних ушкоджень;

5) умисні середньої тяжкості тілесні ушкодження.

17.30. Петру відмовили у прийнятті у члени партії, оскільки він не відповідав передбаченим вимогам. Петро вистежив коханку керівника партії Павла та, приставивши ніж до горла, сказав, що уб'є її, якщо вона не переконає Павла посприяти його членству у партії. Дайте правову оцінку діям Петра:

- 1) погроза щодо близького родича громадського діяча;
- 2) погроза щодо близького родича державного діяча;
- 3) погроза вбивством;
- 4) втручання у діяльність державного діяча та погроза вбивством;
- 5) у діях Петра немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

17.31. Артур погрожував прокурору області Анатолію, що викраде його доньку Устину, якщо той не закриває кримінальну справу щодо його дружини Мирослави. Дайте правову оцінку діям Артура:

- 1) погроза щодо державного діяча;
- 2) погроза щодо громадського діяча;
- 3) погроза щодо працівника правоохоронного органу;
- 4) сукупність: погроза щодо працівника правоохоронного органу та готування до викрадення людини;
- 5) у діях Артура немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

17.32. Марина шантажувала дільничного інспектора міліції Ореста, що розповість його дружині про його любовні інтриги з сусідкою Оксаною, якщо той не перестане вимагати «данину» від її чоловіка підприємця. Дайте правову оцінку діям Марини:

- 1) втручання у діяльність працівника правоохоронного органу;
- 2) вимагання;
- 3) погроза щодо працівника правоохоронного органу;
- 4) погроза щодо службової особи;
- 5) у діях Марини немає складу злочину.

18. ЗЛОЧИНИ У СФЕРІ ВИКОРИСТАННЯ ЕЛЕКТРОННО-ОБЧИСЛЮВАЛЬНИХ МАШИН, (КОМП'ЮТЕРІВ), СИСТЕМ ТА КОМП'ЮТЕРНИХ МЕРЕЖ І МЕРЕЖ ЕЛЕКТРОЗВ'ЯЗКУ

18.1. Вставте пропущене: «Умисне внесення неправдивих відомостей чи несвоєчасне внесення відомостей до автоматизованої системи документообігу суду, _____ що міститься в автоматизованій системі документообігу суду, чи інше втручання в роботу автоматизованої системи документообігу суду, вчинене службовою особою, яка має право доступу до цієї системи, або іншою особою шляхом несанкціонованого доступу до автоматизованої системи документообігу суду».

- 1) несанкціоновані дії з інформацією;
- 2) знищення інформації;
- 3) викрадення інформації;
- 4) пошкодження чи знищення інформації;
- 5) розповсюдження інформації.

18.2. Вставте пропущені слова із відповідної статті Особливої частини Кримінального кодексу України: «Несанкціоновані зміна, знищення або _____ інформації, яка оброблюється в електронно-обчислювальних машинах (комп'ютерах), автоматизованих системах чи комп'ютерних мережах, або зберігається на носіях такої інформації».

- 1) надсилання;
- 2) переміщення;
- 3) перехоплення;
- 4) блокування;
- 5) пошкодження.

18.3. Андрій використовуючи знання одержані на курсах з інформатики, проник з комп'ютера секретаря до комп'ютера директора і спотворив інформацію про клієнтів фірми. Кваліфікуйте дії Андрія.

- 1) несанкціоноване втручання в роботу електронно-обчислювальних машин (комп'ютерів), автоматизованих систем, комп'ютерних мереж;
- 2) знищення комп'ютерної інформації;
- 3) заподіяння майнової шкоди шляхом знищення комп'ютерної інформації;
- 4) спотворення комп'ютерної інформації;
- 5) несанкціоновані дії з інформацією, що призвели до її втрати.

18.4. Микола на основі знань одержаних зі світової мережі «Інтернет», створив програму, яка була призначена для нейтралізації паролів захисту комп'ютерних програм з метою демонстрації своїх навичок батькам. Кваліфікуйте дії Миколи.

- 1) створення з метою використання, розповсюдження або збуту шкідливих програмних чи технічних засобів, а також їх розповсюдження або збут;
- 2) створення комп'ютерного вірусу;
- 3) несанкціоноване втручання в роботу електронно-обчислювальних машин (комп'ютерів), автоматизованих систем, комп'ютерних мереж;
- 4) несанкціоновані дії з інформацією шляхом створення комп'ютерного вірусу;
- 5) відсутній склад злочину.

18.5. Христина, працюючи помічником керуючого філією банку, проникла до комп'ютера начальника, з якого переписала на зовнішній жорсткий диск наявну там інформацію про боржників. Кваліфікуйте дії Христини.

- 1) несанкціоновані дії з інформацією, яка обробляється електронно-обчислювальних машинах (комп'ютерах), автоматизованих системах, комп'ютерних мережах або зберігається на носіях такої інформації, вчинені особою яка має право доступу до неї;

2) перешкоджання роботі електронно-обчислювальних машин (комп'ютерів), автоматизованих систем, комп'ютерних мереж чи мереж електрозв'язку шляхом масового розповсюдження повідомлень електрозв'язку;

3) несанкціоноване втручання в роботу електронно-обчислювальних машин (комп'ютерів), автоматизованих систем, комп'ютерних мереж;

4) відсутній склад злочину;

5) несанкціонований доступ до комп'ютерної інформації поєднаний із перехопленням.

18.6. Юлія, працюючи помічником адвоката Володимира, розповсюдила адвокатську інформацію, яка містилася в останнього на флеш-диску, яка свідчить про те, що його підзахисний впродовж останніх шести місяців вчинив чотири епізоди згвалтування в мікрорайоні. Кваліфікуйте дії Юлії.

1) відсутній склад злочину;

2) несанкціоновані збут або розповсюдження інформації з обмеженим доступом, яка зберігається в електронно-обчислювальних машинах (комп'ютерах), автоматизованих системах, комп'ютерних мережах або на носіях такої інформації;

3) розповсюдження шкідливої комп'ютерної інформації;

4) несанкціоновані дії з інформацією, особою яка має право доступу до неї;

5) розповсюдження повідомлень, що містять комп'ютерну інформацію.

18.7. Карпо розробив програму для нейтралізації паролів та інших засобів захисту комп'ютерних програм. Таку програму Карпо використовував для зламу паролів електронних скриньок користувачів мережі Інтернет та доступу до інформації, розміщеної в них. Дайте правову оцінку діям Карпа:

1) несанкціоноване втручання в роботу ЕОМ, автоматизованих систем чи мереж електрозв'язку;

2) створення з метою використання шкідливих програмних засобів;

3) сукупність: створення з метою використання шкідливих програмних засобів та несанкціоноване втручання в роботу ЕОМ, автоматизованих систем чи мереж електрозв'язку;

4) несанкціоновані дії з інформацією, що обробляється в ЕОМ, автоматизованих системах, комп'ютерних мережах;

5) у діях Карпа немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

18.8. Геннадій, удосконалюючи свій комп'ютерний хист, розробив нову програму комп'ютерного вірусу. Таку програму Геннадій зберігав на електронному носії, бажаючи похизуватись перед товаришами товаришам. Дайте правову оцінку діям Геннадія:

1) несанкціоноване втручання в роботу ЕОМ, автоматизованих систем чи мереж електрозв'язку;

2) створення з метою використання шкідливих програмних засобів;

3) сукупність: створення з метою використання шкідливих програмних засобів та готування до несанкціонованого втручання в роботу ЕОМ, автоматизованих систем чи мереж електрозв'язку;

4) готування до несанкціонованих дій з інформацією, що обробляється в ЕОМ, автоматизованих системах, комп'ютерних мережах;

5) у діях Геннадія немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

18.9. Євген, розважаючись, масово розповсюдив повідомлення адресатам у мережі Інтернет. Збою у роботі комп'ютерних систем чи роботі комп'ютерів окремих адресатів, які отримали повідомлення, не встановлено. Дайте правову оцінку діям Євгена:

1) перешкоджання роботі ЕОМ, автоматизованих систем, комп'ютерних мереж чи мереж електрозв'язку;

2) несанкціоноване втручання в роботу ЕОМ, автоматизованих систем чи мереж електрозв'язку;

3) несанкціоновані дії з інформацією, що обробляється в ЕОМ, автоматизованих системах, комп'ютерних мережах;

4) хуліганство;

5) у діях Євгена немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

18.10. Двоє друзів Євген (15 років) та Анатолій (17 років) задумали створити комп'ютерну програму, призначену для нейтралізації засобів захисту комп'ютерної інформації від несанкціонованого захисту. Через 1,5 року хлопці таки домоглися результату. Програму Євген та Анатолій збули Аркадію. Дайте правову оцінку діям Євгена та Анатолія:

1) Євген та Анатолій: створення з метою збуту шкідливих програмних засобів;

2) Євген та Анатолій: збут шкідливих програмних засобів;

3) Євген та Анатолій: створення з метою збуту та збут шкідливих програмних засобів, вчинене за попередньою змовою групою осіб;

4) Анатолій: створення з метою збуту та збут шкідливих програмних засобів; Євген: збут шкідливих програмних засобів;

5) у діях Анатолія та Євгена немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

18.11. На 16-ий день народження батьки Олексія подарували йому новий комп'ютер. У день народження в гості до Олексія прийшов його старший двоюрідний брат Михайло. Хлопці вирішили «розважитись» та масово розіслали «спам», який був знешкоджений комп'ютерними програмами захисту від шкідливих повідомлень. Дайте правову оцінку діям Олексія та Михайла:

1) Олексій і Михайло: перешкоджання роботі ЕОМ, автоматизованих систем, комп'ютерних мереж чи мереж електрозв'язку;

2) Олексій і Михайло: несанкціоноване втручання в роботу ЕОМ, автоматизованих систем чи мереж електрозв'язку;

3) Олексій: не підлягає кримінальній відповідальності; Михайло: перешкоджання роботі ЕОМ, автоматизованих систем, комп'ютерних мереж чи мереж електрозв'язку;

4) Михайло: не підлягає кримінальній відповідальності; Олексій: перешкоджання роботі ЕОМ, автоматизованих систем, комп'ютерних мереж чи мереж електрозв'язку;;

5) у діях Олексія і Михайла немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

19. ЗЛОЧИНИ У СФЕРІ СЛУЖБОВОЇ ДІЯЛЬНОСТІ ТА ПРОФЕСІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ, ПОВ'ЯЗАНОЇ З НАДАННЯМ ПУБЛІЧНИХ ПОСЛУГ

19.1. Яка мета вчинення злочину «Зловживання повноваженнями службовою особою юридичної особи приватного права незалежно від організаційно-правової форми»?

- 1) одержання майна для себе чи інших осіб;
- 2) одержання неправомірної вигоди для себе чи інших осіб;
- 3) потурання вчиненню злочинів іншими особами;
- 4) тимчасове використання коштів чи іншого майна;
- 5) ухилення від сплати обов'язкових платежів.

19.2. Вкажіть момент закінчення складу злочину «Зловживання повноваженнями службовою особою юридичної особи приватного права незалежно від організаційно-правової форми»:

1) завдання істотної шкоди охоронюваним законом правам або інтересам окремих громадян, або державним чи громадським інтересам, або інтересам юридичних осіб;

2) завдання значної шкоди охоронюваним законом правам або інтересам окремих громадян, або державним чи громадським інтересам, або інтересам юридичних осіб;

3) завдання великої шкоди охоронюваним законом правам або інтересам окремих громадян, або державним чи громадським інтересам, або інтересам юридичних осіб;

4) завдання істотної шкоди юридичній особі приватного права;

5) завдання значної шкоди юридичній особі приватного права.

19.3. Хто є суб'єктом злочину метою вчинення якого є одержання неправомірної вигоди для себе чи інших осіб?

- 1) суб'єкт загальний;
- 2) будь-яка службова особа;
- 3) публічна службова особа;
- 4) уповноважена особа;
- 5) службова особа юридичної особи приватного права.

19.4. Вкажіть момент закінчення складу злочину «Перевищення влади або службових повноважень»:

1) завдання значної шкоди охоронюваним законом правам або інтересам окремих громадян, або державним чи громадським інтересам, або інтересам юридичних осіб;

2) завдання великої шкоди охоронюваним законом правам або інтересам окремих громадян, або державним чи громадським інтересам, або інтересам юридичних осіб;

3) завдання істотної шкоди охоронюваним законом правам, інтересам окремих громадян, державним чи громадським інтересам, інтересам юридичних осіб;

4) завдання істотної шкоди охоронюваним законом правам або інтересам службової особи;

5) завдання значної шкоди інтересам громадянина.

19.5. У якому розділі Особливої частини Кримінального кодексу України міститься склад злочину «Перевищення повноважень службовою особою юридичної особи приватного права незалежно від організаційно-правової форми»?

1) Злочини у сфері службової діяльності та професійної діяльності, пов'язаної з наданням публічних послуг;

2) Злочини проти правосуддя;

3) Злочини у сфері службової діяльності;

4) Злочини у сфері службової діяльності в юридичних особах приватного права та професійної діяльності, пов'язаної з наданням публічних послуг;

5) Злочини у сфері господарської діяльності.

19.6. Вставте пропущене: «Зловживання своїми повноваженнями _____ нотаріусом, оцінювачем, іншою особою, яка не є державним службовцем, посадовою особою місцевого самоврядування, але здійснює професійну діяльність, пов'язану з наданням публічних послуг, у тому числі послуг експерта, арбітражного керуючого, незалежного посередника, члена трудового арбітражу, третейського судді (під час виконання цих функцій), з метою отримання неправомірної вигоди для себе чи інших осіб, якщо це завдало істотної шкоди охоронюваним законом правам або інтересам окремих громадян, державним чи громадським інтересам або інтересам юридичних осіб».

- 1) аудитором;
- 2) присяжним;
- 3) публічною особою;
- 4) спеціалістом;
- 5) службовою особою.

19.7. Вставте пропущене: «Зловживання своїми повноваженнями аудитором, нотаріусом, _____, іншою особою, яка не є державним службовцем, посадовою особою місцевого самоврядування, але здійснює професійну діяльність, пов'язану з наданням публічних послуг, у тому числі послуг експерта, арбітражного керуючого, незалежного посередника, члена трудового арбітражу, третейського судді (під час виконання цих функцій), з метою отримання неправомірної вигоди для себе чи інших осіб, якщо це завдало істотної шкоди охоронюваним законом правам або інтересам окремих громадян, державним чи громадським інтересам або інтересам юридичних осіб».

- 1) присяжним;
- 2) публічною особою;
- 3) оцінювачем;
- 4) спеціалістом;

5) службовою особою.

19.8. Яке діяння не є ознакою об'єктивної сторони одного із складів злочинів розміщених в розділі «Злочини у сфері службової діяльності та професійної діяльності, пов'язаної з наданням публічних послуг»?

- 1) складання завідомо неправдивих офіційних документів;
- 2) видача завідомо неправдивих офіційних документів;
- 3) підчистка завідомо неправдивих офіційних документів;
- 4) внесення до офіційних документів завідомо неправдивих відомостей;
- 5) інше підроблення офіційних документів.

19.9. У складі злочину «Незаконне збагачення» неправомірною вигодою у значному розмірі вважається сума, яка перевищує:

- 1) п'ятдесят неоподатковуваних мінімумів доходів громадян;
- 2) сто неоподатковуваних мінімумів доходів громадян;
- 3) двісті неоподатковуваних мінімумів доходів громадян;
- 4) двісті п'ятдесят неоподатковуваних мінімумів доходів громадян;
- 5) п'ятсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

19.10. Хто є суб'єктом складу злочину «Комерційний підкуп службової особи юридичної особи приватного права незалежно від організаційно-правової форми»?

- 1) службова особа юридичної особи приватного права;
- 2) службова особа юридичної особи публічного права;
- 3) суб'єкт загальний;
- 4) будь-яка службова особа;
- 5) особа, яка здійснює підприємницьку діяльність без створення юридичної особи.

19.11. Які діяння входять в об'єктивну сторону складу злочину «Комерційний підкуп службової особи юридичної особи приватного права незалежно від організаційно-правової форми»?

- 1) пропозиція неправомірної вигоди;
- 2) надання неправомірної вигоди;
- 3) передача неправомірної вигоди;
- 4) всі вищевказані дії;
- 5) посередництво у наданні неправомірної вигоди.

19.12. Вставте пропущене: «Пропозиція, надання, передача аудитору, нотаріусу, оцінювачу, іншій особі, яка не є державним службовцем, _____ але здійснює професійну діяльність, пов'язану з наданням публічних послуг, у тому числі послуг експерта, арбітражного керуючого, незалежного посередника, члена трудового арбітражу, третейського судді (під час виконання цих функцій), неправомірної вигоди за вчинення дій або бездіяльність з використанням наданих їй повноважень в інтересах особи, яка пропонує, надає чи передає таку вигоду, або в інтересах третіх осіб».

- 1) посадовою особою місцевого самоврядування;
- 2) службовою особою місцевого самоврядування;
- 3) представником влади;
- 4) публічною службовою особою;
- 5) службовою особою юридичної особи публічного права.

19.13. Вставте пропущене: «Одержання аудитором, нотаріусом, експертом, оцінювачем, або іншою особою, яка здійснює професійну діяльність, пов'язану з наданням публічних послуг, а також незалежним посередником чи арбітром при розгляді колективних трудових спорів неправомірної вигоди за вчинення дій або бездіяльність з використанням наданих їй повноважень в інтересах особи, яка їх надає чи передає».

- 1) присяжним;

- 2) спеціалістом;
- 3) представником влади;
- 4) службовою особою;
- 5) третейським суддею.

19.14. Мінімальна сума, при наявності якої настає кримінальна відповідальність за давання хабара?

- 1) три неоподатковуваних мінімуми доходів громадян;
- 2) п'ять неоподатковуваних мінімумів доходів громадян;
- 3) десять неоподатковуваних мінімумів доходів громадян;
- 4) чинним кримінальним законодавством не передбачено;
- 5) двадцять неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

19.15. Яким складом злочину охоплюється пропозиція або надання неправомірної вигоди особі, яка пропонує чи обіцяє (погоджується) за таку вигоду вплинути на прийняття рішення особою, уповноваженою на виконання функцій держави?

- 1) провокація хабара;
- 2) зловживання впливом;
- 3) пропозиція або давання хабара;
- 4) посередництво в хабарництві;
- 5) провокація комерційного підкупу.

19.16. Під застосуванням зброї при перевищенні влади або службових повноважень слід розуміти вчинення із нею таких дій:

- 1) здійснення прицільних пострілів;
- 2) завдання ударів холодною зброєю;
- 3) погроза використання зброї, поєднана з її демонстрацією;
- 4) всі вищевказані дії;

5) словесну погрозу застосувати зброю, яку не підкріплено її демонстрацією.

19.17. Кваліфікація дій виконавців і співучасників спеціальних видів перевищення влади або службових повноважень ще й за ст. 365 Кримінального кодексу України можлива при наявності:

- 1) реальної сукупності злочинів;
- 2) ідеальної сукупності злочинів;
- 3) реальної або ідеальної сукупності злочинів;
- 4) повторності злочинів;
- 5) будь-якого виду множинності.

19.18. Вставте пропущене: «До представників влади належать, зокрема, працівники державних органів та їх апарату, які наділені правом у межах своєї компетенції ставити вимоги, а також приймати рішення, обов'язкові для виконання _____».

- 1) юридичними і фізичними особами незалежно від їх відомчої належності чи підлеглості;
- 2) всіма фізичними особами;
- 3) всіма юридичними особами;
- 4) у будь-якій ситуації;
- 5) підлеглими фізичними особами.

19.19. Вставте пропущені слова із відповідної Постанови Пленуму Верховного Суду України: «При визначенні вартості предмета хабара слід виходити з _____ цін, за якими в даній місцевості на час вчинення злочину можна було вільно придбати річ або одержати послуги такого ж роду та якості».

- 1) мінімальних;
- 2) максимальних;

- 3) середніх;
- 4) економічно обґрунтованих;
- 5) встановлених.

19.20. Одержання й давання хабара не можуть кваліфікуватись як вчинені повторно у випадках, коли:

- 1) судимість за раніше вчинений злочин знята в передбаченому законом порядку;
- 2) на момент вчинення особою нового злочину минули строки давності притягнення її до відповідальності за раніше вчинений злочин;
- 3) особа була звільнена від відповідальності за раніше вчинений злочин у встановленому законом порядку;
- 4) судимість за раніше вчинений злочин погашена в передбаченому законом порядку;
- 5) у всіх вищевказаних випадках.

19.21. Вставте пропущені слова: «Вимаганням хабара визнається його вимагання службовою особою з погрозою вчинення або невчинення з використанням влади чи службового становища дій, які можуть заподіяти шкоду правам чи законним інтересам того, хто дає хабар, або _____».

- 1) іншої особи;
- 2) його близького родича;
- 3) провокація хабара;
- 4) умисне створення нею умов, за яких особа вимушена дати хабар з метою запобігання шкідливим наслідкам щодо своїх прав і законних інтересів;
- 5) перешкодити їх реалізації.

19.22. Свідоме створення службовою особою обставин і умов, що зумовлюють пропонування чи одержання хабара, з метою викрити того, хто його дав або одержав (провокація хабара), є закінченим злочином з моменту:

- 1) вчинення зазначених дій незалежно від того, чи було дано або одержано хабар;
- 2) вчинення зазначених дій після того як було одержано хабар;
- 3) одержання хоча б частини хабара;
- 4) давання хоча б частини хабара;
- 5) пропонування хабара.

19.23. Вставте пропущене: «Відповідальність за одержання хабара настає лише за умови, що службова особа одержала його за виконання чи невиконання таких дій, які вона могла або повинна була виконати з використанням наданої їй влади, покладених на неї організаційно-розпорядчих чи адміністративно-господарських обов'язків, або таких, які вона не уповноважена була вчинювати, але _____».

- 1) до вчинення яких іншими службовими особами могла вжити заходів завдяки своєму службовому становищу;
- 2) цим скористалась особа, яка давала хабар;
- 3) все рівно вчинила;
- 4) вчинила для потурання особі, яка давала хабар;
- 5) могла дати вказівку для вчинення їх іншими особами.

19.24. Як потрібно кваліфікувати одержання службовою особою послуг, пільг і переваг, які не мають майнового характеру?

- 1) зловживання владою або службовим становищем;
- 2) одержання хабара;
- 3) одержання незаконної винагороди;
- 4) незаконне збагачення;
- 5) порушення обмежень щодо використання службового становища.

19.25. Як потрібно кваліфікувати дії особи, яка сприяла у вчиненні злочину тому, хто дав чи одержав хабар, або організувала цей злочин, або підбурила до його вчинення?

- 1) причетність до вчинення злочину;
- 2) потурання у вчиненні злочину;
- 3) співвиконавство у вчиненні злочину;
- 4) співучасть у вчиненні злочину;
- 5) сприяння у вчиненні злочину.

19.26. Вставте пропущене: «Одержання службовою особою в декілька прийомів одного хабара за виконання чи невиконання дій, обумовлених із тим, хто його дає, потрібно розглядати як _____».

- 1) повторний злочин;
- 2) триваючий злочин;
- 3) продовжуваний злочин;
- 4) сукупність злочинів;
- 5) складений злочин.

19.27. З якого моменту вважається закінченим злочин «Одержання хабара за попередньою змовою групою осіб»?

- 1) коли хабар прийняли всі співвиконавці;
- 2) коли хабар прийняв хоча б один із співвиконавців;
- 3) коли всі співвиконавці дали згоду на одержання хабара;
- 4) коли хабар прийняли більшість співвиконавців;
- 5) коли хабар прийняли хоча б два співвиконавці.

19.28. Вставте пропущене: «Звільнення особи, яка дала хабар, від кримінальної відповідальності з підстав, передбачених ч.3 ст. 369 КК _____».

- 1) означає, що в її діях немає складу злочину;

- 2) не означає, що в її діях немає складу злочину;
- 3) означає, що відсутня подія злочину;
- 4) не означає, що відсутня подія злочину;
- 5) означає, що вона може визнаватися потерпілим і претендувати на повернення предмета хабара.

19.29. Вставте пропущене: «Те, що давання або одержання хабара відбулось у зв'язку з провокацією _____».

- 1) виключає відповідальність того, хто його дав;
- 2) не виключає відповідальності того, хто його дав або одержав;
- 3) виключає відповідальність того, хто його одержав;
- 4) є обставиною, що пом'якшує покарання;
- 5) змінює кримінально-правову оцінку дій того, хто його дав або одержав.

19.30. Як потрібно кваліфікувати заподіяння смерті через необережність при перевищенні влади або службових повноважень?

- 1) перевищення влади або службових повноважень, що спричинило тяжкі наслідки;
- 2) вбивство через необережність;
- 3) катування;
- 4) за сукупністю злочинів: перевищення влади або службових повноважень і вбивство через необережність;
- 5) за сукупністю злочинів: перевищення влади або службових повноважень, що спричинило тяжкі наслідки і вбивство через необережність.

19.31. Як потрібно кваліфікувати умисне заподіяння смерті, вчинене службовою особою при перевищенні меж необхідної оборони?

- 1) перевищення влади або службових повноважень, що спричинило тяжкі наслідки;

2) умисне вбивство при перевищенні меж необхідної оборони або у разі перевищення заходів, необхідних для затримання злочинця;

3) умисне вбивство у зв'язку з виконанням службового чи громадського обов'язку;

4) за сукупністю злочинів: перевищення влади або службових повноважень і умисне вбивство у зв'язку з виконанням службового чи громадського обов'язку;

5) за сукупністю злочинів: перевищення влади або службових повноважень, що спричинило тяжкі наслідки і умисне вбивство при перевищенні меж необхідної оборони або у разі перевищення заходів, необхідних для затримання злочинця.

19.32. Працівник районного відділення міліції Андрій приховав від обліку факт зґвалтування Христини. Кваліфікуйте його діяння.

1) зловживання владою або службовим становищем;

2) зловживання владою або службовим становищем вчинене працівником правоохоронного органу;

3) сукупність злочинів: зловживання владою або службовим становищем та службове підроблення;

4) перевищення влади або службових повноважень;

5) службова недбалість.

19.33. Марія, будучи начальником юридичного відділу міської ради забрала до дому на 2 місяці єдиний державний ноутбук у структурному підрозділі, що створило суттєві труднощі для роботи інших працівників. Кваліфікуйте її діяння.

1) перевищення влади або службових повноважень;

2) незаконне збагачення;

3) зловживання владою або службовим становищем;

4) зловживання впливом;

5) заволодіння чужим майном шляхом зловживання службовим становищем.

19.34. Касир банку Оля здійснила фінансову операцію, яку могла вчинити лише головний касир. Кваліфікуйте її діяння.

1. зловживання владою або службовим становищем;
2. зловживання впливом;
3. перевищення влади або службових повноважень;
4. перевищення повноважень службовою особою юридичної особи приватного права незалежно від організаційно-правової форми;
5. жодна із наведених відповідей не є правильною.

19.35. Начальник відділу реєстрації актів цивільного стану Олена склала завідомо неправдиву довідку для Орисі про наявність в останньої шлюбних відносин із Русланом. Кваліфікуйте діяння Олени.

- 1) службове підроблення;
- 2) зловживання владою або службовим становищем;
- 3) зловживання впливом;
- 4) перевищення влади або службових повноважень;
- 5) зловживання повноваженнями особами, які надають публічні послуги.

19.36. Декан факультету журналістики державного університету Анна сприяла дочці Павла у поступленні в магістратуру, одержавши за це від останнього інтимні послуги. Кваліфікуйте діяння Анни.

- 1) відсутній склад злочину;
- 2) одержання хабара;
- 3) зловживання владою або службовим становищем;
- 4) комерційний підкуп службової особи юридичної особи приватного права незалежно від організаційно-правової форми;
- 5) незаконне збагачення.

19.37. Прокурор міста Пилип одержав від громадянина Польщі авто Ауді А4 за ціною 10 000 доларів США, тоді як мінімальна ринкова ціна становить 20 000 доларів США. Кваліфікуйте дії Пилипа.

- 1) незаконне збагачення;
- 2) одержання хабара;
- 3) зловживання впливом;
- 4) зловживання владою або службовим становищем;
- 5) одержання неправомірної вигоди.

19.38. Експерт Степан одержав 3000 доларів США від друга Петра, з вини якого була здійснена дорожньо-транспортна пригода, за надання завідомо неправдивого висновку. Кваліфікуйте дії Степана.

- 1) одержання хабара;
- 2) службове підроблення;
- 3) незаконне збагачення;
- 4) підкуп особи, яка надає публічні послуги;
- 5) жодна із наведених відповідей не є правильною.

19.39. Аудитор Олена одержала неправомірну вигоду від директора Товариства з обмеженою відповідальністю «Галицькі традиції» Любомира за надання завідомо неправдивого аудиторського висновку щодо діяльності відповідної юридичної особи. Кваліфікуйте дії Олени.

- 1) підкуп особи, яка надає публічні послуги;
- 2) одержання хабара;
- 3) незаконне збагачення;
- 4) комерційний підкуп службової особи юридичної особи приватного права незалежно від організаційно-правової форми;
- 5) жодна із наведених відповідей не є правильною.

19.40. Працівниками ДПС УМВС України було затримано автомобіль «Шевроле-Каптіва». При перевірці в автомобілі було виявлено та вилучено 100 кг чорної ікри без відповідних документів, яку водій Антон ввіз з Росії поза межами митного контролю. Під час проведення першочергових оперативно-розшукових заходів до місця події під'їхав автомобіль «Мерседес Бенц S-320», у якому знаходився знайомий затриманого водія - Борис. Він запропонував працівникам ДПС «вирішити питання» за 14 тис. доларів США. Дії Бориса слід кваліфікувати як:

- 1) готування до дачі хабара;
- 2) незакінчений замах на давання хабара;
- 3) закінчений замах на давання хабара;
- 4) пропозиція хабара;
- 5) виявлення наміру вчинити злочин («голий умисел»).

20. ЗЛОЧИНИ ПРОТИ ПРАВОСУДДЯ

20.1. Що необхідно розуміти під тероризуванням засуджених у складі злочину «Дії, що дезорганізують роботу установ виконання покарань»?

- 1) глумління над засудженими з метою їх залякування і перешкоджання виконанню покаранню;
- 2) застосування насильства або погрози застосування насильства з метою примусити їх відмовитись від додержання правил режиму;
- 3) застосування насильства або погрози застосування насильства з метою примусити їх відмовитись від сумлінного ставлення до праці;
- 4) заподіяння тілесних ушкоджень, якщо вони вчинені на ґрунті особистих відносин;
- 5) знущання над засудженими з метою їх залякування і перешкоджання виконанню покарань.

20.2. Що не потрібно розуміти під організацією організованої групи у складі злочину «Дії, що дезорганізують роботу установ виконання покарань»?

- 1) дії по створенню об'єднання двох або більше засуджених з метою вчинення нападів на адміністрацію установи виконання покарань;
- 2) дії по вербуванню засуджених в члени угруповання;
- 3) дії по розробці плану діяльності;
- 4) дії по підбурюванні адміністрації установи виконання покарань проти інших засуджених;
- 5) дії по створенню об'єднання двох або більше засуджених з метою тероризування засуджених.

20.3. Як потрібно кваліфікувати напад на адміністрацію чи інші дії, які дезорганізують роботу установи виконання покарань, поєднані зі злісною непокорю вимогам адміністрації цієї установи?

- 1) дії, що дезорганізують роботу установ виконання покарань;
- 2) за сукупністю злочинів: дії, що дезорганізують роботу установ виконання покарань і злісна непокора вимогам адміністрації установи виконання покарань;
- 3) порушення правил адміністративного нагляду;
- 4) за сукупністю злочинів: дії, що дезорганізують роботу установ виконання покарань і порушення правил адміністративного нагляду;
- 5) за сукупністю злочинів: порушення правил адміністративного нагляду і злісна непокора вимогам адміністрації установи виконання покарань.

20.4. Що не потрібно розуміти під злісною непокорою у складі злочину «Злісна непокора вимогам адміністрації установи виконання покарань»?

- 1) порушення форми одягу;
- 2) відмова від роботи без поважних причин;
- 3) невиконання вимог про припинення порушення режиму відбування покарання;
- 4) неодноразовість безпричинної відмови засудженого від виконання законних вимог адміністрації;
- 5) зухвалість безпричинної відмови засудженого від виконання законних вимог адміністрації.

20.5. Вставте пропущене: «Непокора іншим особам, крім представників адміністрації установи виконання покарань, _____».

- 1) має кваліфікуватися як ухилення від відбування покарання у виді обмеження волі та у виді позбавлення волі;
- 2) має кваліфікуватися як дії, що дезорганізують роботу установ виконання покарань;
- 3) має кваліфікуватися як порушення правил адміністративного нагляду;
- 4) не містить складу злочину;

5) має кваліфікуватися як злісна непокора вимогам адміністрації установи виконання покарань.

20.6. Вставте пропущене: «Піднаглядний може бути притягнутий до відповідальності за вчинення злочину «Порушення правил адміністративного нагляду» _____ і в межах строку, на який він встановлений».

1) тільки за порушення, допущені після оголошення йому постанови про встановлення чи продовження адміністративного нагляду;

2) тільки за тяжкі та особливо тяжкі злочини;

3) тільки за особливо тяжкі злочини;

4) якщо він діяв з прямим умислом;

5) тільки за порушення, які були передбачені в постанові про встановлення чи продовження адміністративного нагляду.

20.7. Вставте пропущене: «Нападом на адміністрацію місця позбавлення волі є вчинення насильницьких дій (зв'язування, _____, нанесення побоїв або тілесних ушкоджень, вбивство та ін.), а також погроза застосування насильства відносно представника адміністрації у зв'язку з його законною службовою діяльністю, при наявності реальних підстав побоювання негайного виконання цієї погрози».

1) згвалтування;

2) мордування;

3) катування;

4) відібрання зброї;

5) обмеження волі.

20.8. Вставте пропущене: «Під тероризуванням засуджених, що стали на шлях виправлення, слід розуміти застосування насильства або погрози застосування насильства з метою примусити їх відмовитись від сумлінного ставлення до праці,

_____ , а також вчинення таких же дій із помсти за виконання громадських обов'язків по зміцненню дисципліни і порядку у виправно-трудоій установі».

- 1) додержання правил режиму;
- 2) додержання правил внутрішнього трудового розпорядку;
- 3) виконання вимог обвинувального вироку суду;
- 4) дбайливого ставлення до майна виправно-трудої установи;
- 5) допомоги іншим засудженим.

20.9. Вставте пропущене: «Не може бути засуджена особа за втечу з-під варти під час попереднього ув'язнення, поки судом не буде _____».

- 1) в установленому порядку доведено наявність у неї прямого умислу;
- 2) в установленому порядку доведена її винність у вчиненні того злочину, за який їй було обрано такий запобіжний захід;
- 3) в установленому порядку доведено наявність необхідних доказів;
- 4) в установленому порядку доведено факт повноти і всебічності розслідування;
- 5) в установленому порядку доведено обґрунтованість застосування даного запобіжного заходу.

20.10. До представників адміністрації виправно-трудої установи, які мають право пред'являти вимоги до засуджених і за злісну непокору котрим настає відповідальність за ст. 391 КК України, відносяться посадові особи установи виконання покарань, які:

- 1) мають право накладення на засуджених дисциплінарних стягнень;
- 2) мають право застосовувати щодо засуджених заходів заохочення;
- 3) є представниками влади;
- 4) є військовими начальниками;
- 5) виконують адміністративно-господарські обов'язки.

20.11. Степан повернувся з роботи додому і побачив на підлозі убиту сусідку Людмилу, яка набридала дружині Парасковії постійними плітками. Парасковія попросила чоловіка винести труп з хати і закопати десь у лісі, щоб ніхто не дізнався про вчинене. Степан усе зробив, як просила Парасковія. Дайте правову оцінку вчиненому:

- 1) Степан та Парасковія: вбивство, вчинене за попередньою змовою групою осіб;
- 2) Степан – пособник умисного вбивства; Парасковія: виконавець умисного вбивства;
- 3) Парасковія: умисне вбивство; Степан не підлягає кримінальній відповідальності;
- 4) Парасковія: умисне вбивство; Степан: приховування злочину;
- 5) Парасковія: умисне вбивство; Степан: неповідомлення про злочин.

20.12. Іван, ідучи по вулиці села, побачив, як його друг Микола заподіював удари незнайомцю. Микола був притягнутий до кримінальної відповідальності за статтею «Побої та мордування». Івана викликали як свідка, проте він під час допиту сказав, що нічого не знає про цю подію, факту побиття не бачив. Дайте правову оцінку діянню Івана:

- 1) неповідомлення про злочин;
- 2) приховування злочину;
- 3) відмова свідка від давання показань;
- 4) пособництво у побоях;
- 5) завідомо неправдиве показання.

20.13. Іван, ідучи по вулиці села, побачив, як його рідний брат Микола заподіював удари незнайомцю. Іван був притягнутий до кримінальної відповідальності за статтею «Побої та мордування». Миколу викликали як свідка,

проте він відмовився розповідати про побачене. Дайте правову оцінку діянню Миколи:

- 1) неповідомлення про злочин;
- 2) приховування злочину;
- 3) відмова свідка від давання показань;
- 4) пособництво у побоях;
- 5) не є злочином.

20.14. Павло із заздрості своєму сусідові Петрові, який працював суддею районного суду, підпалив його автомобіль. Дайте оцінку діям Павла:

- 1) умисне знищення майна, що належить судді у зв'язку із діяльністю, пов'язаною із здійсненням правосуддя;
- 2) умисне знищення майна, що належить судді у зв'язку із діяльністю, пов'язаною із здійсненням правосуддя, вчинене шляхом підпалу;
- 3) умисне знищення або пошкодження чужого майна, що заподіяло шкоду у великих розмірах;
- 4) умисне знищення або пошкодження чужого майна, вчинене шляхом підпалу;
- 5) втручання у діяльність судових органів.

20.15. Слідчий Тарас виніс постанову про порушення кримінальної справи щодо Івана за крадіжку, завідомо знаючи, що Іван цього злочину не вчиняв. Проте звинувачення Івану Тарас так і не пред'явив, оскільки факт незаконного порушення справи виявив прокурор. Дайте правову оцінку діям Тараса:

- 1) притягнення завідомо невинного до кримінальної відповідальності;
- 2) готування до притягнення завідомо невинного до кримінальної відповідальності;
- 3) завідомо неправдиве повідомлення про вчинення злочину;
- 4) зловживання службовим становищем;
- 5) у діях Тараса немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

20.16. Потерпілий у кримінальній справі Микита вистежив свідка по справі Степана та, приставивши ніж до горла, сказав, що якщо Степан не з'явиться для допиту та не розповість, як усе було насправді, то поплатиться життям. Дайте правову оцінку діям Микити:

- 1) примушування давати показання;
- 2) примушування свідка до давання завідомо неправдивих показань;
- 3) перешкоджання з'явленню свідка;
- 4) примушування свідка до відмови від давання показань;
- 5) у діях Микити немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

20.17. Обвинувачений у грабежі Аркадій, напавши ввечері на потерпілу від грабежу Оксану, пригрозив, що підпалить будинок її коханця Антона, якщо вона не відмовиться від давання показань. Дайте правову оцінку діям Аркадія:

- 1) примушування потерпілого до давання завідомо неправдивих показань;
- 2) перешкоджання з'явленню потерпілого;
- 3) примушування потерпілого до відмови від давання показань;
- 4) сукупність: примушування потерпілого до давання завідомо неправдивих показань та примушування потерпілого до відмови від давання показань.
- 5) у діях Аркадія немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

20.18. Слідчий Пилип сказав свідку Ірині, що якщо вона відмовиться давати показання у справі про обвинувачення її сусіда Максима в побоях, то він змушений буде порушити кримінальну справу щодо неї за цим фактом. Дайте правову оцінку діям Пилипа:

- 1) примушування давати показання;
- 2) примушування свідка до давання завідомо неправдивих показань;
- 3) перешкоджання з'явленню свідка;
- 4) примушування свідка до відмови від давання показань;

5) у діях Пилипа немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

20.19. Михайло вистежив суддю третейського суду Івана у під'їзді його будинку. Приставивши дуло пістолета до голови, Михайло сказав, щоб суддя Іван був розважливим при розгляді його справи, інакше може поплатитися своїм життям. Дайте правову оцінку діям Михайла:

- 1) погроза щодо судді;
- 2) готування до посягання на життя судді;
- 3) готування до вбивства;
- 4) погроза вбивством;
- 5) у діях Михайла немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

20.20. Віктор, будучи незадоволеним діяльністю судді Конституційного Суду України Ярослава, напав на нього неподалік від його будинку з ножом та заподіяв три проникаючі у черевну порожнину поранення. Однак, внаслідок своєчасно наданої допомоги життя Ярослава вдалося врятувати. Дайте правову оцінку діям Віктора:

- 1) посягання на життя судді;
- 2) посягання на життя державного діяча;
- 3) замах на вбивство;
- 4) втручання у діяльність державного діяча;
- 5) у діях Віктора немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

20.21. Тетяна шляхом підпалу знищила автомобіль, на якому їздила суддя Ірина, оскільки та зваблювала її чоловіка Артема. Однак, виявилося, що автомобіль належав не Ірині, а її сестрі Олені. Дайте правову оцінку діям Тетяни:

- 1) умисне знищення майна, що належить судді;
- 2) умисне знищення майна, що належить близьким родичам судді;
- 3) замах на умисне знищення майна, що належить судді;
- 4) умисне знищення майна шляхом підпалу;

5) у діях Тетяни немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

20.22. Петро з помсти своєму сусіду Івану неправдиво повідомив у сільську раду, що Іван вкрав у нього гроші. Дайте правову оцінку діям Петра:

1) завідомо неправдиве повідомлення про вчинення злочину;

2) завідомо неправдиве показання;

3) замах на притягнення завідомо невинного до кримінальної відповідальності;

4) сукупність: завідомо неправдиве повідомлення про вчинення злочину та завідомо неправдиве показання;

5) у діях Петра немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

20.23. Засуджений до арешту Степан втік з арештного дому. Дайте правову оцінку діям Степана:

1) ухилення від покарання, не пов'язаного з позбавленням волі;

2) ухилення від відбування покарання у виді обмеження волі;

3) втеча з місця позбавлення волі або з-під варти;

4) порушення правил адміністративного нагляду;

5) у діях Степана немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

20.24. Суд прийняв рішення про госпіталізацію Ігоря до психіатричного нагляду із звичайним наглядом. По дорозі до закладу Ігорю вдалося втекти. Дайте правову оцінку діям Ігоря:

1) втеча з-під варти;

2) замах на втечу з-під варти;

3) втеча із спеціалізованого лікувального закладу;

4) замах на втечу із спеціалізованого лікувального закладу;

5) у діях Ігоря немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

20.25. Петро із заздощів до свого колеги адвоката Ярослава, послуги якого користувалися попитом у клієнтів, вирішив убити його. Однак, під час пострілу з пістолета промахнувся. Дайте правову оцінку діям Петра:

- 1) посягання на життя захисника;
- 2) замах на посягання на життя захисника;
- 3) сукупність: втручання в діяльність захисника та посягання на життя захисника;
- 4) замах на вбивство;
- 5) у діях Петра немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

20.26. Матір потерпілої від зґвалтування Катерини – Ганна, будучи роздратована діями та доводами у суді захисника підсудного Степана, вирішили заподіти захиснику шкоду. Для цього жінка вдома провела ритуал для наведення порчі на Степана. На наступний день Степан потрапив в дорожньо-транспортну пригоду, в якій йому було заподіяно середньої тяжкості тілесне ушкодження. Дайте правову оцінку діям Ганни:

- 1) втручання в діяльність захисника;
- 2) умисне заподіяння захиснику середньої тяжкості тілесних ушкоджень;
- 3) посягання на життя захисника;
- 4) сукупність: втручання в діяльність захисника та умисне заподіяння захиснику середньої тяжкості тілесних ушкоджень;
- 5) у діях Ганни немає складу злочину.

20.27. Засуджені до позбавлення волі Геннадій та Євген домовилися про спільний напад на адміністрацію виправної колонії. Для цього засуджені обговорили план та розподілили між собою ролі. Дайте правову оцінку діям Геннадія та Євгена:

- 1) організація організованої групи з метою нападу на адміністрацію установи виконання покарання;
- 2) активна участь в організованій групі, створеній з метою нападу на адміністрацію установи виконання покарання;

- 3) напад на адміністрацію установи виконання покарання;
- 4) готування до нападу на адміністрацію установи виконання покарання;
- 5) у діях Геннадія та Степана немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

20.28. Засуджений до арешту Іван неодноразово відмовлявся виконувати законні вимоги адміністрації установи виконання покарання. Дайте правову оцінку діям Івана:

- 1) ухилення від покарання, не пов'язаного з позбавленням волі;
- 2) ухилення від відбування покарання у виді обмеження волі;
- 3) порушення правил адміністративного нагляду;
- 4) злісна непокора вимогам адміністрації виправної установи;
- 5) у діях Івана немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

20.29. Судовий експерт Антон, впізнавши в обвинуваченому у вбивстві Арсені свого давнього неприятеля, вирішив поквитатися з ним та склав завідомо неправдивий висновок, що підтверджував вину Арсена. Дайте правову оцінку діям Антона:

- 1) завідомо неправдивий висновок експерта;
- 2) зловживання службовим становищем;
- 3) завідомо неправдивий висновок експерта, поєднаний з обвинуваченням у тяжкому чи особливо тяжкому злочині;
- 4) завідомо неправдиве повідомлення про вчинення злочину, поєднане з обвинуваченням у тяжкому чи особливо тяжкому злочині;
- 5) у діях Антона немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

20.30. Судмедексперт Анатолій, впізнавши в обвинуваченому у згвалтуванні Миколі сина своєї давньої приятельки Тамари, вирішив допомогти уникнути відповідальності та склав завідомо неправдивий висновок. Дайте правову оцінку діям Анатолія:

- 1) завідомо неправдивий висновок експерта;
- 2) зловживання службовим становищем;
- 3) завідомо неправдивий висновок експерта, поєднаний з обвинуваченням у тяжкому чи особливо тяжкому злочині;
- 4) приховування злочину;
- 5) у діях Анатолія немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

21. ЗЛОЧИНИ ПРОТИ ВСТАНОВЛЕНОГО ПОРЯДКУ НЕСЕННЯ ВІЙСЬКОВОЇ СЛУЖБИ (ВІЙСЬКОВІ ЗЛОЧИНИ)

21.1. Хто є суб'єктом складу злочину «Порушення правил несення прикордонної служби»?

- 1) особа, яка входить до складу наряду з охорони державного кордону України;
- 2) військовозобов'язаний;
- 3) військовослужбовець;
- 4) особа, яка несе прикордонну службу;
- 5) всі вказані особи.

21.2. Військовослужбовець Дмитро отримав наказ від начальника відділу прикордонної служби Євгена про заступання у складі зміни по охороні державного кордону України. З метою одержати тимчасове звільнення від виконання службових обов'язків та використати цей час на власний розсуд, не маючи на те жодних поважних причин, відкрито відмовився виконати наказ. Дайте правову оцінку діям Дмитра:

- 1) непокора;
- 2) невиконання наказу;
- 3) опір начальнику;
- 4) порушення статутних правил взаємовідносин між військовослужбовцями;
- 5) у діях Дмитра немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

21.2. Військовослужбовець за призовом Державної прикордонної служби України Микола, якому до спливу строку служби залишилося кілька тижнів, відмовився від несення обов'язків військової служби. Микола подав рапорт про

звільнення та фактично припинив виконання своїх обов'язків. Дайте правову оцінку діям Миколи:

- 1) непокора;
- 2) дезертирство;
- 3) порушення правил несення прикордонної служби;
- 4) ухилення від військової служби;
- 5) у діях Миколи немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

21.3. Солдат строкової військової служби Петро без поважних причин не з'явився з відпустки у військову частину ні у встановлений час, ні через добу. Скільки ще діб повинно минути, щоб у діянні Петра був закінчений склад злочину «Самовільне залишення військової частини»

- 1) 2;
- 2) більше 2;
- 3) менше 2;
- 4) цього достатньо для притягнення Петра до кримінальної відповідальності;
- 5) правильна відповідь відсутня.

21.4. Військовослужбовець за контрактом Державної прикордонної служби України старший сержант Пилип, отримавши наказ від начальника Луцького прикордонного загону полковника Тараса для виконання наказу начальника Північного регіонального управління здійснити повний розрахунок із відповідними службами забезпечення Луцького прикордонного загону та вибути до нового місця служби, в присутності службових осіб Луцького прикордонного загону заявив про своє небажання проводити розрахунок і вибувати до нового місця служби. Дайте правову оцінку діям Пилипа:

- 1) непокора;
- 2) невиконання наказу;
- 3) порушення правил несення прикордонної служби;

- 4) порушення статутних правил взаємовідносин між військовослужбовцями;
- 5) у діях Пилипа немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

21.5. Військовослужбовець Збройних Сил України Петро отримав наказ від начальника Остапа заступити в добовий наряд. Однак, будучи втомленим, заснув в казармі. Дайте правову оцінку діянню Петра:

- 1) непокора;
- 2) невиконання наказу;
- 3) ухилення від військової служби;
- 4) порушення статутних правил внутрішньої служби;
- 5) у діях Петра немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

21.6. Рядовий строкової служби Артем з метою ухилитися від проходження військової служби не прибув до військової частини з відрядження. Дайте правову оцінку діянню Артема:

- 1) самовільне залишення військової частини;
- 2) дезертирство;
- 3) ухилення від військової служби;
- 4) непокора;
- 5) у діянні Артема немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

21.7. Солдат строкової служби Степан виконував обов'язки заступника командира взводу щодо забезпечення лазнево-прального обслуговування. В приміщенні лазні військової частини інший солдат - Іван, будучи незадоволеним тим, що Степан, на його думку, неналежним чином виконує свої обов'язки по забезпеченню лазнево-прального обслуговування, з метою показати свою уявну перевагу над Степаном, застосував до нього фізичне насильство. А саме - наніс йому декілька ударів кулаком правої руки в ділянку грудної клітки, чим заподіяв останньому фізичний біль. Дайте правову оцінку діям Івана:

- 1) побої;
- 2) насильство щодо начальника;
- 3) порушення статутних правил взаємовідносин між військовослужбовцями;
- 4) порушення статутних правил внутрішньої служби;
- 5) у діянні Івана немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

21.8. Рядовий Богдан на стройовому плацу військової частини, будучи обуреним законними вимогам молодшого сержанта Михайла, наніс йому один удар кулаком лівої руки в область лівого ока, внаслідок чого заподіяв молодшому сержанту Михайлу легкі тілесні ушкодження у вигляді синця та поверхневої забійної рани шкіри в лівій навколо очній ділянці. Дайте правову оцінку діям Богдана:

- 1) умисні легкі тілесні ушкодження;
- 2) насильство щодо начальника;
- 3) порушення статутних правил взаємовідносин між військовослужбовцями;
- 4) сукупність: порушення статутних правил взаємовідносин між військовослужбовцями та умисні легкі тілесні ушкодження;
- 5) у діях Богдана немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

21.9. Двоє рядових солдатів – Максим та Євген, будучи односельцями, отримали листа від однієї і тієї ж дівчини – Оксани. На ґрунті ревнощів Максим побив Євгена, заподіявши легкі тілесні ушкодження. Дайте правову оцінку діям Максима:

- 1) умисні легкі тілесні ушкодження;
- 2) порушення статутних правил взаємовідносин між військовослужбовцями;
- 3) сукупність: порушення статутних правил взаємовідносин між військовослужбовцями та умисні легкі тілесні ушкодження;

- 4) порушення статутних правил внутрішньої служби;
- 5) у діях Максима немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

21.10. У приміщенні їдальні військової частини рядовий Антон спровокував конфліктну ситуацію з одним із військовослужбовців строкової служби Анатолієм. Помічник чергового по дивізіону лейтенант Ярослав наказав припинити порушення військової дисципліни та прибути в кімнату чергового по дивізіону для з'ясування обставин порушення порядку. Вказівку лейтенанта Антон відмовився виконати, почав нецензурно його ображати, погрожуючи фізичною розправою. А потім схопив руками за ногу Ярослава та намагався повалити на підлогу, але цьому перешкодили військовослужбовці, які знаходились поруч. Дайте правову оцінку діям Антона:

- 1) опір начальникові;
- 2) насильство щодо начальника;
- 3) непокора;
- 4) невиконання наказу;
- 5) у діях Антона немає жодного із вищевказаних злочинів.

21.11. Семен, незаконно одержавши військові звання «прапорщик» на підставі фіктивного диплома, у період протягом 7 років шляхом обману командування військової частини заволодів грошовими коштами, які підлягали виплаті в якості грошового забезпечення та інших виплат в розмірі, що перевищував виплати, на які він мав би право під час проходження служби у військовому званні «рядовий», у сумі 7058,83 грн. Дайте правову оцінку діям Семена:

- 1) шахрайство;
- 2) заволодіння військовим майном шляхом шахрайства;
- 3) зловживання військовою службовою особою службовим становищем;
- 4) перевищення військовою службовою особою службових повноважень;
- 5) у діях Семена немає жодного із вищевказаних злочинів.

21.12. Рядовий Петро таємно викрав 5 бойових патронів. Дайте правову оцінку діям Петра:

- 1) крадіжка;
- 2) викрадення бойових припасів;
- 3) викрадення військовослужбовцем бойових припасів;
- 4) порушення правил поведження із зброєю;
- 5) у діях Петра немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

21.13. Рядовий Павло, керуючи спеціальним автомобілем УрАЛ, що належить військовій частині, рухаючись по дорозі, що з'єднує стоянку автомобілів і штаб дивізіонів військової частини, здійснюючи випередження колони військовослужбовців, не вибрав безпечний інтервал для руху, в наслідок чого здійснив наїзд на рядового Івана, завдавши йому тілесні ушкодження. Іван лікувався 21 день. Дайте правову оцінку діям Павла:

- 1) порушення правил водіння або експлуатації бойової, спеціальної чи транспортної машини;
- 2) порушення правил дорожнього руху або експлуатації транспорту;
- 3) необережні середньої тяжкості тілесні ушкодження;
- 4) сукупність: порушення правил водіння або експлуатації бойової, спеціальної чи транспортної машини та необережні середньої тяжкості тілесні ушкодження;
- 5) у діях Павла немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

21.14. Молодший сержант Дмитро, керуючи автомобілем "ВАЗ-2107", який належить автомобільній базі Генерального штабу Збройних Сил України, проїхав перехрестя на червоний сигнал світлофора та виїхав на регульований пішохідний перехід. Побачивши громадянку Лідію, яка переходила проїзну частину дороги на зелений для пішоходів сигнал світлофору, заходів для зупинення автомобіля не вжив, у зв'язку з чим вчинив наїзд на потерпілу. Внаслідок наїзду Лідія лікувалася 22 дні. Дайте правову оцінку діям Дмитра:

- 1) порушення правил водіння або експлуатації бойової, спеціальної чи транспортної машини;
- 2) порушення правил дорожнього руху або експлуатації транспорту;
- 3) необережні середньої тяжкості тілесні ушкодження;
- 4) сукупність: порушення правил водіння або експлуатації бойової, спеціальної чи транспортної машини та необережні середньої тяжкості тілесні ушкодження;
- 5) у діях Павла немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

21.15. Майор Збройних Сил України – Володимир - прийшов додому, взявши табельний пістолет з собою. Пістолет Володимир залишив без нагляду. У цей час малолітній Владик взяв заряджений пістолет батька і випадково натиснув на курок. Куля потрапила дитині в голову. Від отриманого поранення він помер на місці. Дайте правову оцінку ситуації:

- 1) порушення правил поведження із зброєю;
- 2) вбивство, вчинене з необережності;
- 3) незаконне поведження із зброєю;
- 4) недбале зберігання вогнепальної зброї, що спричинило загибель людей або інші тяжкі наслідки;
- 5) мав місце казус.

21.16. Військовослужбовець Устим погано повівся з військовополоненими Геннадієм та Адольфом: позбавив їх їжі та сну, копав ногами. За якої умови Устима можна притягнути до кримінальної відповідальності за погане поведження з військовополоненими:

- 1) якщо б такий факт мав місце хоча б ще один раз;
- 2) якщо б такий факт мав місце хоча б ще більше як один раз;
- 3) якщо б такий факт мав місце хоча б ще два рази;
- 4) за вказаної у фабулі умови;
- 5) за жодної умови.

21.17. Військовослужбовець Аркадій викрав в Остапа, вбитого на полі бою, 25 патронів. Дайте правову оцінку діям Аркадія:

- 1) крадіжка;
- 2) викрадення бойових припасів;
- 3) викрадення військовослужбовцем бойових припасів;
- 4) мародерство;
- 5) у діях Аркадія немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

21.18. Юліан викрав на полі бою у пораненого Степана пістолет. Дайте правову оцінку діям Юліана:

- 1) крадіжка;
- 2) викрадення вогнепальної зброї;
- 3) викрадення військовослужбовцем зброї;
- 4) мародерство;
- 5) у діях Юліана немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

21.19. Рядовий Петро, бачачи явну перевагу ворога, залишив кулемет та утік з поля бою. Дайте правову оцінку діям Петра:

- 1) здача або залишення ворогові засобів ведення війни;
- 2) самовільне залишення поля бою;
- 3) сукупність: здача або залишення ворогові засобів ведення війни та самовільне залишення поля бою;
- 4) недбале ставлення до військової служби;
- 5) у діях Петра немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

21.20. Військовополонений Семен, бачачи свою фізичну перевагу, постійно знущався над іншими військовополоненими. Дайте правову оцінку діям Семена:

- 1) насильство військовополоненим над іншими військовополоненими;

2) жорстоке поводження військовополоненого з іншими військовополоненими;

3) погане поводження з військовополоненими;

4) злочинні дії військовослужбовця, який перебуває у полоні;

5) у діях Семена немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

21.21. Військове судно наштовхнулося на підводний риф. В результаті судно пішло на дно. Командувач військового корабля Олексій, не вживши заходів до організованого залишення корабля особовим складом, покинув корабель на шлюпці. Дайте правову оцінку діям Олексія:

1) залишення гинучого військового корабля;

2) порушення правил кораблеводіння;

3) втрата військового майна;

4) ненадання допомоги судну та особам, що зазнали лиха;

5) у діях Олексія немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

22. ЗЛОЧИНИ ПРОТИ МИРУ, БЕЗПЕКИ ЛЮДСТВА ТА МІЖНАРОДНОГО ПРАВОПОРЯДКУ

22.1. Олексій на головній площі свого міста закликав громадян до війни з метою захоплення прилеглих територій сусідньої держави, оскільки ті історично належали Україні. Дайте правову оцінку діяння Олексія:

- 1) планування агресивної війни;
- 2) підготовка агресивної війни;
- 3) підбурювач до ведення агресивної війни;
- 4) пропаганда війни;
- 5) у діях Олексія немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

22.2. Арсен, здійснив замах на життя темношкірого президента сусідньої держави Джона, керуючись мотивами расової нетерпимості. Дайте правову оцінку діям Арсена:

- 1) замах на посягання на життя представника іноземної держави;
- 2) замах на життя представника іноземної держави;
- 3) посягання на життя державного діяча;
- 4) замах на вбивство з мотивів расової нетерпимості;
- 5) у діях Арсена немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

22.3. Аркадій, будучи незадоволеним зовнішньополітичним курсом голови уряду сусідньої держави Пола щодо України, під час його візиту в Україну підлив йому в напій отруту. У результаті впливу отрути обличчя Пола було непоправно знівечено, на що й сподівався Аркадій. Дайте правову оцінку діям Аркадія:

- 1) посягання на життя представника іноземної держави;
- 2) втручання в діяльність державного діяча;
- 3) насильство щодо державного діяча;
- 4) умисне тяжке тілесне ушкодження;

5) у діях Аркадія немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

22.4. Антон з метою провокації війни здійснив замах на життя президента сусідньої держави, який перебував в Україні з офіційним візитом. Дайте правову оцінку діям Антона:

- 1) замах на посягання на життя представника іноземної держави;
- 2) посягання на життя державного діяча;
- 3) посягання на життя представника іноземної держави;
- 4) сукупність: посягання на життя представника іноземної держави та пропаганда війни;

5) у діях Антона немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

22.5. Олег, бажаючи позбавити життя Президента України Омеляна, скористався його публічною зустріччю із Президентом Кот-Д'Івуара Гійомом. Однак, під час пострілу промахнувся та убив Гійома. Дайте правову оцінку діянню Олега:

- 1) сукупність: посягання на життя державного діяча та необережне вбивство;
- 2) сукупність: посягання на життя державного діяча та посягання на життя представника іноземної держави;
- 3) сукупність: замах на посягання на життя державного діяча та посягання на життя представника іноземної держави;
- 4) посягання на життя державного діяча;
- 5) у діях Олега немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

22.6. Іван виготовив з метою розповсюдження буклети із закликами до знищення інших національних груп, окрім українців, що проживають на території України. Однак, розповсюдити матеріали Іванові так і не вдалося. Дайте правову оцінку діянню Івана:

- 1) геноцид;

- 2) готування до геноциду;
- 3) готування до публічних закликів до геноциду;
- 4) виготовлення матеріалів із закликами до геноциду;
- 5) у діях Івана немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

22.7. Климентій виготовив з метою розповсюдження матеріали із закликами до знищення безпритульних собак у їхньому місті. Дайте правову оцінку діям Климентія:

- 1) екоцид;
- 2) готування до екоциду;
- 3) замах на екоцид;
- 4) виготовлення матеріалів із закликами до екоциду;
- 5) у діях Климентія немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

22.8. Дем'ян, розкладаючи по містечку отруєне м'ясо, масово знищив безпритульних тварин, які, на його думку, засмічували населений пункт. Дайте правову оцінку діям Дем'яна:

- 1) екоцид;
- 2) замах на екоцид;
- 3) жорстоке поводження з тваринами;
- 4) порушення ветеринарних правил;
- 5) у діях Дем'яна немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

22.9. Капітан судна Омар напав з метою пограбування на інше судно. Дайте правову оцінку діям Омара:

- 1) грабiж;
- 2) розбiй;
- 3) пiратство;
- 4) сукупнiсть: порушення правил кораблеводiння та пiратство;
- 5) у діях Омара немає жодного із вищевказаних складів злочинів.

22.10. Едуард, найнявся помічником на корабель. На кораблі, погрожуючи вбити капітана корабля Артура, заволодів його майном. Дайте правову оцінку діям Едуарда:

- 1) грабіж;
- 2) розбій;
- 3) піратство;
- 4) погроза вбивством;
- 5) у діях Едуарда немає жодного із вищевказаних складів злочинів.