

Г.З. ЯРЕМКО
Н.І. УСТРИЦЬКА

КРИМІНАЛЬНЕ ПРАВО
УКРАЇНИ
(ЗАГАЛЬНА ЧАСТИНА)

Тести

ЛЬВІВ - 2014

УДК 343.2(477)(076.1)

ББК 67.9(4Укр)408.0я73

Рекомендовано до друку Вченою радою Львівського державного університету внутрішніх справ (протокол № 11 від 24 червня 2014 року).

Рецензенти:

Марін Олександр Костянтинович, кандидат юридичних наук, доцент,
заступник декана юридичного факультету Львівського національного
університету ім. І. Франка;

Парасюк Наталія Михайлівна, кандидат юридичних наук, доцент кафедри
кримінально-правових дисциплін юридичного факультету Львівського
державного університету внутрішніх справ.

Кримінальне право України (загальна частина). Тести / Г.З. Яремко,
Н.І. Устрицька. – Львів: Львівський державний університет внутрішніх
справ, 2014. – с.

*Посібник містить тести з загальної частини кримінального права
України, які охоплюють програму відповідної навчальної дисципліни.*

*Для студентів юридичних факультетів вищих навчальних закладів,
викладачів кримінального права та практикуючих юристів.*

Автори:

Яремко Галина Зіновіївна - кандидат юридичних наук, доцент кафедри кримінально-правових дисциплін Львівського державного університету внутрішніх справ: методичні поради щодо опрацювання тестів; розділ 1 (тести 1.1.-1.22.); розділ 2 (тести 2.1.-2.22.); розділ 3 (тести 3.1.-3.19.); розділ 4 (тести 4.1.-4.9.); розділ 5 (тести 5.1.-5.11.); розділ 6 (тести 6.1.-6.20.); розділ 7 (тести 7.1.-7.6.); розділ 8 (тести 8.1.-8.20.); розділ 9 (тести 9.1.-9.20.); розділ 10 (тести 10.1.-10.22.); розділ 11 (тести 11.1.-11.20.); розділ 12 (тести 12.1.-12.22.); розділ 13 (тести 13.1.-13.22.); розділ 14 (тести 14.1.-14.23.); розділ 15 (тести 15.1.-15.23.); розділ 16 (тести 16.1.-16.21.); розділ 17 (тести 17.1.-17.20.); розділ 18 (тести 18.1.-18.20.); розділ 19 (тести 19.1.-19.22.).

Устрицька Наталя Ігорівна – кандидат юридичних наук, доцент кафедри кримінально-правових дисциплін Львівського державного університету внутрішніх справ: розділ 1 (тести 1.23.-1.33.); розділ 2 (тести 2.23.-2.41.); розділ 3 (тести 3.20.-3.37.); розділ 4 (тести 4.10.-4.27.); розділ 5 (тести 5.12.-5.25.); розділ 6 (тести 6.21.-6.37.); розділ 7 (тести 7.7.-7.22.); розділ 8 (тести 8.21.-8.38.); розділ 9 (тести 9.21.-9.36.); розділ 10 (тести 10.23.-10.42.); розділ 11 (тести 11.21.-11.40.); розділ 12 (тести 12.23.-12.35.); розділ 13 (тести 13.23.-13.37.); розділ 14 (тести 14.24.-14.38.); розділ 15 (тести 15.24.-15.41.); розділ 16 (тести 16.22.-16.40.); розділ 17 (тести 17.21.-17.40.); розділ 18 (тести 18.21.-18.29.); розділ 19 (тести 19.23.-19.41.), список рекомендованих джерел.

ЗМІСТ

МЕТОДИЧНІ ПОРАДИ ЩОДО ОПРАЦЮВАННЯ ТЕСТІВ	6
1. ПОНЯТТЯ, ПРЕДМЕТ, ЗАВДАННЯ, СИСТЕМА ТА ПРИНЦИПИ КРИМІНАЛЬНОГО ПРАВА.....	12
2. ЗАКОН ПРО КРИМІНАЛЬНУ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ	22
3. ПОНЯТТЯ ТА ВИДИ ЗЛОЧИНУ	34
4. КРИМІНАЛЬНА ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ ТА ІНШІ ЗАХОДИ КРИМІНАЛЬНО-ПРАВОВОГО ВПЛИВУ	43
5. ОБ'ЄКТ СКЛАДУ ЗЛОЧИНУ	51
6. ОБ'ЄКТИВНА СТОРОНА СКЛАДУ ЗЛОЧИНУ	59
7. СУБ'ЄКТ СКЛАДУ ЗЛОЧИНУ	70
8. СУБ'ЄКТИВНА СТОРОНА СКЛАДУ ЗЛОЧИНУ	77
9. СТАДІЇ ВЧИНЕННЯ ЗЛОЧИНУ	89
10. СПІВУЧАСТЬ У ЗЛОЧИНІ	100
11. ПОВТОРНІСТЬ, СУКУПНІСТЬ ТА РЕЦИДИВ ЗЛОЧИНІ	113
12. ОБСТАВИНИ, ЩО ВИКЛЮЧАЮТЬ ЗЛОЧИННІСТЬ ДІЯННЯ	124
13. ЗВІЛЬНЕННЯ ВІД КРИМІНАЛЬНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ	135
14. ПОКАРАННЯ ТА ЙОГО ВИДИ	149
15. ПРИЗНАЧЕННЯ ПОКАРАННЯ	162
16. ЗВІЛЬНЕННЯ ВІД ПОКАРАННЯ ТА ЙОГО ВІДБУВАННЯ	176
17. СУДИМІСТЬ	190
18. ЗАХОДИ КРИМІНАЛЬНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРУ ЩОДО ФІЗИЧНИХ ТА ЮРИДИЧНИХ ОСІБ	203
19. ОСОБЛИВОСТІ КРИМІНАЛЬНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ТА ПОКАРАННЯ НЕПОВНОНОЛІТНІХ.....	213

СПИСОК РЕКОМЕНДОВАНИХ ДЖЕРЕЛ:..... 226

МЕТОДИЧНІ ПОРАДИ ЩОДО ОПРАЦЮВАННЯ ТЕСТІВ

Кримінальне право – одна з фундаментальних навчальних дисциплін, яка вивчається у вузах, які готують майбутніх праників. Безумовно, вивчення будь-якої навчальної дисципліни базується не лише на теоретичному засвоєнні матеріалу, але й на виробленні навиків застосування такого. Врешті, вміння застосувати теоретичні знання є мірилом успішності навчального процесу. А тому запропонований збірник тестів створювався з метою допомогти студентам навчитися застосовувати кримінальний закон на конкретних ситуаціях. Тож зміщені у посібнику тести становлять собою задачі-казуси (конкретні правозастосовні ситуації, яким слід дати правову оцінку).

Незважаючи на значні вигоди й переваги, які пропонує технологія тестування (однакова складність для усіх студентів; охоплення достатньо великого обсягу матеріалу; контроль не тільки теоретичних знань, але й практичних навиків; зменшення порівняно з традиційним опитуванням затрат часу; можливість самоконтролю; можливість порівняти рівень підготовки окремих студентів, а також навчальних груп, потоків, а в більш широкому плані – і окремих навчальних закладів; можливість оцінки якості роботи не лише студентів, але й викладачів; захист від шпаргалок, підказок¹), треба розуміти, що вона не є панацеєю. Автори посібника свідомі того, що юриспруденція, в тому числі сфера застосування кримінального закону, мабуть, не завжди піддається точному дидактичному обрамленню у форму тестів. А тому вбачається, що процес опрацювання тестів буде успішним при умові співпраці студентів і викладачів, коли розв'язування тестів буде не процесом механічного вибору, а процесом логічного аналізу, нормативного обґрунтування правильної відповіді.

¹ Кримінальне право України (Особлива частина). Тести / Р.Л. Максимович, Г.З. Яремко [за ред. В.О. Навроцького]. – Львів: Львівський державний університет внутрішніх справ, 2012. – С. 3.

Необхідно обумовити, що поділ на загальну та особливу частини – це поділ самого кримінального закону України, а не кримінального права. Хоча усталено навчальна дисципліна й називається «Кримінальне право (загальна частина)». Втім, це швидше прагматична доцільність на навчальному рівні окремими блоками подати єдино цілий навчальний матеріал. Право ж – це завжди єдина система норм. А тому такий поділ носить умовний характер. У зв'язку з цим засвоєння положень загальної частини кримінального права як навчальної дисципліни у повній ізоляції від особливої виглядає, щонайменше, химерним. Загальна частина без особливої – «нежива». У зв'язку з цим, автори сподіваються, що у процесі вивчення загальної частини студенти зуміють спроектувати положення загальної частини на особливу, системно тлумачити закон. З ціллю спростити навчальний процес у випадках, коли йдеться про конкретний склад злочину, у фабулі тесту вказується стаття Особливої частини КК України, з якою слід ознайомитися.

Окрім цього, слід зробити декілька окремих застережень, які б могли допомогти тим, хто вивчає кримінальне право, системно поглянути на структуру збірника, в основі якого лежить не лише програма відповідної навчальної дисципліни, але структура самого кримінального закону.

Отож, **по-перше**, хоча традиційно правову матерію кримінального права зводять до злочину і покарання, втім, такий підхід виглядає спрощеним та не враховує, що на сьогодні кримінальне право має в своєму арсеналі інші, окрім покарання, заходи кримінально-правового впливу. Врешті, поширює свою дію не тільки на осіб, які вчинили злочин, але які вчинили суспільно небезпечні посягання, які не є злочином (скажімо, діяння неосудних осіб; осіб, які не досягнули віку, з якого може наставати кримінальна відповідальність тощо), а також і на юридичних осіб. Більше того, кримінальне право регулює поведінку правослухняних громадян, дає їм певні права (на необхідну оборону, на заподіяння шкоди в умовах уявної оборони, крайньої необхідності, виправданого ризику тощо).

По-друге, особливої уваги і ретельного підходу потребує розуміння того, що окрім кримінальної відповідальності (підставою якої є наявність у вчиненому складу злочину), є також інші заходи кримінально-правового впливу. Так, спрощено кримінальна відповідальність є заходом кримінально-правового впливу на фізичну особу, яка вчинила злочин, і процесуально передбачає наявність обвинувального вироку, який набрав законної сили. При цьому до особи, визнаної винною у вчиненні злочину, необов'язково застосовується покарання. Можливе також звільнення від покарання чи подальшого його відбування, або ж застосування інших заходів кримінально-правового характеру поряд чи окремо від покарання.

До інших заходів кримінально-правового впливу належать:

1) Заходи кримінально-правового характеру, що можуть застосовуватися до фізичних осіб, які вчинили злочин чи суспільно небезпечне посягання:

- примусові заходи медичного характеру;
- примусове лікування;
- спеціальна конфіскація;
- примусові заходи виховного характеру.

2) Заходи кримінально-правового характеру, що можуть застосовуватися до юридичних осіб.

По-третє, зважаючи на те, що найбільш поширеним заходом кримінально-правового впливу є, все ж таки, кримінальна відповідальність, а тому, даючи кримінально-правову оцінку вчиненому, слід виходити, в першу чергу, із теоретичної конструкції складу злочину. І пам'ятати, що така складається з наступних елементів та ознак:

1) Об'єкт складу злочину:

- суспільні відносини, що охороняються кримінальним законом;
- предмет злочину;
- потерпілий від злочину.

2) Об'єктивна сторона складу злочину:

- суспільно небезпечне діяння (дія або бездіяльність);
- суспільно небезпечні наслідки;
- причинний зв'язок між діянням і наслідками;
- місце вчинення злочину;
- спосіб вчинення злочину;
- засоби і знаряддя вчинення злочину;
- обстановка вчинення злочину;
- час вчинення злочину.

3) Суб'єкт складу злочину:

- фізична особа;
- осудна особа;
- яка досягла віку, з якого може наставати кримінальна відповідальність;
- для спеціальних суб'єктів – наявність додаткових ознак.

4) Суб'єктивна сторона складу злочину:

- вина (умисел чи необережність);
- мета;
- мотив;
- емоції.

По-четверте, слід пам'ятати про нетотожність понять злочину і складу злочину. Адже відповідно до ч. 2 ст. 11 КК України не є злочином дія або бездіяльність, яка хоча формально і містить ознаки будь-якого діяння, передбаченого цим Кодексом, але через малозначність не заподіяла і не могла заподіяти істотної шкоди фізичній чи юридичній особі, суспільству, державі. Тобто наявність усіх ознак складу злочину далеко не завжди свідчить про наявність самого злочину. І це слід пам'ятати, даючи правову оцінку запропонованим ситуаціям.

По-п'яте, окремим блоком у збірнику є теми, присвячені, власне, застосуванню покарання чи інших заходів кримінально-правового характеру. При опрацюванні таких тестів слід чітко пам'ятати, що покарання – не єдиний

захід кримінально-правового впливу, хоча, мабуть, найбільш традиційний. При цьому покарання може застосовуватися як самостійно, так і в симбіозі з іншими заходами кримінально-правового характеру (наприклад, примусовим лікуванням, спеціальною конфіскацією).

По-шосте, відповідно до Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо виконання Плану дій щодо лібералізації Європейським Союзом візового режиму для України стосовно відповідальності юридичних осіб» від 23 травня 2013 року № 314-VII суб'єктами кримінально-правового впливу можуть бути не лише фізичні особи, але й юридичні. Йдеться при цьому про застосування заходів кримінально-правового характеру до юридичних осіб (а не їх кримінальну відповідальність). При цьому обов'язковою умовою застосування таких заходів є вчинення її уповноваженою особою від імені юридичної особи лише певних злочинів.

Це лише основні обриси, які спрямовані на формування цілісного бачення загальної частини кримінального права як навчальної дисципліни.

Окрім цього, при опрацюванні тестів слід дотримуватися таких простих методичних порад:

- уважно прочитайте фабулу запропонованої ситуації, не пропустіть жодного слова;
- сконцентруйтеся на запитанні, забудьте про попередні завдання, не шукайте підказку в них. Зазвичай, запропоновані завдання не пов'язані один з одним та розміщені в довільному порядку;
- відмежуйте юридично значимі факти у фабулі задачі від тих, що не мають правового значення;
- проаналізуйте положення КК України, які мають безпосереднє відношення до запропонованої ситуації (часто у фабулі вказуються кримінально-правові норми, з якими слід ознайомитися);
- проведіть аналіз положень інших нормативно-правових актів, а також постанов Пленуму Верховного Суду України (Пленуму Вищого

спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ), в яких містяться роз'яснення щодо застосування кримінально-правових норм (перелік таких подано у цьому збірнику). Зважаючи на недосконалість, колізійність окремих законодавчих положень, врешті, їх неоднакову доктринальну та правозастосовну оцінку, як правильні приймаються ті відповіді, що відповідають вказаним роз'ясненням з питань застосування кримінального законодавства, загально визнаним теоретичним положенням.

- дайте правову оцінку запропонованій ситуації;
- оберіть одну (правильну) відповідь із п'яти запропонованих.

І наостанок. Слід пам'ятати, що **освіта — скарб; праця — ключ до нього** (П. Буаст). А тому авторський колектив щиро бажає плідної праці, а скарб – обов'язково знайдете.

1. ПОНЯТТЯ, ПРЕДМЕТ, ЗАВДАННЯ, СИСТЕМА ТА ПРИНЦИПИ КРИМІНАЛЬНОГО ПРАВА

1.1. Леонід, захищаючись від нападу озброєного Євгена, заподіяв йому тяжкі тілесні ушкодження. Які кримінально-правові відносини виникли (ознайомтеся із ст. 36 КК України):

- 1) Охоронні;
- 2) Регулятивні;
- 3) Змішані;
- 4) Кримінально-правові відносини не виникли;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

1.2. Криміналіст А.А. Піонтковський писав, що наші закони – павутина, в яких гинуть мухи, проте прориваються джмелі². Про порушення якого принципу кримінального права йдеться:

- 1) Рівності громадян перед законом;
- 2) Гуманізму;
- 3) Індивідуалізації покарання;
- 4) Диференціації кримінальної відповідальності;
- 5) Суб'єктивного ставлення у вину.

1.3. КК України передбачає відповідальність за заподіяння смерті через необережність у вигляді обмеження волі на строк від трьох до п'яти років або позбавлення волі на той самий строк (ч. 1 ст. 119) і покарання у вигляді позбавлення волі на строк від трьох до восьми років з позбавленням права керувати транспортними засобами на строк до трьох років або без такого за порушення правил безпеки дорожнього руху або експлуатації транспорту особами, які керують транспортними засобами, якщо це спричинило загибель людини (ч. 2 ст. 286). Виходячи з якого принципу кримінального права встановлена така різниця у покараннях за необережне заподіяння смерті:

- 1) Принцип індивідуалізації покарання;
- 2) Гуманізм;
- 3) Принцип диференціації кримінальної відповідальності;
- 4) Принцип суб'єктивного ставлення у вину;
- 5) Принцип особистої відповідальності.

1.4. Антон (25 років) разом із Ігорем (17 років) вночі проникли у гараж до Остапа та заволоділи його автомобілем. За результатами кримінального провадження за ч. 2 ст. 289 КК України суд призначив

² *Пионтковский А.А. Учение о преступлении по советскому уголовному праву / Андрей Андреевич Пионтковский. – М.: Государственное издательство юридической литературы, 1968. – С. 120.*

покарання Антону у вигляді позбавлення волі на строк 7 років. А Ігорю, з урахуванням його неповноліття, - 5 років позбавлення волі. Виходячи з якого принципу кримінального права суд призначив різну міру покарання співучасникам злочину:

- 1) Принцип індивідуалізації покарання;
- 2) Принцип диференціації кримінальної відповідальності;
- 3) Принцип суб'єктивного ставлення у вину;
- 4) Принцип невідворотності кримінальної відповідальності;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

1.5. Принцип невідворотності кримінальної відповідальності означає:

- 1) Кожен, хто вчинив злочин, має понести покарання;
- 2) Кожен, хто вчинив злочин, підлягає кримінальній відповідальності;
- 3) Особа, яка вчинила злочин, не може бути звільнена від кримінальної відповідальності;
- 4) Особа, яка вчинила злочин, не може бути звільнена від покарання;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

1.6. За підміну чужої дитини, вчинену з корисливих або інших особистих мотивів, КК України передбачає відповідальність у вигляді обмеження волі на строк до п'яти років або позбавлення волі на той самий строк (ст. 148 КК України). Передбачені кримінальним законом різні види покарання, що можуть бути застосовані до особи, яка вчинить злочин, є реалізацією принципу:

- 1) Індивідуалізації покарання;
- 2) Диференціації кримінальної відповідальності;
- 3) Суб'єктивного ставлення у вину;
- 4) Невідворотності кримінальної відповідальності;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

1.7. 17-річний Іван був засуджений за крадіжку до штрафу у розмірі 50 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян (ч. 1 ст. 185 КК України). Однак, штраф сплатили батьки Івана, незважаючи на те, що засуджений працював та мав самостійний дохід. Який принцип порушено:

- 1) Індивідуалізації покарання;
- 2) Диференціації кримінальної відповідальності;
- 3) Суб'єктивного ставлення у вину;
- 4) Особистої відповідальності;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

1.8. Ч. 2 ст. 36 КК України вказує: «кожна особа має право на необхідну оборону незалежно від можливості уникнути суспільно

небезпечного посягання або звернутися за допомогою до інших осіб чи органів влади». Який метод правового регулювання в основі наведеного правового припису:

- 1) Заборона;
- 2) Заохочення;
- 3) Обов'язок;
- 4) Дозвіл;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

1.9. КК України не передбачає можливості застосування покарання у вигляді довічного позбавлення волі до неповнолітніх осіб (ст. 98 КК України). Такий стан правового регулювання:

- 1) Порушує принцип рівності громадян перед законом;
- 2) Є проявом принципу гуманізму;
- 3) Порушує принцип справедливості;
- 4) Є проявом принципу індивідуалізації покарання;
- 5) Усі відповіді вірні.

1.10. 17-річний Борис був притягнутий до кримінальної відповідальності за умисне знищення чужого майна (ч. 1 ст. 194 КК України). Суд призначив Борису одне із альтернативно передбачених у санкції ч. 1 ст. 194 КК України покарання, а саме у вигляді обмеження волі на 2 роки. При цьому ст. 98 КК України не передбачає обмеження волі як вид покарання, що може застосовуватися до неповнолітніх, визнаних винними у вчиненні злочину. Який кримінально-правовий принцип порушено:

- 1) Принцип відповідальності лише за суспільно небезпечне діяння, яке передбачене кримінальним законом (*nullum crimen sine lege*);
- 2) Принцип винної відповідальності (*nullum crimen sine culpa*);
- 3) Принцип невідворотності кримінальної відповідальності;
- 4) Принцип заборони призначати покарання, що не передбачене законом (*nullum poena sine lege*);
- 5) Правильна відповідь відсутня.

1.11. Віктор, будучи незадоволеним діяльністю судді Ярослава, який розглядав його цивільний позов, напав на нього неподалік від його будинку з ножем та заподіяв три проникаючі у черевну порожнину поранення. Внаслідок отриманих поранень Ярослав помер. За даним фактом щодо Віктора було відкрито кримінальне провадження за п. 8 ч. 2 ст. 115 КК України (вбивство особи у зв'язку із виконання нею службового обов'язку) та за ст. 379 КК України (вбивство судді). Такі дії слідчого:

- 1) Порушують принцип гуманізму;
- 2) Є проявом реалізації принципу індивідуалізації покарання;

3) Є проявом принципу відповідальності лише за суспільно небезпечне діяння, передбачене кримінальним законом (*nullum crimen sine lege*);

4) Порушують принцип заборони двічі притягувати до відповідальності за один і той же злочин (*non bis in idem*);

5) Є проявом принципу невідворотності кримінальної відповідальності.

1.12. Громадянин України Северин на території Республіки Польща вбив громадянина Республіки Польща Яна. Судом Республіки Польща Северин був засуджений до покарання у вигляді позбавлення волі на 9 років. Після відбуття покарання Северин повернувся в Україну. Чи підлягає Северин кримінальній відповідальності в Україні:

1) Так, оскільки Северин громадянин України;

2) Так, оскільки діє принцип невідворотності кримінальної відповідальності

3) Ні, оскільки це порушення принципу справедливості;

4) Ні, оскільки це порушення принципу гуманізму;

5) Ні, оскільки це порушення принципу заборони двічі притягувати до відповідальності за один і той же злочин (*non bis in idem*).

1.13. Відповідальний за пожежну безпеку на автозаправній станції Геннадій допустив озеленення території АЗС тополями, що виділяють під час цвітіння волокнисті матеріали та пухнасте насіння, чим порушив п. 2.1.6. Інструкції щодо вимог пожежної безпеки під час проектування автозаправних станцій. Внаслідок цього через рік сталася пожежа, якою було заподіяно велику матеріальну шкоду. Чи може Інструкція щодо вимог пожежної безпеки під час проектування автозаправних станцій вважатися джерелом кримінального права (ознайомтеся із ст. 270 КК України):

1) Ні, оскільки єдиним джерелом кримінального законодавства є КК України;

2) Ні, оскільки злочинність, караність та інші кримінально-правові наслідки встановлюються лише КК України;

3) Так, оскільки за допомогою цього нормативно-правового акта встановлюється конкретний зміст бланкетної кримінально-правової норми;

4) Це питання вирішує суд у кожному конкретному випадку;

5) Правильна відповідь відсутня.

1.14. Марина звернулася у правоохоронні органи із заявою відкрити кримінальне провадження щодо її сусіда Миколи, який здійснив акт скотолозтва. Втім, у відкритті кримінального провадження було відмовлено, оскільки у КК України не встановлено відповідальності за такі дії. Такі дії слідчого:

1) Порушують принцип невідворотності відповідальності;

- 2) Є проявом реалізації принципу індивідуалізації покарання;
- 3) Є проявом принципу відповідальності лише за суспільно небезпечне діяння, передбачене кримінальним законом (*nullum crimen sine lege*);
- 4) Є проявом принципу суб'єктивного ставлення у вину;
- 5) Є порушенням принципу особистої відповідальності.

1.15. Петро був засуджений за вбивство вагітної жінки (п. 2 ч. 2 ст. 115 КК України). Втім, на момент вбивства потерпіла перебувала на другому тижні вагітності. Тож Петро не знав і не міг знати про її вагітність. Таке рішення суду:

- 1) Порушує принцип гуманізму;
- 2) Є проявом принципу індивідуалізації покарання;
- 3) Є проявом принципу відповідальності лише за суспільно небезпечне діяння, передбачене кримінальним законом (*nullum crimen sine lege*);
- 4) Є проявом принципу невідворотності кримінальної відповідальності;
- 5) Порушує принцип суб'єктивного ставлення у вину.

1.16. Тетяна посковзнулась на слизькому тротуарі. Падаючи, жінка механічно вхопилась за плече Руслана, який проходив поряд. Від поштовху Руслан впав і вдарився головою об бордюр. У результаті Русланові було заподіяно тяжке тілесне ушкодження. Чи можна Тетяну притягнути до кримінальної відповідальності за заподіяну шкоду:

- 1) Так, оскільки діє принцип невідворотності кримінальної відповідальності;
- 2) Так, оскільки діє принцип особистої відповідальності;
- 3) Ні, оскільки буде порушено принцип винної відповідальності (*nullum crimen sine culpa*);
- 4) Так, оскільки діє принцип рівності громадян перед законом;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

1.17. У штаті Арканзас (США) флірт між жінкою і чоловіком на вулиці карається 30 днями позбавлення волі³. Чи можна в Україні притягнути до кримінальної відповідальності за такі дії:

- 1) Так, оскільки діє принцип невідворотності кримінальної відповідальності;
- 2) Так, оскільки діє принцип особистої відповідальності;
- 3) Ні, оскільки буде порушено принцип винної відповідальності (*nullum crimen sine culpa*);

³ Самые удивительные законы разных стран: Научно-популярный сборник / Сост. Н.И. Хавронюк. – К.: Аттика, 2008. – С. 26.

- 4) Так, оскільки діє принцип рівності громадян перед законом;
- 5) Ні, оскільки буде порушено принцип відповідальності лише за суспільно небезпечне діяння, передбачене кримінальним законом (*nullum crimen sine lege*).

1.18. У штаті Каліфорнія особа, винна у здійсненні статевого акту з дівчинкою до 10 років, може бути піддана кастрації⁴. Чи можна в Україні застосувати такий вид покарання (ознайомтеся із ст. 51 КК України):

- 1) Так, оскільки діє принцип невідворотності кримінальної відповідальності;
- 2) Так, оскільки діє принцип справедливості;
- 3) Ні, оскільки буде порушено принцип відповідальності лише за суспільно небезпечне діяння, передбачене кримінальним законом (*nullum crimen sine lege*);
- 4) Так, оскільки діє принцип рівності громадян перед законом;
- 5) Ні, оскільки буде порушено принцип заборони призначати покарання, що не передбачене законом (*nullum poena sine lege*).

1.19. Громадянин України Григорій за плату пообіцяв представнику сусідньої держави Джону зібрати та передати інформацію, що становить державну таємницю. Втім, усвідомивши суспільну небезпеку свого діяння, Григорій ніяких дій не вчинив та повідомив про отримане завдання у правоохоронні органи. Як наслідок Григорій був звільнений від кримінальної відповідальності на підставі ч. 2 ст. 111 КК України. Який принцип лежить в основі реалізації інституту звільнення від кримінальної відповідальності:

- 1) Рівності громадян перед законом;
- 2) Гуманізму;
- 3) Індивідуалізації покарання;
- 4) Диференціації кримінальної відповідальності;
- 5) Суб'єктивного ставлення у вину.

1.20. Згідно Середньоасирійських законів (середина II тис. до н.е.) у випадку крадіжки дружини чоловік міг взяти відповідальність на себе. Однак при цьому був зобов'язаний відрізати своїй дружині вуха⁵. Який принцип сучасного кримінального права порушує тогочасна практика:

- 1) Принцип відповідальності лише за суспільно небезпечне діяння, яке передбачене кримінальним законом (*nullum crimen sine lege*);
- 2) Принцип винної відповідальності (*nullum crimen sine culpa*);

⁴ Самые удивительные законы разных стран: Научно-популярный сборник / Сост. Н.И. Хавронюк. – К.: Аттика, 2008. – С. 21.

⁵ Самые удивительные законы разных стран: Научно-популярный сборник / Сост. Н.И. Хавронюк. – К.: Аттика, 2008. – С. 5-6.

- 3) Принцип невідворотності кримінальної відповідальності;
- 4) Диференціації кримінальної відповідальності;
- 5) Принцип особистої відповідальності.

1.21. У Китаї в період династії Хань (III ст. до н.е.) карали не лише злочинця, але й три покоління його родичів по лінії батька, матері та дружини⁶. Який принцип сучасного кримінального права порушує тогочасна практика:

- 1) Принцип відповідальності лише за суспільно небезпечне діяння, яке передбачене кримінальним законом (*nullum crimen sine lege*);
- 2) Принцип винної відповідальності (*nullum crimen sine culpa*);
- 3) Принцип невідворотності кримінальної відповідальності;
- 4) Диференціації кримінальної відповідальності;
- 5) Принцип особистої відповідальності.

1.22. Німецька Салічна правда (V ст.) містила понад п'ятнадцять норм про викрадення свиней – різного віку, стану і кількості (молочну, річну, дворічну тощо)⁷. Проявом якого принципу сучасного кримінального права є такий стан тогочасного правового регулювання:

- 1) Рівності громадян перед законом;
- 2) Гуманізму;
- 3) Індивідуалізації покарання;
- 4) Диференціації кримінальної відповідальності;
- 5) Суб'єктивного ставлення у вину.

1.23. Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо гуманізації відповідальності за правопорушення у сфері господарської діяльності» від 15 листопада 2011 року були декриміналізовані низка злочинів у сфері господарської діяльності. Яким принципом кримінального права керувався законодавець:

- 1) Гуманізації;
- 2) Відповідності покарання тяжкості вчиненого злочину;
- 3) Посилення кримінальної відповідальності;
- 4) Диференціації кримінальної відповідальності;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

⁶ Самые удивительные законы разных стран: Научно-популярный сборник / Сост. Н.И. Хавронюк. – К.: Аттика, 2008. – С. 6.

⁷ Самые удивительные законы разных стран: Научно-популярный сборник / Сост. Н.И. Хавронюк. – К.: Аттика, 2008. – С. 10.

1.24. Павло вчинив крадіжку (ст. 185 КК України). Під час судового розгляду він клопотав про звільнення його від кримінальної відповідальності, оскільки на його утриманні є троє дітей. Суд відхилив клопотання Павла. Який принцип кримінального права застосовано:

- 1) Невідворотності кримінальної відповідальності;
- 2) Винної відповідальності;
- 3) Гуманізму;
- 4) Індивідуалізації кримінальної відповідальності і покарання;
- 5) Рівності громадян перед кримінальним законом.

1.25. Олексій, раніше судимий за вбивство, вчинив разом з Дмитром вбивство за попередньою змовою групою осіб. Дії Олексія кваліфіковано за п.п.12, 13 ч.2 ст. 115 КК України, а дії Дмитра за п.12 ч.2 ст. 115 КК України. Який принцип кримінального права застосовано:

- 1) Особистого характеру відповідальності;
- 2) Колективного характеру відповідальності;
- 3) Солідарного характеру відповідальності;
- 4) Подвійної кримінальності;
- 5) Рівності громадян перед кримінальним законом.

1.26. Щодо 13-річної Марії за таємне викрадення майна закрито кримінальне провадження, оскільки вона не досягла віку, з якого настає кримінальна відповідальність. Потерпіла клопотала про притягнення до кримінальної відповідальності батьків Марії. Слідчий відмовив у клопотанні, оскільки це порушує кримінально-правовий принцип:

- 1) Індивідуального характеру відповідальності;
- 2) Невідворотності кримінальної відповідальності;
- 3) Економії кримінальної відповідальності;
- 4) Подвійної кримінальності;
- 5) Гуманізму.

1.27. Павла звільнено від кримінальної відповідальності у зв'язку з дійовим каяттям (ст. 45 КК України). Який принцип кримінального права застосовано:

- 1) Невідворотності кримінальної відповідальності;
- 2) Законності;
- 3) Гуманізму;
- 4) Індивідуалізації кримінальної відповідальності і покарання;
- 5) Рівності громадян перед кримінальним законом.

1.28. У ст. 185 КК України передбачено відповідальність за крадіжку. За вартістю викраденого майна виділяється крадіжка в істотному розмірі, така, що завдала значну шкоду потерпілому, у великому розмірі, в особливо великому розмірі. Встановлення відповідальності за різні види крадіжки є реалізацією принципу:

- 1) Індивідуалізації кримінальної відповідальності;
- 2) Диференціації кримінальної відповідальності;
- 3) Невідворотності кримінальної відповідальності;
- 4) Суб'єктивного ставлення у вину;
- 5) Гуманізму.

1.29. У п. 14 Постанови Пленуму Верховного Суду «Про судову практику в справах про злочини проти життя та здоров'я особи» від 07 лютого 2003 року № 2 зазначено, що умисне вбивство, якщо воно було поєднане зі зґвалтуванням потерпілої особи або насильницьким задоволенням із нею статевої пристрасті неприродним способом, тобто мало місце в процесі вчинення зазначених злочинів чи одразу ж після нього, то дії винного кваліфікуються за ч. 4 ст. 152 (зґвалтування, що спричинило особливо тяжкі наслідки) чи ч. 3 ст. 153 (насильницьке задоволення статевої пристрасті неприродним способом) КК України, а також за п. 10 ч. 2 ст. 115 КК України (умисне вбивство, якщо воно було поєднане зі зґвалтуванням потерпілої особи або насильницьким задоволенням із нею статевої пристрасті неприродним способом). Чи узгоджується позиція Пленуму Верховного Суду України з принципами кримінального права?

- 1) Так, оскільки відповідає принципу невідворотності кримінальної відповідальності;
- 2) Так, оскільки відповідає індивідуалізації кримінальної відповідальності;
- 3) Ні, оскільки порушує принцип недопустимості подвійного інкримінування;
- 4) Ні, оскільки порушує принцип гуманізму;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

1.30. В ст. 3 Конституції України зазначено, що людина, її життя і здоров'я, честь і гідність, недоторканність і безпека визнаються в Україні найвищою соціальною цінністю. А у КК України встановлено відповідальність за злочинні діяння, спрямовані проти цих благ особи (розділи II–IV Особливої частини). Яка функція кримінального права має місце:

- 1) Регулятивна;

- 2) Каральна;
- 3) Охоронна;
- 4) Превентивна;
- 5) Виховна.

1.31. Дмитра звільнено від кримінальної відповідальності у зв'язку із закінченням строків давності притягнення до кримінальної відповідальності (ст. 49 КК України). Яка функція кримінального права проявляється:

- 1) Регулятивна;
- 2) Каральна;
- 3) Охоронна;
- 4) Відновлювальна;
- 5) Захисту.

1.32. Особу, яка вперше вчинила злочин невеликої тяжкості може бути судом звільнено від кримінальної відповідальності у зв'язку з передачею його на поруки (ст. 47 КК України). Який метод кримінального права має місце:

- 1) Імперативний;
- 2) Диспозитивний;
- 3) Спеціальний;
- 4) Системний;
- 5) Догматичний.

1.33. Відповідно до ч. 1 ст. 152 КК України зґвалтування «карається позбавленням волі на строк від трьох до п'яти років». Який метод кримінального права має місце:

- 1) Імперативний;
- 2) Диспозитивний;
- 3) Спеціальний;
- 4) Системний;
- 5) Догматичний.

2. ЗАКОН ПРО КРИМІНАЛЬНУ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ

2.1. У якій відповіді кримінально-правова норма за способом опису є відсильною:

- 1) Вбивство, вчинене через необережність (ч. 1 ст. 119);
- 2) Зараження іншої особи венеричною хворобою особою, яка знала про наявність у неї цієї хвороби (ч. 1 ст. 133);
- 3) Поміщення в психіатричний заклад завідомо психічно здорової особи (ч. 1 ст. 151);
- 4) Умисне середньої тяжкості тілесне ушкодження, тобто умисне ушкодження, яке не є небезпечним для життя і не потягло за собою наслідків, передбачених у статті 121 цього Кодексу, але таке, що спричинило тривалий розлад здоров'я або значну стійку втрату працездатності менш як на одну третину (ч. 1 ст. 122);
- 5) Згвалтування, тобто статеві зносини із застосуванням фізичного насильства, погрози його застосування або з використанням безпорадного стану потерпілої особи (ч. 1 ст. 152).

2.2. У якій відповіді кримінально-правова норма за способом опису є бланкетною:

- 1) Порушення правил безпеки дорожнього руху або експлуатації транспорту особою, яка керує транспортним засобом, що спричинило потерпілому середньої тяжкості тілесне ушкодження, (ч. 1 ст. 286);
- 2) Державна зрада, тобто діяння, умисно вчинене громадянином України на шкоду суверенітету, територіальній цілісності та недоторканності, обороноздатності, державній, економічній чи інформаційній безпеці України: перехід на бік ворога в умовах воєнного стану або в період збройного конфлікту, шпигунство, надання іноземній державі, іноземній організації або їх представникам допомоги в проведенні підривної діяльності проти України (ч. 1 ст. 111);
- 3) Поміщення в психіатричний заклад завідомо психічно здорової особи (ч. 1 ст. 151);
- 4) Умисне середньої тяжкості тілесне ушкодження, тобто умисне ушкодження, яке не є небезпечним для життя і не потягло за собою наслідків, передбачених у статті 121 цього Кодексу, але таке, що спричинило тривалий розлад здоров'я або значну стійку втрату працездатності менш як на одну третину (ч. 1 ст. 122);
- 5) Згвалтування, тобто статеві зносини із застосуванням фізичного насильства, погрози його застосування або з використанням безпорадного стану потерпілої особи (ч. 1 ст. 152).

2.3. У якій відповіді кримінально-правова норма за способом опису не є бланкетною:

1) Порушення правил безпеки дорожнього руху або експлуатації транспорту особою, яка керує транспортним засобом, що спричинило потерпілому середньої тяжкості тілесне ушкодження (ч. 1 ст. 286);

2) Умисне середньої тяжкості тілесне ушкодження, тобто умисне ушкодження, яке не є небезпечним для життя і не потягло за собою наслідків, передбачених у статті 121 цього Кодексу, але таке, що спричинило тривалий розлад здоров'я або значну стійку втрату працездатності менш як на одну третину (ч. 1 ст. 122);

3) Порушення правил пуску ракет, проведення всіх видів стрільби, вибухових робіт або вчинення інших дій у повітряному просторі, якщо це створило загрозу безпеці повітряних польотів (ч. 1 ст. 282);

4) Порушення встановлених законодавством вимог пожежної безпеки, якщо воно спричинило виникнення пожежі, якою заподіяно шкоду здоров'ю людей або майнову шкоду у великому розмірі (ч. 1 ст. 270);

5) У всіх відповідях наведені бланкетні норми.

2.4. Відповідно до п. 6 ч. 2 ст. 115 КК України вбивство з корисливих мотивів карається позбавленням волі на строк від 10 до 15 років або довічним позбавленням волі, з конфіскацією майна. Визначте вид санкції:

- 1) Проста, одинична, відносно визначена;
- 2) Проста, альтернативна, відносно визначена;
- 3) Кумулятивна, одинична, відносно визначена;
- 4) Кумулятивна, альтернативна, відносно визначена;
- 5) Проста, одинична, абсолютно визначена.

2.5. Відповідно до ст. 114 КК України шпигунство карається позбавленням волі на строк від 8 до 15 років. Визначте вид санкції:

- 1) Проста, одинична, відносно визначена;
- 2) Проста, альтернативна, відносно визначена;
- 3) Кумулятивна, одинична, відносно визначена;
- 4) Кумулятивна, альтернативна, відносно визначена;
- 5) Проста, одинична, абсолютно визначена.

2.6. Конституційний Суд України у Рішенні від 19 квітня 2000 року № 6-рп/2000 (справа про зворотну дію кримінального закону в часі) розтлумачує зворотну дію кримінального закону в часі. Визначте вид тлумачення за суб'єктом:

- 1) Легальне;
- 2) Судове;
- 3) Наукове;
- 4) Побутове;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

2.7. Пленум Верховного Суду України у Постанові «Про судову практику в справах про злочини проти життя та здоров'я особи» від 7 лютого 2003 № 2 (абзац другий п. 14) вказує, що умисне вбивство з метою задовольнити статеву пристрасть із трупом тягне відповідальність за п. 10 ч. 2 ст. 115 КК України (умисне вбивство, поєднане із зґвалтуванням або насильницьким задоволенням статевої пристрасті неприродним способом). Визначте вид тлумачення за суб'єктом:

- 1) Легальне;
- 2) Судове (казуальне);
- 3) Судове (правозастосовне);
- 4) Наукове;
- 5) Побутове.

2.8. Закон про кримінальну відповідальність, офіційно оприлюднений 1 вересня 2010 року без вказівки в ньому на час вступу його в силу, набере чинності:

- 1) 1 вересня 2010 року;
- 2) 10 вересня 2010 року;
- 3) 11 вересня 2010 року;
- 4) 15 вересня 2010 року;
- 5) Жодна відповідь не є правильна.

2.9. Територіальна чинність кримінального закону не поширюється на:

- 1) Військові кораблі, приписані до портів України, які знаходяться під прапором України у відкритому морі, територіальних водах чи портах інших держав;
- 2) Невійськові кораблі, приписані до портів України, які знаходяться під прапором України у відкритому морі;
- 3) Військові повітряні судна України, приписані до аеродромів України, під розпізнавальним знаком України у повітряному просторі чи на аеродромі іншої держави;
- 4) Невійськові повітряні судна України, які приписані до аеропортів України та знаходяться за її межами у відкритому повітряному просторі під розпізнавальним знаком України;
- 5) Іноземне військове судно, яке знаходиться в територіальних водах чи порту України.

2.10. 6 квітня 2014 року під керівництвом Владислава було захоплено вокзал у районному центрі (ч. ст. 279 КК України). Втім, відповідно до Закону України «Про внесення змін до КК України» від 8 квітня 2014 року № 1183-VII санкція цієї норми була викладена у новій

редакції. Кримінальний закон в якій редакції повинен бути застосований до Владислава:

- 1) В редакції, яка мала місце до прийняття Закону України від 8 квітня 2014 року;
- 2) В редакції, визначеній Законом України від 8 квітня 2014 року;
- 3) На вибір Владислава;
- 4) На вибір суду;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

2.11. До прийняття Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо гуманізації відповідальності за правопорушення у сфері господарської діяльності» від 19 листопада 2012 року № 4025-VI зайняття гральним бізнесом каралося штрафом від десяти до п'ятдесяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян (ч. 1 ст. 203-2 КК України). З набранням чинності цим Законом такий злочин карається штрафом від десяти тисяч до сорока тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян з конфіскацією грального обладнання. Яку дію у часі має кримінальний закон у новій редакції:

- 1) Лише пряму;
- 2) Лише зворотну;
- 3) В частині, що посилює відповідальність, - зворотну, в частині, що пом'якшує, - пряму;
- 4) В частині, що пом'якшує відповідальність, - зворотну, в частині, що посилює, - пряму;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

2.12. Законом України «Про внесення змін до КК України» від 8 квітня 2014 року № 1183-VII кримінальний закон України був доповнений ст. 114-1 про перешкоджання законній діяльності Збройних Сил України та інших військових формувань. У п. II цього Закону вказано, що він набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування. Так, Закон був опублікований у Голосі України 17 квітня 2014 року; в Офіційному віснику України – 29 квітня 2014 року, у Відомостях Верховної Ради – 6 червня 2014 року. Коли Закон набув чинності:

- 1) 18 квітня 2014 року;
- 2) 30 квітня 2014 року;
- 3) 7 червня 2014 року;
- 4) Це питання вирішує суд в кожному конкретному випадку;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

2.13. Громадянин України Дмитро на території Російської Федерації вчинив розбійний напад на громадянку Федеративної Республіки Німеччина Джулію. Дмитро:

- 1) Підлягає кримінальній відповідальності за кримінальним законодавством України, виходячи з принципу громадянства;
- 2) Підлягає кримінальній відповідальності виключно за кримінальним законодавством Російської Федерації, виходячи з територіального принципу;
- 3) Підлягає кримінальній відповідальності виключно за кримінальним законодавством Федеративної Республіки Німеччина, виходячи з реального принципу;
- 4) Дмитро має право обрати, за законодавством якої держави він бажає відповідати;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

2.14. Громадянин України Євген, перебуваючи в Італії, вчинив крадіжку. Після цього Євген повернувся в Україну. Чи може Євген бути виданий правоохоронним органам Італії для притягнення до кримінальної відповідальності:

- 1) Може у будь-якому випадку;
- 2) Не може;
- 3) Може, якщо на це погодиться Євген;
- 4) Може, якщо це передбачено двосторонньою угодою між Україною та Італією;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

2.15. Громадянин Республіки Молдова Акім вчинив на території Республіки Польща вбивство громадянина Італії. Після цього Акім, переховуючись від правоохоронних органів, втік в Україну. Чи може Акім бути виданий правоохоронним органам Республіки Молдова для притягнення до кримінальної відповідальності:

- 1) Може;
- 2) Не може;
- 3) Може, якщо на це погодиться Акім;
- 4) Може, якщо на це буде згода Республіки Молдова;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

2.16. Капітан цивільного повітряного судна Республіки Польща Вуйчик (громадянин Республіки Польща), яке здійснювало регулярні рейси в Україну, здійснив вліт на територію України з порушенням ешелону, вказаного у міждержавній домовленості між Україною та Республікою Польща, що створило загрозу безпеці повітряних польотів. Чи може Вуйчик відповідати за КК України:

- 1) Ні, оскільки Вуйчик не є громадянином України;
- 2) Ні, оскільки злочин вчинено на борту цивільного судна Республіки Польщі;
- 3) Так, виходячи з територіального принципу;
- 4) Так, виходячи з принципу громадянства;

5) Правильна відповідь відсутня.

2.17. Громадянин Великобританії Паоло на території Республіки Польща вчинив вбивство громадянина України Олега. Чи може Паоло відповідати за КК України:

- 1) Ні, оскільки Паоло не є громадянином України;
- 2) Ні, оскільки злочин вчинено на території Республіки Польщі;
- 3) Так, виходячи з територіального принципу;
- 4) Так, виходячи з принципу громадянства;
- 5) Так, виходячи з реального принципу дії кримінального закону.

2.18. Громадянин України Тарас за попередньою змовою із громадянином Російської Федерації Володимиром на території Російської Федерації займалися виготовленням національної валюти України з метою збуту (ч. 2 ст. 199 КК України). Чи можна Тараса та Володимира притягнути до кримінальної відповідальності за КК України:

- 1) Ні, оскільки злочин вчинено за межами території України;
- 2) Лише Тараса, виходячи з принципу громадянства;
- 3) Так, Тараса, виходячи з принципу громадянства, Володимира – виходячи з принципу територіальності;
- 4) Так, Тараса, виходячи з принципу громадянства, Володимира – виходячи з реального принципу дії кримінального закону;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

2.19. Законом України «Про внесення змін до КК України» від 8 квітня 2014 року № 1183-VII було розширено коло злочинів, щодо яких не застосовується давність, за рахунок злочинів проти основ національної безпеки (ст. ст. 109-114-1). Яку дію у часі має кримінальний закон у новій редакції:

- 1) Лише пряму;
- 2) Лише зворотну;
- 3) В частині, що посилює відповідальність, - зворотну, в частині, що пом'якшує, - пряму;
- 4) В частині, що пом'якшує відповідальність, - зворотну, в частині, що посилює, - пряму;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

2.20. Дипломатичний кур'єр дипломатичного представництва Азербайджану в Україні Абакум на території України під час сварки на ґрунті ревності заподіяв громадянину України Тарасу умисне середньої тяжкості тілесне ушкодження. Чи може Абакум бути притягнутий до кримінальної відповідальності за КК України (ознайомтеся із Віденською конвенцією про дипломатичні зносини від 18 квітня 1961 року):

- 1) Ні, оскільки Абакум не є громадянином України;

- 2) Так, оскільки злочин вчинено не у зв'язку із виконанням службових обов'язків;
- 3) Так, виходячи з територіального принципу;
- 4) Так, виходячи з реального принципу;
- 5) Лише при наявності згоди акредитуючої сторони.

2.21. У якій відповіді названо осіб, що не наділені повним дипломатичним імунітетом (ознайомтеся із Віденською конвенцією про дипломатичні зносини від 18 квітня 1961 року та Віденською конвенцією про консульські зносини від 24 квітня 1963 року):

- 1) Глави дипломатичних представництв та члени дипломатичного персоналу;
- 2) Дипломатичні кур'єри;
- 3) Члени сімей дипломатичних агентів, які проживають разом з ними і є громадянами держави перебування;
- 4) Члени адміністративно-технічного персоналу дипломатичного представництва та члени їх сімей, які проживають разом з ними і не є громадянами держави перебування або не проживають у ній постійно;
- 5) Дипломатичні агенти, що проїжджають через територію України, яка видала їм візи, якщо такі необхідні, або перебувають на цій території, слідуючи для зайняття свого посту або повертаються у свою державу – у межах, необхідних для транзиту.

2.22. У період варварських правд діяв принцип: де б людина не проживала, вона могла вимагати, щоб її судили по звичаях її народу⁸. Проявом якого сучасного принципу дії кримінального закону є такий тогочасний принцип:

- 1) Універсальний;
- 2) Реальний;
- 3) Територіальний;
- 4) Громадянства;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

2.23. Щодо Максима було відкрито кримінальне провадження за те, що у вересні 2011 року вчинив крадіжку майна на суму 94 грн. У квітні 2012 року провадження було закрито, оскільки мінімальна вартість викраденого майна на цей момент становила 107 грн. Чи правильно вирішено справу:

- 1) Так, у зв'язку із зворотною дією кримінального закону в часі, який скасовує злочинність діяння;

⁸ Самые удивительные законы разных стран: Научно-популярный сборник / Сост. Н.И. Хавронюк. – К.: Аттика, 2008. – С. 11.

2) Так, у зв'язку із зворотною дією кримінального закону в часі, який пом'якшує відповідальність;

3) Так, у зв'язку із зворотною дією кримінального закону, який встановив обставини, що виключає злочинне діяння;

4) Ні, оскільки розміри розкрадання визначаються з урахуванням мінімального розміру заробітної плати, встановленого законодавством, чинним на момент закінчення або припинення злочину;

5) Ні, оскільки це порушує права потерпілої особи.

2.24. 20 серпня 2001 року 14-річний Микита вчинив вбивство через необережність. 5 вересня 2001 року він затриманий працівниками міліції. Який кримінальний закон слід застосовувати (ознайомтесь із ст.ст. 10, 98 КК України 1960 року, ст.ст. 22, 119 КК України 2001 року):

1) КК України 1960 р., оскільки злочинність і караність визначаються законом про кримінальну відповідальність, який діяв на час вчинення злочину;

2) КК України 1960 р., оскільки кримінальна відповідальність за вбивство з необережності за КК України 2001 р. настає з 16 р.;

3) КК України 2001 р., оскільки на час затримання особи кримінальний закон вступив в дію;

4) КК України 2001 р., оскільки у ньому немає вказівки на відповідальність за вбивство через необережність з 14 р.

5) Правильна відповідь відсутня.

2.25. Громадянин ФРН Джон вчинив умисне вбивство на території Республіки Польща громадянина України Івана. Джон підлягає кримінальній відповідальності за КК України, оскільки:

1) Усі особи, що вчинили злочин за межами території України, підлягають відповідальності за КК України;

2) Тільки іноземці або особи без громадянства, які вчинили злочин за межами території України, підлягають відповідальності за КК України;

3) Іноземці або особи без громадянства, що не проживають постійно в Україні, які вчинили злочини за її межами, підлягають відповідальності за КК України, якщо вони вчинили передбачені цим Кодексом тяжкі або особливо тяжкі злочини проти прав і свобод громадян України або інтересів України;

4) Усі особи, що вчинили злочин за межами території України, у жодному разі не підлягають відповідальності за КК України.

5) Правильна відповідь відсутня.

2.26. Громадянин Республіки Польща у м. Львові порушив правила дорожнього руху, внаслідок чого заподіяв середньої тяжкості тілесні ушкодження пішоходу. Його притягнуто до відповідальності за ч.1 ст. 286 КК України. Який принцип дії кримінального закону застосовано:

- 1) Універсальний;
- 2) Реальний;
- 3) Територіальний;
- 4) Громадянства;
- 5) Космополітичний.

2.27. Громадянин України вчинив грабіж на території Російської Федерації. Після повернення в Україну його притягнуто до кримінальної відповідальності за ч.1 ст. 186 КК України. Який принцип дії кримінального закону застосовано:

- 1) Універсальний;
- 2) Реальний;
- 3) Територіальний;
- 4) Громадянства;
- 5) Космополітичний.

2.28. Громадянина України Олексія за вчинення вбивства у м. Кракові засуджено за кримінальним законодавством Республіки Польща. Після відбуття покарання повернувся в Україну. Які правові наслідки засудження особи за межами України:

- 1) Вирок суду іноземної держави може бути врахований при кваліфікації нового злочину;
- 2) Вирок суду іноземної держави може бути врахований при призначенні покарання;
- 3) Вирок суду іноземної держави може бути врахований при звільненні особи від кримінальної відповідальності;
- 4) Вирок суду іноземної держави може бути врахований при звільненні від покарання;
- 5) Усі відповіді правильні.

2.29. Військовий аташе Марек і його помічник Адам, перебуваючи у відрядженні на території України, вчинили шахрайство у особливо великих розмірах (ч.4 ст. 190 КК України). Дані особи:

- 1) Підлягають кримінальній відповідальності за КК України за будь-яких умов;
- 2) Підлягають кримінальній відповідальності за КК України лише у випадку вчинення ними діянь при виконанні своїх обов'язків;
- 3) Підлягають кримінальній відповідальності за КК України лише у випадку вчинення ними діянь при не виконанні своїх обов'язків;
- 4) Підлягають кримінальній відповідальності лише у разі згоди акредитуючої держави;

5) Усі відповіді правильні.

2.30. Іноземний громадянин Адам на території іноземного невійськового судна, що перебувало у порту України вчинив умисне тяжке тілесне ушкодження члену екіпажу. Його притягнуто до кримінальної відповідальності за ч.1 ст. 121 КК України. Який принцип дії кримінального закону застосовано:

- 1) Універсальний;
- 2) Реальний;
- 3) Територіальний;
- 4) Громадянства;
- 5) Космополітичний.

2.31. 20 квітня 2014 року Іван з метою вбивства свого сусіда вистрілив у нього. У зв'язку з наданням медичної допомоги смерть наступила 20 травня 2014 року. Часом вчинення вбивства є:

- 1) Час вчинення особою дії;
- 2) Час настання наслідку;
- 3) Час з якого починається злочинний стан особи;
- 4) Час з якого припиняється злочинний стан особи;
- 5) Всі відповіді правильні.

2.32. Кирил, маючи єдиний умисел на викрадення матеріалів для ремонту квартири, 16 травня 2014 року викрав мішок цементу, 18 травня 2014 року - клей, 19 травня 2014 року – плитку на стіну, 22 травня 2014 року – плитку на підлогу, 25 травня 2014 року – душову установку. Часом вчинення крадіжки є:

- 1) 16 травня 2014 року;
- 2) 18 травня 2014 року;
- 3) 19 травня 2014 року;
- 4) 22 травня 2014 року;
- 5) 25 травня 2014 року.

2.33. 1 жовтня 2013 року Олег знайшов вогнепальну зброю і, не маючи відповідного дозволу на неї, сховав її на горищі свого будинку. 20 лютого 2014 р. Олег здав вогнепальну зброю правоохоронним органам. Часом вчинення злочину є:

- 1) 1 жовтня 2013 року;
- 2) 2 жовтня 2013 року;
- 3) 20 лютого 2014 року;
- 4) 21 лютого 2014 року;
- 5) Всі відповіді правильні.

2.34. Микола з метою збуту незаконно зберігав кокаїн (ч.1 ст. 307 КК України). Для встановлення наркотичних засобів, обіг яких обмежено

слід звернутися до Постанови Кабінету Міністрів України від 6 травня 2000 р. N 770 «Про затвердження переліку наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів». Має місце:

- 1) Субсидіарне застосування правових норм;
- 2) Бланкетний характер диспозиції ст. 307 КК України;
- 3) Відсильний характер диспозиції ст. 307 КК України;
- 4) Описовий характер диспозиції ст. 307 КК України;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

2.35. Микита вчинив умисні дії з метою зміни меж території України на порушення порядку, встановленого Конституцією України (ч.1 ст. 110 КК України). Має місце:

- 1) Субсидіарне застосування правових норм;
- 2) Бланкетний характер диспозиції ст. 110 КК України;
- 3) Відсильний характер диспозиції ст. 110 КК України;
- 4) Описовий характер диспозиції ст. 110 КК України;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

2.36. Ч.1 ст. 186 КК України передбачає відповідальність за відкрите викрадення чужого майна (грабіж). Визначте вид диспозиції:

- 1) Проста;
- 2) Описова;
- 3) Бланкетна;
- 4) Відсильна;
- 5) Абсолютна.

2.37. Санкція ч.1 ст. 120 КК України передбачає покарання у виді обмеження волі строком до трьох років або позбавлення волі на той самий строк. Визначте вид санкції:

- 1) Альтернативна, відносно визначена санкція;
- 2) Альтернативна, абсолютно визначена санкція;
- 3) Кумулятивна санкція;
- 4) Відносно визначена санкція;
- 5) Абсолютно визначена санкція.

2.38. Ст. 304 КК України встановлює відповідальність за втягнення неповнолітніх у злочинну діяльність. Пленум Верховного Суду дає роз'яснення, що кримінальній відповідальності за цей злочин можуть підлягати тільки особи, які на момент його вчинення досягли 18-річного віку. Визначте вид тлумачення кримінального закону:

- 1) Буквальне;
- 2) Обмежувальне;
- 3) Поширювальне;
- 4) Доктринальне;
- 5) Системне.

2.39. Громадянин Республіки Польща Марек незаконно перевозив наркотичні засоби до Російської Федерації. На державному кордоні України він був затриманий. Коли злочин визнається таким, що вчинений на території України (дайте повну відповідь):

- 1) Якщо його вчинили громадяни України;
- 2) якщо його було почато і завершено на території України;
- 3) якщо серед співучасників злочину не було іноземців;
- 4) якщо його було почато, продовжено, закінчено або припинено на території України, якщо його виконавець або хоча б один із співучасників діяв на території України.
- 5) Правильна відповідь відсутня.

2.40. Пленум Верховного Суду України у Постанові «Про судову практику у справах про злочини проти власності» від 06 листопада 2009 року № 10 роз'яснив, що предметом злочинів проти власності є майно, яке має певну вартість і є чужим для винної особи: речі (рухомі й нерухомі), грошові кошти, цінні метали, цінні папери тощо, а також право на майно та дії майнового характеру, електрична та теплова енергія. Визначте вид тлумачення за суб'єктом:

- 1) Судове;
- 2) Офіційне;
- 3) Наукове;
- 4) Системне;
- 5) Поширювальне.

2.41. Ст. 371 КК України передбачено відповідальність за завідомо незаконні затримання, привід, домашній арешт або тримання під вартою. Для з'ясування змісту ст. 371 КК України необхідно звернутись до ст.ст. 140, 181, 183 КПК України. Визначте спосіб тлумачення кримінального закону:

- 1) Граматичний;
- 2) Систематичний;
- 3) Поширювальний;
- 4) Обмежувальний;
- 5) Буквальний.

3. ПОНЯТТЯ ТА ВИДИ ЗЛОЧИНУ

3.1. Чи може в діянні особи бути склад злочину, але водночас таке діяння не є злочином:

- 1) Ні, у жодному випадку;
- 2) Так, якщо це малозначне діяння;
- 3) Так, якщо суспільно небезпечне діяння, вчинене малолітньою особою;
- 4) Так, якщо суспільно небезпечне діяння, вчинене неосудною особою;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

3.2. Аркадій після роботи проводжав свою знайому Ніну (17 років) до зупинки. Біля зупинки Ніна посковзнулась та, падаючи, зачепила рукою Аркадія. Аркадій не втримав рівновагу, упав, вдарившись головою об бордюр. Від отриманої травми Аркадій помер на другий день у лікарні. Чи можна притягнути Ніну до кримінальної відповідальності за необережне вбивство (ст. 119 КК України)?

- 1) Так, оскільки є суспільно небезпечні наслідки у вигляді смерті;
- 2) Ні, оскільки необережне заподіяння смерті не є кримінально протиправним;
- 3) Ні, оскільки Ніна не є суб'єктом злочину;
- 4) Ні, оскільки відсутнє суспільно небезпечне діяння;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

3.3. Марина з своєю подругою Тетяною, шукаючи гриби, заблукали у лісі. Степан виїхав машиною шукати жінок. Знайшовши підвечір Марину та Тетяну, Степан повертався додому, їдучи польовою дорогою. Втім було темно, і під час руху машини колесо попало у яму. Внаслідок чого машина перекинулась. Марина загинула. Має місце:

- 1) Злочин;
- 2) Кримінальне правопорушення;
- 3) Малозначне діяння;
- 4) Казус;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

3.4. Іван йшов по вулиці із трояндою на побачення до Катерини. Раптом до нього підбіг 14-річний Микола, вихопив троянду з рук та втік. Микола подарував троянду своїй подрузі Оксані. Має місце (ознайомтеся із ст. 186 КК України):

- 1) Злочин;
- 2) Кримінальне правопорушення;
- 3) Малозначне діяння;
- 4) Казус;

5) Правильна відповідь відсутня.

3.5. Хто може виступати суб'єктом злочину:

- 1) Фізична осудна особа, яка досягла віку, з якого може наставати кримінальна відповідальність, та юридична особа;
- 2) Лише фізична осудна особа, яка досягла віку, з якого може наставати кримінальна відповідальність;
- 3) Лише юридична особа;
- 4) Тварини, за допомогою яких вчиняють посягання;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

3.6. Леонід, гуляючи у парку із своєю собакою породи американський пітбультер'єр, побачив свого давнього неприємеля Ореста. Згадавши давню образу, Леонід дав собаці команду «Фас». Собака заподіла Оресту тяжкі тілесні ушкодження у вигляді непоправного знівечення обличчя (ст. 121 КК України). Чи можна притягнути Леоніда до кримінальної відповідальності за заподіяну шкоду:

- 1) Так, оскільки є усі ознаки складу злочину;
- 2) Ні, оскільки діяння не є винним;
- 3) Ні, оскільки відсутні ознаки суб'єкта злочину;
- 4) Ні, оскільки шкода заподіяна не суспільно небезпечним діянням Леоніда;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

3.7. Петро побачив на зупинці свого п'яного сусіда Павла, який спав на землі. Петро підняв Павла та обпер об зупинку. Втім, Павло не втримався на ногах та впав під колеса автобуса, внаслідок чого загинув. Чи можна притягнути Петра до кримінальної відповідальності за необережне вбивство (ст. 119 КК України)?

- 1) Так, оскільки є суспільно небезпечні наслідки у вигляді смерті;
- 2) Ні, оскільки необережне заподіяння смерті не є кримінально протиправним;
- 3) Ні, оскільки Петро не є суб'єктом злочину;
- 4) Ні, оскільки відсутнє суспільно небезпечне діяння;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

3.8. Кустар тихим літнім вечором спалював на березі великої річки легкозаймисті відходи виробництва. Несподіваний вихор перекинув полум'я через річку, що спричинило пожежу в поселенні, яке знаходилося на відстані 2 кілометри від місця, де знаходився кустар. Має місце:

- 1) Злочин;
- 2) Кримінальне правопорушення;
- 3) Малозначне діяння;
- 4) Казус;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

3.9. На водія Святослава через відчинене вікно автомобіля напав рій бджіл. Водій втратив керування та, відмахуючись від комах, здійснив наїзд на пішохода, якому було заподіяно тяжкі тілесні ушкодження. Чи можна притягнути Святослава до кримінальної відповідальності за порушення правил дорожнього руху, що спричинило тяжке тілесне ушкодження (ч. 2 ст. 286 КК України)?

- 1) Так, оскільки є суспільно небезпечні наслідки у вигляді тяжких тілесних ушкоджень;
- 2) Ні, оскільки необережне заподіяння тяжких тілесних ушкоджень не є кримінально протиправним;
- 3) Ні, оскільки Святослав не є суб'єктом злочину;
- 4) Ні, оскільки відсутнє суспільно небезпечне діяння;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

3.10. Олексій і Мирон викрали з дачної ділянки Петра металеву бочку, яку здали на металобрухт. Правоохоронним органам Петро пояснив, що навіть зрадів такій пропажі. Оскільки давно мав намір очистити двір від непотребу, а от робочих рук бракувало. Має місце (ознайомтеся із ст. 185 КК України):

- 1) Злочин;
- 2) Кримінальне правопорушення;
- 3) Малозначне діяння;
- 4) Казус;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

3.11. 13-річний Олег підбіг до Христини, яка щойно купила морозиво, вирвав його з рук і втік. Має місце (ознайомтеся із ст. 186 КК України):

- 1) Злочин;
- 2) Кримінальне правопорушення;
- 3) Малозначне діяння;
- 4) Казус;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

3.12. Віталій за чаркою із своїм сусідом Антипом казав, що підозрює свою дружину Олену у зраді із кумом. І якщо це підтвердиться – то вб'є обох. Дайте правову оцінку:

- 1) Злочин;
- 2) Кримінальне правопорушення;
- 3) Малозначне діяння;
- 4) Казус;
- 5) Виявлення наміру вчинити злочин.

3.13. Валерій розповів Борисові, що наступної ночі не буде сторожа на складі техніки. Тож товариші домовилися проникнути на склад, щоб викрасти телевізор і пральну машину. Має місце:

- 1) Кримінальне правопорушення;
- 2) Малозначне діяння;
- 3) Казус;
- 4) Виявлення наміру вчинити злочин;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

3.14. Гаврило і Всеволод здійснили акт скотолозтва. Має місце:

- 1) Кримінальне правопорушення;
- 2) Малозначне діяння;
- 3) Казус;
- 4) Злочин;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

3.15. Герасим вирішив закінчити життя самогубством – вистрілив у себе із револьвера. У кімнаті, окрім нього, нікого не було. Але у момент пострілу зайшла сестра Олеся. Куля пройшла через тіло Герасима, спричинивши йому легкі тілесні ушкодження, і, попавши у сестру, убила її⁹. Дайте правову оцінку:

- 1) Злочин;
- 2) Кримінальне правопорушення;
- 3) Малозначне діяння;
- 4) Казус;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

3.16. Захар був засуджений за зайняття гральним бізнесом (ч. 1 ст. 203-2 КК України). Суд призначив покарання у вигляді штрафу у розмірі 10 000 н.м.д.г. Визначте тяжкість злочину:

- 1) Невеликої тяжкості;
- 2) Середньої тяжкості;
- 3) Тяжкий;
- 4) Особливо тяжкий;
- 5) Нетяжкий.

3.17. Йосип за згвалтування малолітньої Устини був засуджений до 10 років позбавлення волі. Визначте тяжкість злочину:

- 1) Невеликої тяжкості;
- 2) Середньої тяжкості;
- 3) Тяжкий;
- 4) Особливо тяжкий;

⁹ *Иоффе О.С.* Вопросы теории права / Олимпиад Соломонович Иоффе, Михаил Давидович Шаргородский. – М.: Государственное издательство Юридической литературы, 1961. – с. 340.

5) Нетяжкий.

3.18. За погрозу вбивством Казимир був засуджений до 1 року обмеження волі (ч. 1 ст. 129 КК України). Визначте тяжкість злочину:

- 1) Незначної тяжкості;
- 2) Невеликої тяжкості;
- 3) Середньої тяжкості;
- 4) Тяжкий;
- 5) Особливо тяжкий.

3.19. Кіндрат був засуджений за незаконне виготовлення дисків для лазерних систем зчитування (ч.1 ст.203-1 КК України). Суд призначив покарання у вигляді штрафу у розмірі 3 000 н.м.д.г. Визначте тяжкість злочину:

- 1) Невеликої тяжкості;
- 2) Середньої тяжкості;
- 3) Тяжкий;
- 4) Особливо тяжкий;
- 5) Нетяжкий.

3.20. 16-річний Артур неодноразово умисно поширював завідомо недостовірні відомості, що ганьблять честь і гідність Марії, (наклеп). Яка ознака, що характеризує злочин відсутня у даній ситуації:

- 1) Кримінальна протиправність;
- 2) Суспільна небезпека;
- 3) Винність;
- 4) Діяння;
- 5) Суб'єкт злочину.

3.21. Розділ I Особливої частини КК України «Злочини проти основ національної безпеки України» доповнено ст. 114-¹ «Перешкоджання законній діяльності Збройних Сил України та інших військових формувань» (Закон України від 8 квітня 2014 року). Встановлення, які з діянь є злочинами називається:

- 1) Криміналізацією;
- 2) Пеналізацією;
- 3) Декриміналізацією;
- 4) Депеналізацією;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

3.22. Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо гуманізації відповідальності за

правопорушення у сфері господарської діяльності» виключено контрабанду товарів із ст. 201 КК України. Має місце:

- 1) Криміналізація;
- 2) Пеналізація;
- 3) Декриміналізація;
- 4) Депеналізація;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

3.23. У Михайла виникла думка викрасти транспортний засіб у свого сусіда. У даній ситуації має місце:

- 1) Злочин;
- 2) Проступок;
- 3) Правопорушення;
- 4) Делікт;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

3.24. 11-річна Маринка вчинила крадіжку в значних розмірах. Яка ознака, що характеризує злочин відсутня:

- 1) Суспільна небезпека;
- 2) Діяння;
- 3) Кримінальна протиправність;
- 4) Караність;
- 5) Суб'єкт.

3.25. Ірина, внаслідок раптового гальмування автобуса, впала на іншу особу і заподіяла їй легкі тілесні ушкодження. У даній ситуації має місце:

- 1) Дія, яка перебуває під контролем волі та свідомості особи;
- 2) Бездіяльність, яка перебуває під контролем волі та свідомості особи;
- 3) Неконтрольовані та неусвідомлені рухи особи;
- 4) Діяння, яке перебуває під контролем волі та свідомості особи;
- 5) Всі відповіді правильні.

3.26. Ольга, перебуваючи у стані неосудності, заподіяла дитині тяжкі тілесні ушкодження (ст. 121 КК України). У даній ситуації має місце:

- 1) Суспільно небезпечне діяння;
- 2) Злочин;
- 3) Проступок;

- 4) Правопорушення;
- 5) Аморальна поведінка.

3.27. 12-річний Максим умисно протиправно заподіяв смерть іншій особі (ст. 115 КК України). Яка ознака злочину відсутня:

- 1) Суспільно небезпечне діяння;
- 2) Винність;
- 3) Протиправність;
- 4) Караність;
- 5) Суб'єкт.

3.28. Орест умисно протиправно заподіяв смерть іншій особі. Відкрито кримінальне провадження за ч. 1 ст. 115 КК України («карається позбавленням волі на строк від семи до п'ятнадцять років»). За ступенем тяжкості злочин відноситься до:

- 1) Злочинів невеликої тяжкості;
- 2) Злочинів середньої тяжкості;
- 3) Тяжких злочинів;
- 4) Особливо тяжких злочинів;
- 5) Особливо небезпечних злочинів.

3.29. Щодо Олексія відкрито кримінальне провадження за ч.1 ст. 185 КК України («карається штрафом від п'ятдесяти до ста неоподаткованих мінімумів доходів громадян або громадськими роботами на строк від вісімдесяти до двохсот сорока годин, або виправними роботами на строк до двох років, або арештом на строк до шести місяців, або позбавлення волі на строк до трьох років»). За ступенем тяжкості злочин відноситься до:

- 1) Злочинів невеликої тяжкості;
- 2) Злочинів середньої тяжкості;
- 3) Тяжких злочинів;
- 4) Особливо тяжких злочинів;
- 5) Особливо небезпечних злочинів.

3.30. Микола вчинив вбивство через необережність двох осіб (ч.2 ст. 119 КК України) («карається позбавлення волі на строк від п'яти до восьми років»). За ступенем тяжкості злочин відноситься до:

- 1) Злочинів невеликої тяжкості;
- 2) Злочинів середньої тяжкості;

- 3) Тяжких злочинів;
- 4) Особливо тяжких злочинів;
- 5) Особливо небезпечних злочинів.

3.31. Орест умисно заподіяв середньої тяжкості тілесні ушкодження (ч.1 ст. 122 КК України) («карається виправними роботами на строк до двох років або обмеження волі на строк до трьох років, або позбавленням волі на строк до трьох років»). Злочин відноситься до злочинів середньої тяжкості виходячи із:

- 1) Форми вини;
- 2) Наслідків, які наступили;
- 3) Виду покарання;
- 4) Розміру покарання;
- 5) Виду і розміру покарання.

3.32. Щодо Олексія відкрито кримінальне провадження за ч.1 ст. 185 КК України («карається штрафом від п'ятдесяти до ста неоподаткованих мінімумів доходів громадян або громадськими роботами на строк від вісімдесяти до двохсот сорока годин, або виправними роботами на строк до двох років, або арештом на строк до шести місяців, або позбавлення волі на строк до трьох років»). Ступінь тяжкості крадіжки визначається виходячи зі строку покарання у виді:

- 1) Громадських робіт;
- 2) Виправних робіт;
- 3) Арешту;
- 4) Позбавлення волі;
- 5) Штрафу.

3.33. Щодо Марка відкрито кримінальне провадження за ч.1 ст. 174 КК України («карається штрафом до п'ятдесяти неоподаткованих мінімумів доходів громадян або громадськими роботами на строк від ста двадцяти до двохсот сорока годин, або арештом на строк до шести місяців, або обмеження волі на строк до трьох років»). За ступенем тяжкості злочин відноситься до:

- 1) Злочинів невеликої тяжкості;
- 2) Злочинів середньої тяжкості;
- 3) Тяжких злочинів;
- 4) Особливо тяжких злочинів;
- 5) Особливо небезпечних злочинів.

3.34. Щодо Петра відкрито кримінальне провадження за ч.1 ст. 205 КК України («карається штрафом від п'ятисот неоподаткованих мінімумів доходів громадян до двох тисяч неоподаткованих мінімумів доходів громадян»). За ступенем тяжкості злочин відноситься до:

- 1) Злочинів невеликої тяжкості;
- 2) Злочинів середньої тяжкості;
- 3) Тяжких злочинів;
- 4) Особливо тяжких злочинів;
- 5) Особливо небезпечних злочинів.

3.35. Олег самовільно зайняв земельну ділянку (ч. 1 ст. 197-1 КК України). Шкода, яку він заподів не перевищує 100 неоподаткованих мінімумів доходів громадян. У даній ситуації має місце:

- 1) Аморальна поведінка;
- 2) Суспільно небезпечне діяння;
- 3) Злочин;
- 4) Адміністративне правопорушення;
- 5) Кримінальне правопорушення.

3.36. Матвій без відповідного дозволу полював у мисливському угідді. Діяння є передбачене ст. 248 КК України і ст. 85 КУпАП. За наявності якої ознаки незаконне полювання буде відноситись до злочину:

- 1) Суспільної небезпеки діяння;
- 2) Кримінальна протиправність діяння;
- 3) Суб'єкт діяння;
- 4) Караність діяння;
- 5) Винність.

3.37. Ольга відкрито викрала морозиво у супермаркеті. Діяння є малозначне, оскільки:

- 1) передбачене ст. 186 КК України;
- 2) не є суспільно небезпечним;
- 3) Об'єктивно не заподіяло істотної шкоди;
- 4) Суб'єктивно не було спрямоване на заподіяння істотної шкоди;
- 5) Всі відповіді правильні.

4. КРИМІНАЛЬНА ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ ТА ІНШІ ЗАХОДИ КРИМІНАЛЬНО-ПРАВОВОГО ВПЛИВУ

4.1. Який елемент складу злочину лежить в основі розподілу кримінально-правових заборон в Особливій частині КК України:

- 1) Об'єкт;
- 2) Об'єктивна сторона;
- 3) Суб'єкт;
- 4) Суб'єктивна сторона;
- 5) Жоден.

4.2. Хто може бути суб'єктом кримінальної відповідальності:

- 1) Лише фізична особа;
- 2) Лише юридична особа;
- 3) Фізична та юридична особи;
- 4) Фізична або юридична особи;
- 5) Жодна відповідь неправильна.

4.3. Хто може бути суб'єктом кримінальної відповідальності:

- 1) Неосудна особа, яка умисно протиправно заподіяла смерть іншій особі;
- 2) Малолітня особа, яка вчинила відкрите викрадення чужого майна;
- 3) Юридична особа, від імені і в інтересах якої вчинено диверсію (ст. 113 КК України);
- 4) Фізична осудна особа, яка у віці, з якого може наставати кримінальна відповідальність, вчинила злочин;
- 5) Усі відповіді правильні.

4.4. 13-річний Іван під час бійки ножем вбив свого ровесника Руслана. Дайте правову оцінку діям Івана:

- 1) Іван підлягає кримінальній відповідальності за вбивство;
- 2) Іван не підлягає кримінальній відповідальності, оскільки відсутні ознаки об'єкта складу злочину;
- 3) Іван не підлягає кримінальній відповідальності, оскільки відсутні ознаки об'єктивної сторони складу злочину;
- 4) Іван не підлягає кримінальній відповідальності, оскільки відсутні ознаки суб'єкта складу злочину;
- 5) Іван не підлягає кримінальній відповідальності, оскільки відсутні ознаки суб'єктивної сторони складу злочину.

4.5. Олег згвалтував неповнолітню Інну. Судмедекспертиза встановила, що на момент вчинення суспільно небезпечного діяння Олег внаслідок хронічного психічного захворювання був неосудним. Дайте правову оцінку діям Олега:

- 1) Олег підлягає кримінальній відповідальності за зґвалтування;
- 2) Олег не підлягає кримінальній відповідальності, оскільки відсутні ознаки об'єкта складу злочину;
- 3) Олег не підлягає кримінальній відповідальності, оскільки відсутні ознаки об'єктивної сторони складу злочину;
- 4) Олег не підлягає кримінальній відповідальності, оскільки відсутні ознаки суб'єкта складу злочину;
- 5) Олег не підлягає кримінальній відповідальності, оскільки відсутні ознаки суб'єктивної сторони складу злочину.

4.6. Головний інженер Михайло, відповідальний за проектування та будівництво автозаправної станції, дозволив для зовнішнього облицювання огорожувальних конструкцій будинків станції застосовувати горючі матеріали групи Г4, чим порушив п. 3.1.4. Інструкції щодо вимог пожежної безпеки під час проектування автозаправних станцій. Порушення було виявлено у ході здачі автозаправної станції в експлуатацію. Дайте правову оцінку діям Михайла (ознайомтеся із ст. 275 КК України):

- 1) Михайло підлягає кримінальній відповідальності за зґвалтування;
- 2) Михайло не підлягає кримінальній відповідальності, оскільки відсутні ознаки об'єкта складу злочину;
- 3) Михайло не підлягає кримінальній відповідальності, оскільки відсутні ознаки об'єктивної сторони складу злочину;
- 4) Михайло не підлягає кримінальній відповідальності, оскільки відсутні ознаки суб'єкта складу злочину;
- 5) Михайло не підлягає кримінальній відповідальності, оскільки відсутні ознаки суб'єктивної сторони складу злочину.

4.7. 13-річний Лук'ян заподіяв своєму ровеснику Макару тяжкі тілесні ушкодження. Суд на підставі ч. 2 ст. 97 КК України застосував до Лук'яна примусові заходи виховного характеру у вигляді обмеження дозвілля та передачі під нагляд педагогічного колективу школи, в якій навчався Лук'ян. Застосування примусових заходів виховного характеру у наведеній ситуації – це:

- 1) Форма кримінальної відповідальності;
- 2) Вид кримінальної відповідальності;
- 3) Вид покарання для неповнолітніх;
- 4) Форма покарання для неповнолітніх;
- 5) Захід кримінально-правового характеру.

4.8. Горпина заподіяла своїй сусідці Стефанії умислі легкі тілесні ушкодження. Проте було встановлено, що на момент вчинення посягання Горпина внаслідок хронічного психічного захворювання була у стані неосудності. Суд на підставі ч. 1 ст. 93 КК України застосував до Горпини примусовий захід медичного характеру у вигляді госпіталізації до

психіатричного закладу із звичайним наглядом. Застосування примусових заходів медичного характеру у наведеній ситуації – це:

- 1) Форма кримінальної відповідальності;
- 2) Вид кримінальної відповідальності;
- 3) Вид покарання;
- 4) Форма покарання;
- 5) Захід кримінально-правового характеру.

4.9. Директор підприємства «Оскар» Матвій частину доходів підприємства скеровував на фінансування терористичної групи (ч. 1 ст. 258-5 КК України). Суд призначив Матвію покарання у вигляді позбавлення волі строком на 8 років з позбавлення права обіймати певні посади та з конфіскацією майна. Окрім цього суд прийняв рішення про ліквідацію підприємства «Оскар» з конфіскацією його майна. У наведеній ситуації:

- 1) Усі застосовані судом заходи є формою кримінальної відповідальності;
- 2) Лише застосування заходів кримінально-правового характеру є формою кримінальної відповідальності;
- 3) Лише покарання є формою кримінальної відповідальності;
- 4) Усі застосовані заходи не є формою кримінальної відповідальності;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

4.10. Максим вчинив таємне викрадення майна. Щодо нього відкрито кримінальне провадження і обрано запобіжний захід взяття під варту. Судом у обвинувальному вирокі засуджено до покарання у виді позбавлення волі на 1 рік. З якого моменту настає кримінальна відповідальність:

- 1) З моменту вчинення злочину;
- 2) З моменту відкриття кримінального провадження;
- 3) З моменту взяття під варту;
- 4) З моменту набрання обвинувальним вирокі законної сили;
- 5) З моменту винесення вирокі.

4.11. Максим вчинив таємне викрадення чужого майна. Щодо нього відкрито кримінальне провадження і обрано запобіжний захід взяття під варту. Судом у обвинувальному вирокі засуджено до покарання у виді позбавлення волі на 1 рік. З якого моменту виникають кримінально-правові відносини:

- 1) З моменту вчинення злочину;
- 2) З моменту відкриття кримінального провадження;

- 3) З моменту взяття під варту;
- 4) моменту набрання обвинувального вироку законної сили;
- 5) З моменту виконання покарання.

4.12. Максим вчинив умисне вбивство. Обвинувальним вироком суду його засуджено до покарання у виді позбавлення волі на 10 років. 15 листопада 2005 року він відбув покарання. 15 листопада 2013 року сплив строк погашення судимості. З якого моменту припиняється кримінальна відповідальність:

- 1) З моменту засудження;
- 2) З моменту відбуття покарання;
- 3) З моменту припинення судимості;
- 4) Кримінальна відповідальність ніколи не припиняється;
- 5) З моменту щирого каяття за вчинений злочині.

4.13. Олену було засуджено за перевищення влади та службових повноважень за ч. 3 ст. 365 КК України до 7 років позбавлення волі із заборonoю займати державні посади протягом трьох років. Відповідно до Закону України від 21 лютого 2014 року «Про внесення змін до КК та КПК щодо імплементації до національного законодавства положень статті 19 Конвенції ООН проти корупції» дане діяння було декриміналізоване. З якого моменту припиняється кримінальна відповідальність:

- 1) З моменту засудження;
- 2) З моменту виконання покарання;
- 3) З моменту декриміналізації діяння;
- 4) Кримінальна відповідальність за таких умов не виникає;
- 5) Кримінальна відповідальність ніколи не припиняється.

4.14. Олексій таємно викрав чуже майно. Підставою кримінальної відповідальності є:

- 1) Вчинення діяння, яке містить склад злочину, передбаченого ст. 185 КК України;
- 2) Вчинення діяння, яке містить склад злочину;
- 3) Вчинення діяння, передбачене ст. 185 КК України;
- 4) Наявність ст. 185 КК України;
- 5) Наявність статті Загальної і Особливої частин КК України.

4.15. Дмитро вчинив грабіж (ст. 186 КК України). Юридичною підставою кримінальної відповідальності є:

- 1) Статті Загальної та Особливої частин КК України;
- 2) Обвинувальний вирок суду;
- 3) Акти офіційного тлумачення кримінального закону;
- 4) Норми моралі, звичаї;
- 5) Правові принципи.

4.16. У Микити після перегляду закордонного фільму зародилася у голові ідея вчинити пограбування банку. Микита:

- 1) Не підлягає кримінальній відповідальності, оскільки ідеї не підкріплені реальними злочинними діями не здатні заподіяти шкоду об'єктам кримінально-правової охорони;
- 2) Не підлягає кримінальній відповідальності, оскільки ідеї не підкріплені реальними злочинними діями не породжують охоронних кримінально правових відносин;
- 3) Не підлягає кримінальній відповідальності, оскільки в реальній дійсності суспільно небезпечного діяння не вчинив;
- 4) Не підлягає кримінальній відповідальності, оскільки немає складу злочину.
- 5) Всі відповіді правильні.

4.17. Олексій запропонував Артуру вчинити крадіжку. Артур спочатку виявив бажання, однак згодом відмовився. Дайте кримінально-правову оцінку вчиненому:

- 1) Олексій – замах на співучасть для вчинення крадіжки; Артур – не підлягає кримінальній відповідальності;
- 2) Олексій – готування до співучасті для вчинення крадіжки; Артур – не підлягає кримінальній відповідальності;
- 3) Олексій – готування до співучасті для вчинення крадіжки; Артур – готування до співучасті для вчинення крадіжки;
- 4) Олексій – не підлягає кримінальній відповідальності; Артур не підлягає кримінальній відповідальності;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

4.18. Михайла за вчинений злочин невеликої тяжкості визнано обвинувальним вирок суду винним. Однак суд звільнив його від покарання у зв'язку із втратою ним суспільної безпеки на час розгляду справи в суді (ч.4 ст. 74 КК України). Кримінальна відповідальність:

- 1) Реалізується у формі обвинувального вироку суду без призначення покарання;
- 2) Реалізується у формі обвинувального вироку із звільненням від призначеного покарання;
- 3) Реалізується у формі обвинувального вироку із відбуванням призначеного покарання;
- 4) Не виникає;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

4.19. 12-річний Павло вчинив крадіжку. На підставі ч.2 ст. 97 КК України суд застосував до нього примусовий захід виховного характеру. Визначте правильне твердження щодо примусового заходу виховного характеру у даній ситуації:

- 1) Не є формою реалізації кримінальної відповідальності;
- 2) Виступає як альтернатива покарання;
- 3) Захід кримінально-правового впливу за відсутності складу злочину;
- 4) Обмежує права і свободи особи, яка вчинила суспільно небезпечне діяння;
- 5) Усі відповіді правильні.

4.20. Михайло усвідомлював необхідність дотримання кримінально-правових заборон та неухильно дотримувався законів України, не посягав на права і свободи інших людей. У даній ситуації має місце:

- 1) Позитивна кримінальна відповідальність;
- 2) Потенційна кримінальна відповідальність;
- 3) Ретроспективна кримінальна відповідальність;
- 4) Процесуальна кримінальна відповідальність;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

4.21. 16-річний Тарас, усвідомлюючи свої дії і керуючи ними, вчинив відкрите викрадення чужого майна (ст. 186 КК України). Які заходи кримінально-правового впливу слід застосувати до Тараса:

- 1) Примусові заходи медичного характеру;
- 2) Примусові заходи виховного характеру;
- 3) Покарання;
- 4) Взяття під варту;
- 5) Всі відповіді правильні.

4.22. Михайло за вчинення вперше злочину невеликої тяжкості звільнено від кримінальної відповідальності у зв'язку з дійовим каяттям (ст. 45 КК України). Звільнення від кримінальної відповідальності:

- 1) Не є формою реалізації кримінальної відповідальності, оскільки відсутній обвинувальний вирок суду щодо особи, яка вчинила злочин;
- 2) Є іншим заходом кримінально-правового впливу;
- 3) Є формою реалізації кримінальної відповідальності, оскільки вчинено злочин;
- 4) Є формою реалізації кримінальної відповідальності за будь-яких умов;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

4.23. Іван, маючи умисел на заподіяння смерті своєї подруги Олени, отруїв її їжу. Олена померла, а Івана притягнуто до кримінальної відповідальності за ознаками складу злочину, передбаченого ч.1 ст. 115 КК України. Має місце злочин:

- 1) З матеріальним складом;
- 2) З формальним складом;
- 3) З усіченим складом;
- 4) З формально-матеріальним складом;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

4.24. Олексій, з метою заволодіти мобільним телефоном Тараса, вчинив на нього напад, поєднаний із застосуванням насильства, небезпечного для життя і здоров'я особи. Однак, телефоном не заволодів, оскільки Тарас вчинив опір і втік. Олексія притягнуто до кримінальної відповідальності за ознаками складу злочину, передбаченого ч.1 ст. 187 КК України. Має місце злочин:

- 1) З матеріальним складом;
- 2) З формальним складом;
- 3) З усіченим складом;
- 4) З формально-матеріальним складом;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

4.25. Микита, щоб помститися своїй дружині за зраду, закрив її у підвалі власного будинку на одну добу. Микиту притягнуто до кримінальної відповідальності за ознаками складу злочину, передбаченого ч.1 ст. 146 КК України. Має місце злочин:

- 1) З матеріальним складом;
- 2) З формальним складом;
- 3) З усіченим складом;
- 4) З формально-матеріальним складом;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

4.26. Назарій і Олексій вчинили за попередньою змовою крадіжку. Їх дії кваліфіковано за ч.2 ст. 185 КК України. За ступенем суспільної небезпеки має місце склад злочину:

- 1) Простий;
- 2) Кваліфікований;
- 3) Особливо кваліфікований;
- 4) Привілейований;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

4.27. Артур вчинив умисне вбивство в стані сильного душевного хвилювання, яке виникло внаслідок тяжкої образи з боку потерпілого. Дії кваліфіковано за ст. 116 КК України. За ступенем суспільної небезпеки має місце склад злочину:

- 1) Простий;
- 2) Кваліфікований;
- 3) Особливо кваліфікований;
- 4) Привілейований;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

5. ОБ'ЄКТ СКЛАДУ ЗЛОЧИНУ

5.1. Ч. 2 ст. 121 КК України передбачає відповідальність за умисне тяжке тілесне ушкодження, що спричинили смерть потерпілого. Безпосереднім об'єктом цього злочину є:

- 1) Лише здоров'я;
- 2) Лише життя;
- 3) Основним – життя, а додатковим – здоров'я;
- 4) Основним – здоров'я, а додатковим – життя;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

5.2. Антон щодня залишав свого 14-річного хворого сина Артема у пішохідному проході, де той випрошував гроші у людей. Дайте оцінку діям Антона (ознайомтеся із ст. 150-1 КК України):

- 1) У діях Антона має місце склад злочину «використання батьками малолітньої дитини для заняття жебрацтвом»;
- 2) Складу злочину немає, оскільки відсутнє суспільно небезпечне діяння;
- 3) Складу злочину немає, оскільки відсутня ознака потерпілого;
- 4) Має місце малозначне діяння;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

5.3. Євген вимагав від свого брата Геннадія відмовитися від частки у спадщині на його користь, в іншому ж випадку погрожував фізичною розправою із коханкою Геннадія – Лідою. Дайте правову оцінку діям Євгена (ознайомтеся із ст. 189 КК України):

- 1) У діях Євгена має місце склад злочину «розбій»;
- 2) Складу злочину немає, оскільки відсутня така ознака об'єкта складу злочину як предмет;
- 3) Складу злочину немає, оскільки відсутня така ознака об'єкта складу злочину як потерпілий;
- 4) Має місце малозначне діяння;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

5.4. Руслан з приховуванням від митного контролю перемістив через митний кордон України 13 одиниць гладкоствольної мисливської зброї та 1000 одиниць боєприпасів до неї. Дайте правову оцінку діям Євгена (ознайомтеся із ст. 201 КК України):

- 1) У діях Євгена має місце склад злочину «контрабанда»;
- 2) Складу злочину немає, оскільки відсутня така ознака об'єкта складу злочину як предмет;
- 3) Складу злочину немає, оскільки відсутня така ознака об'єкта складу злочину як потерпілий;

- 4) Має місце малозначне діяння;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

5.5. Тренер спортивної секції Микола пояснив своєму 18-річному учню Семену, що значно більшого успіху можна досягнути, якщо той буде вживати анаболічні стероїди (допінг). Дайте правову оцінку діям Миколи (ознайомтеся із ст. 323 КК України):

- 1) У діях Миколи має місце склад злочину «спонукання неповнолітніх до застосування допінгу»;
- 2) Складу злочину немає, оскільки відсутня така ознака об'єкта складу злочину як предмет;
- 3) Складу злочину немає, оскільки відсутня така ознака об'єкта складу злочину як потерпілий;
- 4) Має місце малозначне діяння;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

5.6. У день 18-річчя свого учня Петра тренер спортивного клубу Антон вирішив поговорити з ним «по дорослому». Антон сказав, що Петро уже тепер не дитина, а тому може спробувати приймати стероїди. При цьому тренер обіцяв успіх. Петро погодився. Дайте правову оцінку діям Антона (ознайомтеся із ст. 323 КК України):

- 1) У діях Петра має місце склад злочину «спонукання неповнолітніх до застосування допінгу»;
- 2) Складу злочину немає, оскільки відсутня така ознака об'єкта складу злочину як предмет;
- 3) Складу злочину немає, оскільки відсутня така ознака об'єкта складу злочину як потерпілий;
- 4) Має місце малозначне діяння;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

5.7. Семен, дізнавшись про інтимний зв'язок своєї дружини Олени із Головою Національного банку України Ростиславом, вирішив поквитатись з останнім. Підстерігши Ростислава біля будинку, Семен пострілом з пістолета вбив його. Що є безпосереднім об'єктом вчиненого злочину (ознайомтеся із ст. 112 та ст. 115 КК України):

- 1) Життя особи;
- 2) Основним – національна безпека, додатковим – життя особи;
- 3) Основним – життя особи; додатковим – національна безпека;
- 4) Основним – життя, додатковим – статева недоторканість;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

5.8. Петро, будучи незадоволеним рішенням судді Вищого адміністративного суду Устима, яке той виніс у справі його дружини, вирішив помститися судді. Петро пострілом з вогнепальної зброї вбив

Устима. Що є безпосереднім об'єктом вчиненого злочину (ознайомтеся із ст. 111 КК України):

- 1) Життя особи;
- 2) Основним – національна безпека, додатковим – життя особи;
- 3) Основним – життя особи; додатковим – національна безпека;
- 4) Національна безпека;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

5.9. Кирило замислив помститися Тетяні, яка зрадила йому. Для цього він заготовив ємкість з кислотою, яку вилив в обличчя дівчині (ч. 1 ст. 121 КК України). Що є безпосереднім об'єктом вчиненого злочину:

- 1) Життя особи;
- 2) Здоров'я особи;
- 3) Основним – здоров'я, додатковим – честь особи;
- 4) Честь особи;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

5.10. 13-річна Оксана вступила у статевий зв'язок із 17-річним Олексієм. Про це стало відомо батькам, які звернулися у правоохоронні органи з вимогою притягнути Олексія до кримінальної відповідальності (ч. 1 ст. 155 КК України). Судово-медичною експертизою було встановлено, що Ірина досягла статевої зрілості. Суд закрит кримінальне провадження за відсутністю складу злочину. Яка ознака складу злочину відсутня:

- 1) Предмет;
- 2) Потерпілий;
- 3) Суспільно небезпечні наслідки;
- 4) Вина;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

5.11. Омелян, приставивши ніж до горла Зоряни, яка йшла темним парком, наказав зняти їй коштовності. Забравши коштовності, Омелян втік. Що є безпосереднім об'єктом вчиненого злочину (ознайомтеся із ст. 187 КК України):

- 1) Власність;
- 2) Здоров'я;
- 3) Життя;
- 4) Основний – здоров'я і життя, додатковий – власність;
- 5) Основний – власність, додатковий – життя і здоров'я.

5.12. Іван, перебуваючи у стані алкогольного сп'яніння, з метою заволодіння чужим майном приставив Ірині з лівого боку тіла під ребро палець руки, який остання сприйняла за ніж та відкрито заволодів

належним потерпілій мобільним телефоном (ст. 187 КК України).

Визначте об'єкт посягання:

1) Основний безпосередній об'єкт – відносини власності; додатковий безпосередній об'єкт – здоров'я особи;

2) Основний безпосередній об'єкт – здоров'я та життя особи; додатковий безпосередній об'єкт – відносини власності;

3) Основний безпосередній об'єкт – відносини власності; додатковий безпосередній об'єкт – здоров'я і життя особи;

4) Основний безпосередній об'єкт – мобільний телефон;

5) Правильна відповідь відсутня.

5.13. Іван, маючи умисел на таємне викрадення чужого майна за попередньою змовою з Тарасом, близько 13 години прийшли на поле та нарвали в 14 мішків кукурудзяних качанів, чим завдали шкоди власнику на загальну суму 1690 грн. (ст. 185 КК України). Які ознаки складу цього злочину вказують на об'єкт – відносини власності:

1) Матеріальна шкода власнику майна;

2) Потерпілий від злочину;

3) Суб'єкт складу злочину;

4) Всі відповіді правильні;

5) Правильна відповідь відсутня.

5.14. Іван з метою помсти, у зв'язку з винесенням обвинувального вироку стосовно нього, за яким він засуджений до 7 років позбавлення волі з конфіскацією частини майна, власноручно написав листа, в якому виклав погрози вбивством, фізичною розправою судді та членам її сім'ї (ст. 377 КК України). Які ознаки складу злочину вказують, що об'єктом даного посягання є відносини у сфері правосуддя:

1) Потерпілий від злочину;

2) Суб'єкт злочину;

3) Наслідки злочину;

4) Предмет злочину;

5) Всі вище вказані ознаки.

5.15. Олег після оголошення суддею про видалення суду до нарадчої кімнати почав перешкоджати, перегородивши дорогу. А також почав висловлювати на адресу судді погрози вбивством та про застосування насильства, заявивши про те, що в цей день вона сміється вдруге і в останній раз, що розправиться з нею (ст. 377 КК України). Визначте основний безпосередній об'єкт посягання:

1) Відносини у сфері правосуддя;

- 2) Відносини щодо забезпечення життя та здоров'я особи;
- 3) Суддя;
- 4) Відносини у сфері правосуддя з приводу охорони життя, здоров'я, волі та особистої недоторканності судді;
- 5) Всі відповіді вірні.

5.16. Максим за попередньою змовою групою осіб шляхом злому замка дверцят, незаконно заволодів транспортним засобом. Діяння кваліфіковано за ч. 2 ст. 289 КК України. Визначте родовий об'єкт складу цього злочину:

- 1) Суспільні відносини, які забезпечують безпеку руху та експлуатацію транспортного засобу;
- 2) Суспільні відносини з приводу володіння, розпорядження та користування майном;
- 3) Суспільні відносини, які охороняють транспортний засіб;
- 4) Транспортний засіб;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

5.17. Олексій таємно викрав у свого сусіда колесо до велосипеда вартістю 90 грн. Яка ознака предмету злочину вказує на відсутність у діях Олексія кримінально караної крадіжки:

- 1) Фізична ознака;
- 2) Економічна ознака;
- 3) Юридична ознака;
- 4) Шкідливі властивості предмета;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

5.18. Петро вночі відкрив передні пасажирські дверцята автомобіля, вилив із пластикової пляшки на переднє сидіння водія і підлогу салону близько 200 грамів бензину та підпалив транспортний засіб працівника правоохоронного органу у зв'язку з виконанням ним своїх службових обов'язків (ст. 347 КК України). Визначте ознаки складу цього злочину, які характеризують об'єкт:

- 1) Об'єкт злочину – суспільні відносини, які забезпечують нормальну діяльність та авторитет працівника правоохоронного органу; предмет – транспортний засіб; потерпілий – працівник правоохоронного органу;
- 2) Об'єкт злочину – суспільні відносини, які забезпечують нормальну діяльність та авторитет працівника правоохоронного органу; предмет – пластикова пляшка із бензином; час – ніч;

3) Об'єкт злочину – суспільні відносини, які забезпечують нормальну діяльність та авторитет працівника правоохоронного органу; предмет – транспортний засіб; спосіб – підпал транспортного засобу;

4) Об'єкт злочину – відносини власності; предмет – транспортний засіб; потерпілий – працівник правоохоронного органу;

5) Об'єкт злочину – відносини власності; предмет – пластикова пляшка із бензином; час – ніч.

5.19. Олег, перебуваючи в стані алкогольного сп'яніння, таємно викрав у громадянина Петра вогнепальну зброю (ст. 262 КК України). Визначте ознаки складу цього злочину, які характеризують об'єкт:

1) Об'єкт злочину суспільні відносини, що убезпечують від неконтрольованого доступу до вогнепальної зброї; предмет – вогнепальна зброя;

2) Об'єкт суспільні відносини, що убезпечують від неконтрольованого доступу до вогнепальної зброї; предмет – вогнепальна зброя; спосіб – таємне викрадення;

3) Об'єкт злочину – відносини власності; предмет – вогнепальна зброя; форма вини – умисно;

4) Об'єкт злочину – відносини власності; предмет – вогнепальна зброя; потерпілий – громадянин Петро;

5) Об'єкт злочину - відносини власності; предмет – вогнепальна зброя; потерпілий – громадянин Петро; спосіб – таємне викрадення.

5.20. Іван, перебуваючи в приміщенні АЗС «ОККО», грубо порушив громадський порядок з мотивів явної неповаги до суспільства, що супроводжувалось особливою зухвалістю, виражався нецензурними словами, перед відвідувачами АЗС розмахував та погрожував пневматичним пістолетом, чим вчинив хуліганство (ст. 296 КК України). Визначте основний безпосередній об'єкт:

1) громадський порядок та моральність;

2) Громадський порядок;

3) Життя та здоров'я;

4) Власність;

5) Моральність.

5.21. Максим із застосуванням жорстоких методів, вчинив знущання над дворовою собакою, що виразилось в придавленні її рукою за

шию до землі та нанесені їй ударів, від яких протягом декількох хвилин настала смерть. Визначте ознаки складу цього злочину, що характеризують об'єкт:

- 1) Основний безпосередній об'єкт – моральність; предмет – хребетна тварина;
- 2) Основний безпосередній об'єкт – моральність; потерпілий – хребетна тварина;
- 3) Основний безпосередній об'єкт – життя тварини; потерпілий – хребетна тварина;
- 4) Основний безпосередній об'єкт – життя тварини; предмет – хребетна тварина;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

5.22. Олександр з помсти заподів смерть Сергію (ст.115 КК України). Яка ознака складу злочину вказує, що об'єктом посягання є життя іншої особи:

- 1) Суспільно небезпечний наслідок;
- 2) Суспільно небезпечне діяння;
- 3) Потерпілий від злочину;
- 4) Мотив;
- 5) Суб'єкт складу злочину.

5.23. Декан географічного факультету державного університету Володимир одержав неправомірну вигоду за те, що посприяв у вступі в аспірантуру свого знайомого Кирила. Дії Володимира кваліфіковано за ч. 2 ст. 368 КК України. Яка ознака складу злочину вказує, що об'єктом посягання є суспільні відносини у сфері службової діяльності:

- 1) Предмет злочину;
- 2) Суспільно небезпечне діяння;
- 3) Суб'єкт складу злочину;
- 4) Потерпілий від злочину;
- 5) Суспільно небезпечний наслідок.

5.24. Павло викрав вогнепальну зброю із сейфа свого товариша. Діяння кваліфіковано за ч.1 ст. 262 КК України. Яка факультативна ознака, що відноситься до об'єкта складу злочину в даному випадку є обов'язковою для встановлення:

- 1) Предмет злочину;

- 2) Потерпілий від злочину;
- 3) Суспільні відносини;
- 4) Суб'єкт складу злочину;
- 5) Суспільно небезпечне діяння.

5.25. Олексій викрав дочку працівника міліції. Як умову її звільнення вимагав закрити кримінальне провадження щодо його подруги. Діяння кваліфіковано за ст. 349 КК України. Яка факультативна ознака, що відноситься до об'єкта складу злочину в даному випадку є обов'язковою для встановлення:

- 1) Предмет злочину;
- 2) Потерпілий від злочину;
- 3) Суспільні відносини;
- 4) Суб'єкт складу злочину;
- 5) Суспільно небезпечне діяння.

6. ОБ'ЄКТИВНА СТОРОНА СКЛАДУ ЗЛОЧИНУ

6.1. Дмитро вчинив спробу суїциду, облившись бензином. Причиною спроби самоспалення стало відключення представником районної електричної мережі Степаном магазину, який перебуває у власності Дмитра, від електропостачання за несвоєчасне внесення оплати за споживання електроенергії. Внаслідок цього Дмитро отримав тяжкі тілесні ушкодження Оцініть діяння Степана (ознайомтеся із ст. 120 КК України):

- 1) Має місце доведення до самогубства;
- 2) Доведення до самогубства немає, оскільки не настали суспільно небезпечні наслідки у вигляді смерті;
- 3) Доведення до самогубства немає, оскільки діяння Степана не є суспільно небезпечними;
- 4) Доведення до самогубства немає, оскільки діяння Степана не перебувають у причинному зв'язку із спробою самогубства;
- 5) Всі відповіді неправильні.

6.2. Начальник відділу Ігор видав наказ про припинення роботи з 2 липня та обов'язкову участь у страйку усіх працівників. Дайте правову оцінку діям Ігоря (ознайомтеся із ст. 174 КК України):

- 1) Має місце примушування до участі у страйку;
- 2) У діях Ігоря немає складу примушування до участі у страйку, оскільки відсутня ознака способу вчинення злочину;
- 3) У діях Ігоря немає складу примушування до участі у страйку, оскільки відсутня ознака засобу вчинення злочину;
- 4) У діях Ігоря немає складу примушування до участі у страйку, оскільки відсутня ознака обстановки вчинення злочину;
- 5) Всі відповіді неправильні.

6.3. Артем побив Бориса. Лікар Микола, оглянувши Бориса, призначив йому лікування. Втім, Микола не провів обстеження належним чином та не виявив внутрішню кровотечу. А тому вночі Бориса привезли у лікарню у важкому стані і йому довелося робити операцію. Під час операції лікар Леонід забув тампон у тілі потерпілого, внаслідок чого виник перитоніт, від якого Борис помер. Смерть Бориса перебуває у причинному зв'язку із діями:

- 1) Артема;
- 2) Миколи;
- 3) Леоніда;
- 4) Артема і Леоніда;
- 5) Миколи і Леоніда.

6.4. Семен, будучи незадоволеним діяльністю парламенту, за чаркою із своїм товаришем закликав його наступного дня захопити владу. Дайте оцінку діям Семена (ознайомтеся із ст. 109 КК України):

- 1) Мають місце публічні заклики до захоплення державної влади;
- 2) У діях Семена немає складу публічних закликів до захоплення державної влади, оскільки відсутня ознака насильницького захоплення державної влади;
- 3) У діях Семена немає складу публічних закликів до захоплення державної влади, оскільки заклики не були публічними;
- 4) У діях Семена немає складу публічних закликів до захоплення державної влади, оскільки відсутня ознака насильницького захоплення державної влади та заклики не були публічними;
- 5) Всі відповіді неправильні.

6.5. Вихователька одного з дитсадків Оксана в обідній час, коли усі діти спали, знімала з малят золоті медальйони, кульчики. Незабаром батьки помітили зникнення ювелірних виробів у малюків і звернулися в міліцію. Який спосіб заволодіння майном має місце (ознайомтеся із статтями 185, 185, 190 КК України, а також Постановою Пленуму Верховного Суду України «Про судову практику у справах про злочини проти власності» від 6 листопада 2009 року № 10) :

- 1) Таємний;
- 2) Відкритий;
- 3) Обман;
- 4) Зловживання довірою;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

6.6. Іван протягом тривалого часу не декларував свої доходи, що призвело до ненадходження до бюджету коштів у сумі, що в 1007 разів перевищує встановлений законодавством неоподатковуваний мінімум доходів громадян. Який вид складу вчиненого Іваном злочину (ознайомтеся із ст. 212 КК України):

- 1) Матеріальний;
- 2) Формальний;
- 3) Усічений;
- 4) Продовжуваний;
- 5) Триваючий.

6.7. Антон вийшов полювати з мисливською рушницею та мисливським собакою у ліс природного заповідника «Розточчя». Однак нічого не вполював. Який вид складу вчиненого Антоном злочину (ознайомтеся із ст. 248 КК України):

- 1) Матеріальний;

- 2) Формальний;
- 3) Усічений;
- 4) Продовжуваний;
- 5) Триваючий.

6.8. Двоє мисливців (Аркадій та Мирон), попередньо домовившись, приїхали на полювання у недозволений час. Однак, друзі нічого не вполювали. Дайте правову оцінку (ознайомтеся із ст. 248 КК України):

- 1) Має місце склад злочину незаконне полювання;
- 2) У діях Аркадія і Мирона немає закінченого складу злочину незаконне полювання, оскільки відсутні суспільно небезпечні наслідки;
- 3) У діях Аркадія і Мирона немає складу злочину незаконне полювання, оскільки відсутнє суспільно небезпечне діяння;
- 4) Має місце малозначне діяння;
- 5) Усі відповіді неправильні.

6.9. Електрик Геннадій, здійснюючи ремонтне обслуговування електроустановки на заводі, пішов на обідню перерву, не зачинивши на замок двері приміщення електрощитової установки, чим порушив п. 5.1.12. Правил безпечної експлуатації електроустановок. У цей час у відкриті двері зайшов і почав прибирання технічний працівник, але зазнав смертельного ураження електричним струмом. Який вид складу вчиненого Геннадієм злочину (ознайомтеся із ст. 272 КК України):

- 1) Матеріальний;
- 2) Формальний;
- 3) Усічений;
- 4) Продовжуваний;
- 5) Триваючий.

6.10. Матір потерпілої від зґвалтування Катерини – Ганна, будучи роздратована діями та доводами у суді захисника підсудного Степана, вирішили заподіти захиснику шкоду. Для цього жінка вдома провела ритуал для наведення порчі на Степана. На наступний день Степан потрапив в дорожньо-транспортну пригоду, в якій йому було заподіяно тяжкі тілесні ушкодження. Дайте правову оцінку діям Ганни:

- 1) Втручання в діяльність захисника;
- 2) Умисне заподіяння тяжких тілесних ушкоджень;
- 3) Посягання на життя захисника;
- 4) Малозначне діяння;
- 5) У діях Ганни немає складу злочину.

6.11. Тетяна, матір шістьох дітей, під час сварки з чоловіком Іваном, який нетверезий повернувся додому, вирішила налякати його.

Вона облилася бензином, а потім підпалила себе. Однак, Тетяну вдалося врятувати. Сама ж вона пояснила, що їй набридла поведінка чоловіка, який постійно повертався додому п'яний, нічого не допомагаючи їй, лягав спати. Дайте оцінку діям Івана (ознайомтеся із ст. 120 КК України):

- 1) Має місце доведення до самогубства;
- 2) Має місце доведення до замаху на самогубство;
- 3) Має місце малозначне діяння;
- 4) У діяннях Івана немає складу злочину, оскільки відсутнє суспільно небезпечне діяння;
- 5) У діяннях Івана немає складу злочину, оскільки не настали суспільно небезпечні наслідки.

6.12. Фельдшер Дарина відмовилася прийти на виклик до онкохворого Миколи, в якого розпочалася кровотеча. Внаслідок кровотечі Микола помер. Свою бездіяльність Дарина пояснила тим, що вона знала про вкрай важкий стан хворого і нічим допомогти все одно не змогла б. Судмедекспертиза встановила, що навіть при своєчасній допомозі смерть все одно б настала. Дайте правову оцінку діям Дарини (ознайомтеся із ст. 139 КК України):

- 1) Має місце ненадання допомоги хворому медичним працівником (ч. 1 ст. 139 КК України);
- 2) Має місце ненадання допомоги хворому медичним працівником, що спричинило смерть хворого (ч. 2 ст. 139 КК України);
- 3) Має місце умисне вбивство.
- 4) У діях Дарини немає складу злочину;
- 5) Усі відповіді неправильні.

6.13. Сергій вирішив заволодіти грішми з каси обміну валют. Він підійшов до віконця і почав погрожувати Ірині пістолетом. Співробітниця злякалася, проте не розгубилася і закрила віконце. Грабіжник спробував розбити віконце пістолетом. Проте пістолет був іграшковим, а тому зламався. Сергієві довелося тікати. Який вид складу вчиненого Сергієм злочину (ознайомтеся із ст. 187 КК України):

- 1) Матеріальний;
- 2) Формальний;
- 3) Усічений;
- 4) Продовжуваний;
- 5) У діях Сергія немає складу злочину, оскільки пістолет виявився несправжнім.

6.14. У медпункт був доставлений лісоруб Дмитро, який отримав тяжку травму та був без свідомості. Фельдшер Ірина, знаючи, що Дмитро зловживає спиртними напоями, не оглянувши хворого, сказала, що він п'яний та сказала завезти його додому. По дорозі додому Дмитро помер. Експертиза встановила, що своєчасно надана перша допомога врятувала

б життя Дмитру. Дайте правову оцінку діям Ірини (ознайомтеся із ст. 139 КК України):

- 1) Має місце ненадання допомоги хворому медичним працівником (ч. 1 ст. 139 КК України);
- 2) Має місце ненадання допомоги хворому медичним працівником, що спричинило смерть хворого (ч. 2 ст. 139 КК України);
- 3) Має місце умисне вбивство.
- 4) У діях Ірини немає складу злочину;
- 5) Усі відповіді неправильні.

6.15. Вночі у районну лікарню привезли двох потерпілих від автокатастрофи – Степана та Миколу. Черговий лікар Омелян почав надавати екстрену медичну допомогу Миколі, у якого була відірвана рука. За цей час Степан помер від внутрішньої кровотечі. Рідні Степана звернулися у правоохоронні органи з вимогою притягнути Омеляна за бездіяльність. Дайте правову оцінку діям Омеляна (ознайомтеся із ст. 139 КК України):

- 1) Має місце ненадання допомоги хворому медичним працівником (ч. 1 ст. 139 КК України);
- 2) Має місце ненадання допомоги хворому медичним працівником, що спричинило смерть хворого (ч. 2 ст. 139 КК України);
- 3) У діянні Омеляна немає складу злочину, оскільки смерть Степана не перебуває у причинному зв'язку з його бездіяльністю;
- 4) У діянні Омеляна немає складу злочину, оскільки у нього не було юридичного обов'язку поводитися активно;
- 5) У діянні Омеляна немає складу злочину, оскільки у нього не було реальної можливості для активної поведінки.

6.16. Лікар рекомендував матері посилати доньку у сонячні дні гуляти. В один із таких днів, коли мами не було вдома, батько відпустив доньку погуляти в парк. Однак, по дорозі доньку збив п'яний водій, внаслідок чого їй було заподіяно середньої тяжкості тілесні ушкодження. Заподіяна шкода перебуває у причинному зв'язку із діями:

- 1) Лікаря;
- 2) Матері;
- 3) Батька;
- 4) Водія;
- 5) Жодна відповідь неправильна.

6.17. Майстер цеху Петро шляхом підкупу підлеглих йому працівників зорганізував їх участь у страйку. Дайте оцінку діям Петра (ознайомтеся із ст. 174 КК України):

- 1) Має місце примушування до участі у страйку;
- 2) У діях Петра немає складу примушування до участі у страйку, оскільки відсутня ознака способу вчинення злочину;
- 3) У діях Петра немає складу примушування до участі у страйку, оскільки відсутня ознака засобу вчинення злочину;
- 4) У діях Петра немає складу примушування до участі у страйку, оскільки відсутня ознака обстановки вчинення злочину;
- 5) Всі відповіді неправильні.

6.18. Пілот Назарій під час керування літаком випив 100 г коньяку. Який вид складу вчиненого Назарієм злочину (ознайомтеся із ст. 276-1 КК України):

- 1) Матеріальний;
- 2) Формальний;
- 3) Усічений;
- 4) Продовжуваний;
- 5) Триваючий.

6.19. 17-річний Мирон, погрожуючи 16-річній Уляні, що розповість її хлопцеві про зраду, змусив дівчину вступити з ним в оральний статевий зв'язок. Суд закрит кримінальне провадження за ч. 1 ст. 153 КК України (насильницьке задоволення статевої пристрасті неприродним способом) за відсутністю складу злочину. Якої ознака складу злочину відсутня:

- 1) Потерпілий;
- 2) Предмет;
- 3) Спосіб вчинення злочину;
- 4) Суспільно небезпечні наслідки;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

6.20. Японський кримінальний закон «Дзьокуторицу» (702-718 р.р.) чаклунські заклинання з ціллю вбити людину розглядав як змову з ціллю вбивства¹⁰. Сучасне кримінальне право такі засоби вчинення злочину визнає:

- 1) Недостатніми;
- 2) Відсутніми;
- 3) Непридатними;
- 4) Придатними;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

¹⁰ Самые удивительные законы разных стран: Научно-популярный сборник / Сост. Н.И. Хавронюк. – К.: Аттика, 2008. – С. 10-11.

6.21. Максим вночі на території заповідного фонду, використовуючи моторний катер, для безпосереднього відстежування, переслідування і добування звірів, вчинив незаконне полювання. Які ознаки об'єктивної сторони складу цього злочину впливають на кваліфікацію (ст. 248 КК України):

- 1) Час, місце та знаряддя вчинення злочину;
- 2) Суспільно небезпечне діяння, місце та знаряддя вчинення злочину;
- 3) Суспільно небезпечне діяння та знаряддя вчинення злочину;
- 4) Суспільно небезпечне діяння, місце, час та знаряддя вчинення злочину;
- 5) Суспільно небезпечне діяння і суспільно небезпечні наслідки цього злочину.

6.22. Петро, бажаючи смерті своєму сусідові, вистрілив у нього. Смерть не наступила через вчасне надання медичної допомоги. Яка обов'язкова ознака об'єктивної сторони складу цього злочину відсутня:

- 1) Суспільно небезпечне діяння;
- 2) Суспільно небезпечний наслідок;
- 3) Причинний зв'язок між наслідком і діянням;
- 4) Час та місце вчинення злочину;
- 5) Знаряддя та засоби вчинення злочину.

6.23. Іван, порушивши правила дорожнього руху, заподіяв Світлані середньої тяжкості тілесні ушкодження (ст. 286 КК України). Які ознаки об'єктивної сторони є обов'язковими для складу цього злочину:

- 1) Лише суспільно небезпечні наслідки;
- 2) Лише суспільно небезпечні дії;
- 3) Суспільно небезпечні дії, суспільно небезпечні наслідки та причинний зв'язок між суспільно небезпечними діями і наслідками;
- 4) Причинний зв'язок;
- 5) Час, місце та обстановка вчинення злочину.

6.24. Медсестра з корисливих мотивів підмінила чужу дитину (ст. 148 КК України). Які ознаки об'єктивної сторони є обов'язковими для складу цього злочину:

- 1) Лише суспільно небезпечні наслідки;
- 2) Лише суспільно небезпечні дії;
- 3) Суспільно небезпечні дії, суспільно небезпечні наслідки та причинний зв'язок між суспільно небезпечними діями і наслідками;
- 4) Корисливий мотив;
- 5) Час, місце та обстановка вчинення злочину.

6.25. Петро, при вчиненні хуліганських дій, пошкодив майно (ст. 296 КК України). Яке значення мають наслідки для складу цього злочину:

- 1) Перебувають поза межами об'єктивної сторони складу злочину;
- 2) На кваліфікацію не впливають;
- 3) Можуть враховуватись судом при призначенні покарання;
- 4) Можуть отримати самостійну кримінально-правову оцінку за іншими нормами Особливої частини КК України.
- 5) Всі відповіді вірні.

6.26. Олексій, маючи умисел на заподіяння смерті Марини, отруїв її яблуко. Судово-медичною експертизою встановлено, що смерть наступила внаслідок удушення яблуком. Визначте вид причинного зв'язку між діями Олексія і наслідком, що наступив:

- 1) Необхідний причинний зв'язок;
- 2) Опосередкований необхідний причинний зв'язок;
- 3) Необхідний причинний зв'язок зумовлений особливими обставинами на боці потерпілого;
- 4) Необхідний причинний зв'язок при співучасті;
- 5) Випадковий причинний зв'язок.

6.27. Водій, порушивши правила дорожнього руху, заподіяв пішоходу середньої тяжкості тілесні ушкодження. Однак, залишив потерпілого на морозі без допомоги. Судово-медична експертиза встановила, що пішохід помер від охолодження. Між дією водія (порушенням правил дорожнього руху) і настанням смерті є:

- 1) Необхідний причинний зв'язок;
- 2) Опосередкований необхідний причинний зв'язок;
- 3) Необхідний причинний зв'язок зумовлений особливими обставинами на боці потерпілого;
- 4) Необхідний причинний зв'язок при співучасті;
- 5) Випадковий причинний зв'язок.

6.28. Водій, порушивши правила дорожнього руху, заподіяв пішоходу середньої тяжкості тілесні ушкодження. Однак, залишив потерпілого на морозі без допомоги. Судово-медична експертиза встановила, що пішохід помер від охолодження. Між дією водія (порушенням правил дорожнього руху) і настанням середньої тяжкості тілесних ушкоджень є:

- 1) Необхідний причинний зв'язок;

- 2) Опосередкований необхідний причинний зв'язок;
- 3) Необхідний причинний зв'язок зумовлений особливими обставинами на боці потерпілого;
- 4) Необхідний причинний зв'язок при співучасті;
- 5) Випадковий причинний зв'язок.

6.29. Водій, порушивши правила дорожнього руху, заподіяв пішоходу середньої тяжкості тілесні ушкодження. Однак, залишив потерпілого на морозі без допомоги. Судово-медична експертиза встановила, що пішохід помер від охолодження. Між дією водія (залишення в небезпеці) і настанням смерті є:

- 1) Необхідний причинний зв'язок;
- 2) Опосередкований необхідний причинний зв'язок;
- 3) Необхідний причинний зв'язок зумовлений особливими обставинами на боці потерпілого;
- 4) Необхідний причинний зв'язок при співучасті;
- 5) Випадковий причинний зв'язок.

6.30. Тарас, з метою заподіяння тілесних ушкоджень Ользі, нацькував на неї собаку. В результаті заподіяно легкі тілесні ушкодження (ст. 125 КК України). Визначте вид причинного зв'язку у даній ситуації:

- 1) Необхідний причинний зв'язок;
- 2) Опосередкований необхідний причинний зв'язок;
- 3) Необхідний причинний зв'язок зумовлений особливими обставинами на боці потерпілого;
- 4) Необхідний причинний зв'язок при співучасті;
- 5) Випадковий причинний зв'язок.

6.31. Максим ухиявся від строкової військової служби шляхом підроблення документів (ст. 335 КК України). Визначте форму суспільно небезпечного діяння:

- 1) Суспільно небезпечна дія;
- 2) Суспільно небезпечна бездіяльність;
- 3) «Змішана бездіяльність»;
- 4) «Змішана дія»;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

6.32. Марко публічно закликав до вчинення терористичного акту (ст. 258-2 КК України). Марко:

1) Підлягає кримінальній відповідальності за суспільно небезпечні фізичні дії;

2) Підлягає кримінальній відповідальності за суспільно небезпечні інформаційні дії;

3) Підлягає кримінальній відповідальності за суспільно небезпечну бездіяльність;

4) Не підлягає кримінальній відповідальності, оскільки за слова, побажання кримінальна відповідальність не настає.

5) Правильна відповідь відсутня.

6.33. Лікар через стихійне лихо не надав своєчасну медичну допомогу хворому. Лікар:

1) Підлягатиме кримінальна відповідальність за будь-яких умов;

2) Підлягатиме кримінальній відповідальності, оскільки не виконав свого обов'язку, який він повинен був і міг виконати;

3) Не підлягатиме кримінальній відповідальності, оскільки не мав реальної можливості виконати свій обов'язок;

4) Не підлягатиме кримінальній відповідальності, оскільки такий обов'язок в КК України не передбачено;

5) Правильна відповідь відсутня.

6.34. Микола, погрожуючи вбивством, вчинив з Мариною статеві зносини (ст. 152 КК України). Визначте спосіб вчинення зґвалтування:

1) Статеві зносини;

2) Застосування фізичного насильства;

3) Застосування психічного насильства;

4) Використання безпорадного стану;

5) Всі відповіді правильні.

6.35. Михайло заподів тяжкі тілесні ушкодження, внаслідок яких наступила смерть (ч.2 ст. 121 КК України). За конструкцією об'єктивної сторони злочин відноситься до:

1) Триваючого злочину;

2) Продовжуваного злочину;

3) Складеного злочину;

4) Простого злочину;

5) Повторного злочину.

6.36. Валерій на горищі свого будинку незаконно зберігав вогнепальну зброю (ч.1 ст. 263 КК України). За конструкцією об'єктивної сторони злочин відноситься до:

- 1) Триваючого злочину;
- 2) Продовжуваного злочину;
- 3) Складеного злочину;
- 4) Простого злочину;
- 5) Повторного злочину.

6.37. Марія систематично використовувала свою малолітню дитину для заняття жебрацтвом (ст. 150-1 КК України). За конструкцією об'єктивної сторони злочин відноситься до:

- 1) Триваючого злочину;
- 2) Продовжуваного злочину;
- 3) Складеного злочину;
- 4) Простого злочину;
- 5) Повторного злочину.

7. СУБ'ЄКТ СКЛАДУ ЗЛОЧИНУ

7.1. У Миколаєві було затримано Павла, який збирав з метою передачі представникові іноземної організації відомості про морально-психологічний стан особового складу військових формувань України (такі відомості становлять державну таємницю). Досудове слідство встановило, що Павло є особою без громадянства. Чи може Павло бути притягнутий до відповідальності за державну зраду (ознайомтеся із ст. 111 КК України):

- 1) Так, якщо на момент вчинення злочину досягнув 14 років;
- 2) Так, якщо на момент вчинення злочину досягнув 16 років;
- 3) Так, якщо Павло є осудним;
- 4) Так, оскільки суб'єкт державної зради – загальний;
- 5) Ні, оскільки суб'єкт державної зради – спеціальний.

7.2. 13-річна Оксана вступила у статевий зв'язок із своїм ровесником Олексієм. Судово-медичною експертизою було встановлено, що Оксана не досягла статевої зрілості. Чи можна притягнути Олексія до кримінальної відповідальності за статеві зносини з особою, яка не досягла статевої зрілості (ознайомтеся із ст. 155 КК України):

- 1) Так, якщо Олексій є осудним;
- 2) Так, оскільки суб'єкт цього складу злочину – загальний;
- 3) Ні, оскільки суб'єкт цього складу – спеціальний.
- 4) Ні, оскільки Олексій не є суб'єктом цього складу злочину;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

7.3. Прибиральниця на підприємстві з виготовлення парфумів Горпина під час одного із прибирань у кабінеті директора побачила папку з документами. Проявивши цікавість, Горпина прочитала їх зміст, та побачила, що в кінці вказано, що інформація становить комерційну таємницю та не може бути розголошена без згоди її власника. Прийшовши додому, Горпина похвалилася своїми «подвигами» чоловіку та розповіла йому про здобуту нею інформацію. Чи можна притягнути Горпину до кримінальної відповідальності за розголошення комерційної таємниці (ст. 232 КК України):

- 1) Так;
- 2) Так, якщо на момент вчинення злочину Горпина досягнула 18 років;
- 3) Так, якщо Горпина є осудною;
- 4) Так, оскільки суб'єкт цього складу злочину – загальний;
- 5) Ні, оскільки суб'єкт цього складу злочину – спеціальний.

7.4. 15-річний Максим знайшов у парку каскет. Цього ж вечора Максим продав знахідку своїм старшим друзям з двору. Чи може Максим бути притягнутий до відповідальності за незаконний збут холодної зброї (ознайомтеся із ч. 2 ст. 263 КК України):

- 1) Так, оскільки на момент вчинення злочину уже досягнув 14 років;
- 2) Так, якщо Максим є осудним;
- 3) Ні, оскільки суб'єкт цього складу злочину – спеціальний;
- 4) Ні;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

7.5. Климентій отримав повістку про призов на строкову військову службу, однак не з'явився. Свою поведінку Климентій пояснив тим, що ще не досяг 18 років, а в документах допущена помилка щодо дати його народження, що дійсно мало місце. Чи можна притягнути Климентія до кримінальної відповідальності за ухилення військовослужбовця від військової служби (ст. 409 КК України):

- 1) Так;
- 2) Так, якщо Климентій є осудним;
- 3) Так, оскільки суб'єкт цього складу злочину – загальний;
- 4) Ні, оскільки суб'єкт цього складу злочину – спеціальний;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

7.6. Троє школярів Павло (14 років), Іван (15 років) та Петро (16 років), перебуваючи в стані алкогольного сп'яніння, прийшли на територію місцевої школи. В присутності двох неповнолітніх, які в цей час знаходились біля школи, Іван виліз на флагшток, на якому кріпився Державний прапор України, зірвав його. Після цього, Іван розстелив прапор на клумбі біля будівлі школи, та разом з почали топтати його ногами, намагаючись продемонструвати свою сміливість. Чи можна притягнути Павла, Івана та Петра до відповідальності за наругу над Державним Прапором України (ознайомтеся із ст. 338 КК України):

- 1) Так, усіх;
- 2) Лише Івана та Петра;
- 3) Лише Павла та Івана;
- 4) Лише Павла та Петра;
- 5) Лише Петра.

7.7. Максим, усвідомлюючи свої дії і керуючи ними, у день свого 14-річчя вчинив крадіжку чужого майна (ч.1 ст. 185 КК України). Вкажіть, яка ознака суб'єкта складу злочину відсутня:

- 1) Осудність;
- 2) Вік;

- 3) Фізична особа;
- 4) Спеціальні ознаки;
- 5) Наявні усі ознаки, що необхідні для суб'єкта злочину.

7.8. Петро у день свого 16-річчя незаконно заволодів мотоциклом. Чи підлягає Петро кримінальній відповідальності за ч.1 ст.289 КК України:

- 1) Підлягає, оскільки досяг 16 років;
- 2) Підлягає, якщо усвідомлював суспільно небезпечний характер своїх дій і міг керувати ними;
- 3) Підлягає, оскільки при вчиненні злочину в день народження вважається таким, що досяг віку, з якого настає кримінальна відповідальність;
- 4) Не підлягає, оскільки при вчиненні злочину в день народження не вважається таким, що досяг віку, з якого настає кримінальна відповідальність;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

7.9. Неповнолітній Іван 20 квітня 2012 року вчинив розбійний напад (ч.1 ст. 187 КК України). Під час слідства з'ясувалось, що у нього немає документів, що засвідчують його особу. За висновком судово-медичної експертизи Іван народився 1999 році. Іван:

- 1) Підлягає кримінальній відповідальності, якщо усвідомлював свої дії;
- 2) Підлягає кримінальній відповідальності, якщо усвідомлював суспільно небезпечний характер своїх дій і міг керувати ними;
- 3) Підлягає кримінальній відповідальності, оскільки з 14 віку настає кримінальна відповідальність за розбій;
- 4) Підлягає звільненню від кримінальної відповідальності;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

7.10. Петро 16 липня 2010 р. вчинив умисне вбивство (ч.1 ст. 115 КК України). Під час слідства з'ясувалось, що у нього немає документів, що засвідчують його особу. За якими правилами встановлюється вік особи:

- 1) Призначається судово-медична експертиза;
- 2) За наявності кількох дат народження у документах за основу приймається дата про більш пізній день народження;
- 3) Якщо відомо лише рік, то датою народження слід вважати останній день відповідного року;
- 4) Якщо відомий рік і місяць народження, то датою народження слід вважати останній день відповідного місяця;

5) Всі відповіді правильні.

7.11. 14-річний Олексій вчинив умисне вбивство (ч.1 ст. 115 КК України). Які ознаки характеризують Олексія як загального суб'єкта злочину:

- 1) Вчинення суспільно небезпечного діяння (умисного вбивства);
- 2) Вік, з якого може наставати кримінальна відповідальність; осудність; фізична особа;
- 3) Суспільна небезпечність та вік;
- 4) Вина, вчинення суспільно небезпечного діяння; осудність; вік;
- 5) Дієдатність, вчинення суспільно небезпечного діяння, вік.

7.12. Оксана відразу після пологів вбила свою новонароджену дитину (ст. 117 КК України). До якого виду суб'єкта злочину відноситься Оксана:

- 1) Загальний;
- 2) Спеціальний;
- 3) Особливий;
- 4) Складний;
- 5) Суспільно небезпечний.

7.13. 18-річний Олексій підпалив будинок свого сусіда (ст.194 КК України). Під час слідства встановлено, що у нього є психічне захворювання, а саме нездоланий потяг до підпалювання майна (піроманія). Олексій усвідомлював свої дії, однак не міг керувати ними. Олексій є:

- 1) Осудною особою;
- 2) Обмежено осудною особою;
- 3) Неосудною особою;
- 4) Частково осудною особою;
- 5) Відносно осудною особою.

7.14. Петро, у якого вроджена дебільність, вчинив крадіжку (ч.1 ст. 185 КК України). За яких умов Петро не буде підлягати кримінальній відповідальності:

- 1) За наявності ознаки лише медичного критерію неосудності;
- 2) За наявності однієї із ознак психологічного критерію неосудності;
- 3) За наявності юридичного критерію неосудності;

4) За наявності сукупності ознак медичного і психологічного критеріїв неосудності;

5) За наявності сукупності ознак медичного і юридичного критеріїв неосудності.

7.15. 14-річний Михайло вчинив умисне вбивство (ч.1 ст. 115 КК України). Під час слідства встановлено, що під час вчинення злочину Михайло через наявний у нього психічний розлад, не був здатний повною мірою усвідомлювати свої дії та керувати ними. Михайло:

1) Підлягає кримінальній відповідальності, а його хвороба враховується судом при призначенні покарання;

2) Підлягає кримінальній відповідальності, оскільки досяг віку з якого настає кримінальна відповідальність;

3) Не підлягає кримінальній відповідальності через психічний розлад;

4) Не підлягає кримінальній відповідальності, оскільки не досяг віку з якого настає кримінальна відповідальність за умисне вбивство;

5) Не підлягає кримінальній відповідальності через наявність інтелектуального і вольового моментів психологічного критерію обмеженої осудності.

7.16. Павло під час вчинення шахрайства усвідомлював свої дії і керував ними. До постановлення вироку захворів на шизофренію, в результаті чого не усвідомлює свої дії. Павло:

1) Підлягає кримінальній відповідальності, оскільки вчинив злочин у стані осудності;

2) Звільняється від кримінальної відповідальності, оскільки втратив свою суспільну небезпечність.

3) Підлягає покаранню, оскільки вчинив злочин у стані осудності.

4) Не підлягає покаранню, застосовуються примусові заходи медичного характеру; а після одужання може підлягати покаранню.

5) Звільняється від покарання та його відбування, оскільки став неосудним.

7.17. Орест під час вчинення хуліганства перебував у стані наркотичного сп'яніння. За яких умов Орест підлягатиме кримінальній відповідальності:

1) Якщо злочин, вчинений у стані лише алкогольного фізіологічного сп'яніння;

2) Якщо злочин вчинений у стані патологічного сп'яніння;

3) Якщо у стан сп'яніння привели примусову (насилено чи обманом);

4) Якщо злочин вчинений у стані фізіологічного сп'яніння, до якого він сам себе привів;

5) Якщо злочин вчинений у стані патологічного сп'яніння, до якого він сам себе привів.

7.18. В організм Миколи насильно було введено наркотичні засоби, що призвело його у стан фізіологічного наркотичного сп'яніння. Маючи можливість керувати своїми діями, Микола вчинив грабіж (ч.1 ст. 186 КК України). Микола:

1) Підлягає кримінальній відповідальності, оскільки вчинив злочин у стані фізіологічного сп'яніння;

2) Підлягає кримінальній відповідальності, оскільки міг керувати своїми діями;

3) Не підлягає кримінальній відповідальності, оскільки його примусову привели у стан сп'яніння;

4) Не підлягає кримінальній відповідальності, оскільки не усвідомлював свої дії;

5) Правильна відповідь відсутня.

7.19. Максим, перебуваючи у хворобливому стані внаслідок тяжкого психічного потрясіння, вчинив незакінчений замах на згвалтування. Судово-психіатричною експертизою встановлено, що він не міг усвідомлювати свої суспільно небезпечні дії і керувати ними. Яка ознака медичного критерію вказує на неосудність Максима:

1) Тимчасовий розлад психічної діяльності;

2) Хронічне психічне захворювання;

3) Не міг усвідомлювати суспільно небезпечні дії;

4) Не міг керувати суспільно небезпечними діями;

5) Усі відповіді правильні.

7.20. Олег, хворіючи на епілепсію, незаконно заволодів мотоциклом. Судово-психіатричною експертизою встановлено, що він не міг усвідомлювати свої суспільно небезпечні дії, але міг керувати ними. Яка ознака психологічного критерію вказує на неосудності Олега:

1) Епілепсія;

2) Інтелектуальна;

3) Вольова;

4) Медична;

5) Моральна.

7.21. 14- річний Павло втягнув у злочину діяльність 13-річного Івана. Чи підлягає Павло кримінальній відповідальності за ст. 304 КК України:

- 1) Ні, оскільки не досяг 15 р.;
- 2) Ні, оскільки не досяг 16 р.;
- 3) Ні, оскільки не досяг 17 р.;
- 4) Ні, оскільки не досяг 18 р.;
- 5) Так, оскільки досяг 14 р.

7.22. Олександр, перебуваючи на посаді головного лікаря і виконуючи організаційно-розпорядчі обов'язки, вчинив підроблення офіційних документів. Діяння слід кваліфікувати за:

- 1) Ч.1 ст. 366 КК України, оскільки він є спеціальним суб'єктом;
- 2) Ч. 1 ст. 366 КК України, оскільки він є загальним суб'єктом;
- 3) Ч. 1 ст.358 КК України, оскільки він є спеціальним суб'єктом;
- 4) Ч.1 ст. 358 КК України, оскільки він загальним суб'єктом;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

8. СУБ'ЄКТИВНА СТОРОНА СКЛАДУ ЗЛОЧИНУ

8.1. Іван, будучи незадоволеним невиконанням одним із членів політичної партії Семеном своїх обов'язків, ввечері напав на нього з ножом та заподіяв декілька ударів в область грудної клітки. Однак внаслідок своєчасно наданої допомоги життя Семена вдалося врятувати, хоча було заподіяно тяжкі тілесні ушкодження. Які обов'язкові ознаки характеризують суб'єктивну сторону вчиненого посягання (ознайомтеся із ст. 115 КК України):

- 1) Прямий умисел;
- 2) Непрямий умисел;
- 3) Прямий умисел і мотив;
- 4) Непрямий умисел і мотив;
- 5) Змішана форма вини.

8.2. Климентій дізнався, що дружина зраджує його з суддею Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ Захаром. Увечері Климентій підстеріг Захара у під'їзді будинку, коли той повертався з роботи, та пострілом з рушниці убив його. Дайте правову оцінку діям Климентія з урахуванням ознак суб'єктивної сторони вчиненого посягання (ознайомтеся із ст. 112, 115 та 379 КК України):

- 1) Вбивство;
- 2) Вбивство особи у зв'язку з виконанням цією особою громадського або службового обов'язку;
- 3) Посягання на життя громадського діяча;
- 4) Посягання на життя державного діяча;
- 5) Посягання на життя судді.

8.3. Іван (17 років) разом з двома своїми ровесниками - Петром та Павлом - забралися в старе закинуте кафе. При цьому в Івана була пластикова пляшка з пальним, яку він знайшов у батька в гаражі. Іван з Петром вирішили вилити частину бензину на підлогу і підпалити його. Павло сказав, що це небезпечно, бо бензин може потрапити на одяг чи тіло. На що хлопці назвали Павла «боягузом». При спробі вилити на підлогу рідину, вона потрапила на одяг Павлові, який стояв поряд. Одяг одразу загорівся. Спроби самостійно загасити полум'я виявилися марними, і тоді діти покликали на допомогу дорослих. У результаті, потерпілого на швидкій доставили до лікарні. Проте через добу школяр помер в реанімації. Визначте форму вини і її вид:

- 1) Прямий умисел;
- 2) Непрямий умисел;
- 3) Злочинна недбалість;
- 4) Злочинна самовпевненість;

5) Мав місце казус.

8.4. Ірина, маючи 1-місячну дитину, хотіла піти на дискотеку. Але бабуся не відпускала її, поки дитина не засне. Щоб дівчинка скоріше заснула, молода жінка дала дитині кілька три ложки самогонки. У результаті, як встановила судово-медична експертиза, дівчинка померла внаслідок отруєння етиловим спиртом. Визначте форму і вид вина:

- 1) Прямий умисел;
- 2) Непрямий умисел;
- 3) Злочинна недбалість;
- 4) Злочинна самовпевненість;
- 5) Мав місце казус.

8.5. Артем систематично знущався з свого сусіда Бориса. Одного дня Борис вийшов із своїм другом Степаном на вулицю погуляти, Артем знову почав цькувати сусіда, ображати, називати непристойними словами. Внаслідок сильного душевного хвилювання, що раптово виникло у Бориса, він накинувся на Артема із каменем, який підняв з землі, і почав бити по голові. Степан одразу ж підхопив ще один камінь і став допомагати другові. Внаслідок таких дій Артем помер. Якими ознаками характеризується суб'єктивна сторона вчиненого Борисом та Степаном (ознайомтеся із ст. ст. 115, 116 України):

- 1) Борис і Степан: прямий умисел;
- 2) Борис і Степан: непрямий умисел;
- 3) Борис: непрямий умисел та стан сильного душевного хвилювання;
Степан: прямий умисел;
- 4) Борис: прямий умисел та стан сильного душевного хвилювання;
Степан: прямий умисел;
- 5) Борис: казус; Степан: прямий умисел.

8.6. Кирило замислив помститися Тетяні, яка зрадила йому. Для цього він заготовив ємкість з кислотою, яку хотів вилити в обличчя дівчини (непоправне знівечення обличчя є ознакою тяжкого тілесного ушкодження). Однак, під час реалізації наміру Кирило спіткнувся і вилив кислоту на частину ноги дівчини, внаслідок чого заподіяв середньої тяжкості тілесні ушкодження. Якою формою і видом вина характеризується вчинене:

- 1) Прямий умисел;
- 2) Непрямий умисел;
- 3) Злочинна самовпевненість;
- 4) Злочинна недбалість;
- 5) Має місце казус.

8.7. Дві жінки народили малят із різницею у 15 хвилин. Медсестра Ірина, будучи втомленою важкою зміною, переплутала малят.

Дайте оцінку діям Ірини (вказіть найбільш повну відповідь, ознайомтеся із ст. 148 КК України):

- 1) Має місце підміна дитини;
- 2) Немає місця підміна дитини, оскільки відсутня мета вчинення злочину;
- 3) Немає місця підміна дитини, оскільки відсутній мотив вчинення злочину;
- 4) Немає місця підміни дитини, оскільки відсутні усі ознаки суб'єктивної сторони складу злочину;
- 5) Усі відповіді неправильні.

8.8. Тамара, будучи розлючена неуспішністю сина у школі, закрила його у погребі, де той просидів добу. Якими обов'язковими ознаками суб'єктивної сторони характеризується вчинене Тамарою (ознайомтеся із ст. 146 КК України):

- 1) Прямий умисел;
- 2) Непрямий умисел;
- 3) Прямий умисел і мотив;
- 4) Прямий умисел і мета;
- 5) У діях Олени немає вини.

8.9. Озброєні злочинці – Марко і Захар, перевдягнені клоунами, увірвалися в ювелірний магазин. Наставивши пістолети на трьох співробітників, зажадали відкрити вітрину з коштовностями. Після цього вони спустошили стенди з ювелірними виробами, поклали вкрадене до мішків і втекли. Але замість діамантів, золота і платини вони забрали з собою біжутерію загальною вартістю 2500 гривень. Вчинене слід кваліфікувати:

- 1) З урахуванням вартості фактично викраденого;
- 2) З урахуванням вартості того, що планувалось викрасти;
- 3) З урахуванням сумарної вартості фактично викраденого і того, що планувалось викрасти;
- 4) Мав місце казус;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

8.10. Омелян вкрав у свого друга Олега три патрони до мисливської нарізної зброї. Патрони виявилися непридатними для стрільби. Дайте правову оцінку діям Омеляна (ознайомтеся із ст. 263 КК України):

- 1) Викрадення бойових припасів;
- 2) Замах на викрадення бойових припасів;
- 3) У діях Омеляна немає складу злочину, передбаченого ст. 263 КК України;
- 4) Має місце казус;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

8.11. Будучи напідпитку, Іван пізно увечері повертався на своєму автомобілі додому. Раптом Іван побачив свого давнього ворога Миколу, який переходив дорогу. Скориставшись тим, що нікого більше на вулиці не було, Іван натиснув на газ та на великій швидкості збив Миколу. Внаслідок наїзду Микола загинув. Визначте форму вини і її вид:

- 1) Прямий умисел;
- 2) Непрямий умисел;
- 3) Злочинна самовпевненість;
- 4) Злочинна недбалість;
- 5) Має місце казус.

8.12. На полюванні під час частування Назар вирішив «пожартувати» зі своїм другом Микитою. Він направив у його сторону мисливську зброю, положивши палець на спусковий механізм. Мисливський собака Назара, побачивши у руках господаря зброю, з радості стрибнув на нього. Від поштовху було здійснено постріл і убито Микиту. Визначте форму вини і її вид:

- 1) Прямий умисел;
- 2) Непрямий умисел;
- 3) Злочинна самовпевненість;
- 4) Злочинна недбалість;
- 5) Має місце казус.

8.13. Під час вивантажування труб кранщик Богдан, не переконавшись, що усі робочі знаходяться в зоні безпеки, здійснив підйом труби. В ній саме знаходився Степан, який хотів вийти з труби, але був придавлений торцем труби. В результаті цього Степан помер. Визначте форму вини і її вид:

- 1) Прямий умисел;
- 2) Непрямий умисел;
- 3) Злочинна самовпевненість;
- 4) Злочинна недбалість;
- 5) Має місце казус.

8.14. Костянтин, йдучи вулицею, закурив та кинув сірник в сторону. Сірник потрапив в бочку з-під бензину, яка стояла біля гаража. Це спричинило вибух бензинового пару. Дно бочки вилетіло і спричинило смерть Богдану, яки випадково проходив поруч. Має місце:

- 1) Прямий умисел;
- 2) Непрямий умисел;
- 3) Злочинна самовпевненість;
- 4) Злочинна недбалість;
- 5) Казус.

8.15. Руслан викрав з квартири свого знайомого пістолет. Однак, це виявився муляж. Дайте кримінально-правову оцінку вчиненому (ознайомтеся із ст. ст. 185, 262 КК України):

- 1) Крадіжка;
- 2) Замах на крадіжку;
- 3) Викрадення вогнепальної зброї;
- 4) Замах на викрадення вогнепальної зброї;
- 5) Крадіжка та замах на викрадення вогнепальної зброї.

8.16. Громадянин України Віктор передав відомості, які вважав державною таємницею. Втім, виявилось, що такі відомості не становлять державної таємниці. Дайте кримінально-правову оцінку вчиненому (ознайомтеся із ст. 111 КК України):

- 1) Державна зрада;
- 2) Готування до державної зради;
- 3) Замах на державну зраду;
- 4) Має місце казус;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

8.17. Роксолана повідомила Володимиру, що вагітна. Володимир, будучи одруженим, вирішив позбутися проблем і убив Роксолану. Втім, виявилось, що Роксолана не була вагітною. Дайте кримінально-правову оцінку вчиненому (ознайомтеся із ст. 115 КК України):

- 1) Вбивство;
- 2) Замах на вбивство;
- 3) Вбивство жінки, яка завідомо для винного перебувала у стані вагітності;
- 4) Замах на вбивство жінки, яка завідомо для винного перебувала у стані вагітності;
- 5) Має місце казус.

8.18. Петро зґвалтував Ірину. Ірина виявилася неповнолітньою. Однак, Петро пояснював, що навіть не здогадувався про неповноліття Ірини, оскільки та виглядала зрілою. Дайте кримінально-правову оцінку вчиненому (ознайомтеся із ст. 152 КК України):

- 1) Зґвалтування;
- 2) Замах на зґвалтування;
- 3) Зґвалтування неповнолітньої;
- 4) Замах на зґвалтування неповнолітньої;
- 5) Має місце казус.

8.19. Орест, будучи напідпитку, галасував у більярдному клубі, почав штовхати Олега, бити його по лиці, штовхати. Від поштовху Олег похитнувся, впав, вдарившись головою об стіл, від чого і помер. Якою

формою вини характеризується вчинене (ознайомтеся із ст. 296 та 119 КК України):

- 1) Прямим умислом як щодо хуліганства, так і щодо заподіяння смерті;
- 2) Непрямим умислом як щодо хуліганства, так і щодо заподіяння смерті;
- 3) Прямим умислом щодо хуліганства, непрямым – щодо заподіяння смерті;
- 4) Умислом щодо хуліганства, необережністю – щодо заподіяння смерті;
- 5) Має місце казус.

8.20. Павло із заздрості своєму сусідові Петрові, який працював суддею районного суду, підпалив його автомобіль. Проте автомобіль виявився не Петра, а його друга Ореста. Дайте оцінку діям Павла (ознайомтеся із ст. ст. 194, 378 КК України):

- 1) Умисне знищення майна судді;
- 2) Замах на умисне знищення майна судді;
- 3) Умисне знищення майна;
- 4) Замах на умисне знищення майна;
- 5) У діях Павла немає складу злочину.

8.21. Павло, порушуючи правила дорожнього руху, наїхав на пішохода, внаслідок чого наступила смерть особи (ст. 286 КК України). Визначте форму вини за якої вчинено злочин:

- 1) Необережність;
- 2) Умисел;
- 3) Не прямий умисел;
- 4) Казус;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

8.22. Олег з метою заподіяння смерті Ірини, вчинив на неї наїзд транспортним засобом (ст. 115 КК України). Визначте форму вини за якої вчинено злочин:

- 1) Необережність;
- 2) Умисел;
- 3) Подвійна форма вини;
- 4) Казус;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

8.23. Максим, бажаючи збагатитись за рахунок чужого майна, проник у житло і вчинив крадіжку у значних розмірах (ст. 185 КК

України). Які ознаки характеризують вчинення даного злочину з прямим умислом:

1) Усвідомлення суспільної небезпеки свого діяння, передбачення суспільно небезпечних наслідків і бажання їх настання;

2) Усвідомлення суспільної небезпеки свого діяння, передбачення суспільно небезпечних наслідків, не бажання їх настання, але свідоме допускання їх;

3) Усвідомлення суспільної небезпеки свого діяння і бажання настання наслідків;

4) Усвідомлення суспільно небезпечних наслідків і бажання їх настання;

5) Усвідомлення суспільно небезпечних наслідків, не бажання їх настання, але свідоме допускання їх.

8.24. Ігор з метою вбивства стріляв з вогнепальної зброї у Марка. Смерть не наступила, а наступили тяжкі тілесні ушкодження. Кримінальна відповідальність:

1) Настає за «бажану» шкоду;

2) Настає за фактично заподіяну шкоду;

3) Не настає, оскільки бажана шкода не наступила;

4) Настає і за бажану, і за фактично заподіяну шкоду;

5) Правильна відповідь відсутня.

8.25. Вчитель математики за порушення дисципліни на уроці вирішив провчити учня. Взяв указку і вдарив його по голові (ст. 126 КК України). Визначте форму вини за якої вчинено злочин:

1) Необережність;

2) Умисел;

3) Подвійна форма вини;

4) Казус;

5) Правильна відповідь відсутня.

8.26. Петро, перебуваючи у трамваї, таємно викрав із сумки гаманець вартістю 500 грн. Гаманець виявився пустим. Петро:

1) Підлягає кримінальній відповідальності за крадіжку виходячи із вартості фактично викраденого майна;

2) Підлягає кримінальній відповідальності за замах на крадіжку, оскільки грошей у гаманці не було;

3) Не підлягає кримінальній відповідальності, оскільки грошей у гаманці не було;

4) Підлягає кримінальній відповідальності за крадіжку гаманця і за замах на крадіжку грошей;

5) Правильна відповідь відсутня.

8.27. Дмитро бачив як його подруга поклала у сейф 10 тис. грн. З метою збагатитись він викрав гроші із сейфу (ст. 185 КК України).

Визначте вид умислу:

1) Конкретизований умисел;

2) Евентуальний умисел;

3) Неконкретизований умисел;

4) Альтернативний умисел;

5) Афектований умисел.

8.28. Водій із 10-річним стажем заснув за кермом. Внаслідок чого наїхав на пішохода, заподіявши йому тяжкі тілесні ушкодження (ст. 286 КК України). Визначте вид необережності:

1) Злочинна недбалість;

2) Злочинна самовпевненість;

3) Казус;

4) Змішана вина;

5) Правильна відповідь відсутня.

8.29. Олег з помсти заподіяв тяжкі тілесні ушкодження, однак через 2 дня потерпіла померла (ст. 121 КК України). Визначте форму вини:

1) Умисел щодо заподіяння тяжких тілесних ушкоджень і смерті;

2) Умисел щодо заподіяння тяжких тілесних ушкоджень, необережність щодо смерті;

3) Необережність щодо заподіяння тяжких тілесних ушкоджень і смерті;

4) Необережність щодо заподіяння тяжких тілесних ушкоджень, умисел щодо смерті;

5) Правильна відповідь відсутня.

8.30. Святослав згвалтував неповнолітню Оксану (ст. 152 КК України). Під час слідства встановлено, що Святослав не знав і не міг

знати про неповноліття потерпілої. Визначте правильне твердження щодо встановлення форми вини:

1) В умисному злочині ставлення щодо окремих ознак складу злочину може полягати в необережності;

2) Суб'єктивне ставлення характеризується ознаками, які виявляють ставлення особи лише до свого діяння та його наслідків, а не до інших ознак складу злочину;

3) Умисним чи необережним є не ставлення до окремих ознак складу злочину, а до злочину в цілому;

4) Має місце так звана «необережність в умислі»;

5) Всі відповіді правильні.

8.31. Кирил, відчуваючи до Микити раптово виниклу неприязнь, правою рукою наніс удар йому в ліву частину голови. Микита втратив рівновагу та впав спиною на асфальтове покриття, вдарившись при цьому головою і отримав перелом склепіння та основи черепа. Микита помер у лікарні не приходячи до свідомості. Визначте правильне твердження щодо встановлення форми вини Кирила:

1) Передбачав можливість настання суспільно небезпечних наслідків свого діяння і легковажно розраховував на відвернення їх;

2) Не передбачав настання тяжких наслідків для життя та здоров'я, хоча повинен був і міг передбачати можливість падіння останнього і настання від цього суспільно небезпечних наслідків.

3) Усвідомлював суспільно небезпечний характер свого діяння, передбачав суспільно небезпечні наслідки для життя і здоров'я і бажав їх настання;

4) Усвідомлював суспільно небезпечний характер свого діяння, передбачав суспільно небезпечні наслідки для життя і здоров'я і хоча не бажав, але свідомо припускав їх настання.

5) Не передбачав настання суспільно небезпечних наслідків свого діяння та не міг їх передбачити.

8.32. Тарас під час риболовлі, закидаючи спінінг у водоймище річки, попав гачком спінінга у праве око малолітнього Дмитра. Потерпілий отримав тілесне ушкодження середнього ступеня тяжкості. Під час слідства встановлено, що Тарас звернувся до Дмитра з проханням відійти на безпечну відстань. Однак Тарас закинув спінінг не переконавшись, що потерпілий відійшов. Визначте правильне твердження щодо встановлення вини Тараса:

1) Передбачав можливість настання суспільно небезпечних наслідків свого діяння і легковажно розраховував на їх відвернення;

2) Не передбачав настання суспільно небезпечних наслідків, хоча повинен був і міг їх передбачити;

3) Усвідомлював суспільно небезпечний характер свого діяння, передбачав суспільно небезпечні наслідки і бажав їх настання;

4) Усвідомлював суспільно небезпечний характер свого діяння, передбачав суспільно небезпечні наслідки і хоча не бажав, але свідомо припускав їх настання.

5) Не передбачав настання суспільно небезпечних наслідків свого діяння та не міг їх передбачити.

8.33. Марко придбав з метою збуту у невідомої особи 10 г порошку білого кольору, вважаючи що це кокаїн. За висновком експертизи це був крохмаль. У діях Марка має місце:

1) Юридична помилка;

2) Помилка у предметі злочину;

3) Помилка у суспільно небезпечному діянні;

4) Помилка у суспільно небезпечних наслідках;

5) Помилка у знарядді вчинення злочину.

8.34. Марко придбав з метою збуту у невідомої особи 10 г порошку білого кольору, вважаючи що це кокаїн. За висновком експертизи це був крохмаль (ст. 307 КК України). Марко:

1) Підлягає кримінальній відповідальності за замах на придбання з метою збуту наркотичних засобів;

2) Підлягає кримінальній відповідальності за придбання з метою збуту крохмалю;

3) Підлягає кримінальній відповідальності за придбання наркотичних засобів;

4) Не підлягає кримінальній відповідальності, оскільки діяння не є злочинним;

5) Не підлягає кримінальній відповідальності, оскільки має місце казус.

8.35. Михайло спалив мотоцикл свого сусіда Івана. Під час слідства встановлено, що мотоцикл належав близькому родичу Івана. Яке значення має помилка у даній ситуації:

- 1) Така помилка не впливає на кримінальну відповідальність Михайла і діяння кваліфікується як відповідний закінчений злочин;
- 2) Така помилка виключає кримінальну відповідальність Михайла;
- 3) Вчинене оцінюється як замах на той злочин, який винний прагнув вчинити;
- 4) Вчинене оцінюється як замах на той злочин, який винний прагнув вчинити і як закінчений фактично вчинений злочин;
- 5) Така помилка є обставиною, яка пом'якшує кримінальну відповідальність.

8.36. Орест з помсти вистрілив у працівника правоохоронного органу. Під час слідства встановлено, що потерпілий є цивільною особою, яка натягнула формений одяг, щоб зігрітись. Яке значення має помилка у даній ситуації:

- 1) Така помилка не впливає на кримінальну відповідальність і діяння кваліфікується як відповідний закінчений злочин;
- 2) Така помилка виключає кримінальну відповідальність;
- 3) Вчинене оцінюється як замах на той злочин, який винний прагнув вчинити;
- 4) Вчинене оцінюється як замах на той злочин, який винний прагнув вчинити і як закінчений фактично вчинений злочин;
- 5) Така помилка є обставиною, яка пом'якшує кримінальну відповідальність.

8.37. Мирон, перебуваючи у стані сильного душевного хвилювання викликаною аморальною поведінкою потерпілого, заподів йому смерть (ст. 116 КК України). Яке значення має емоційний стан у даній ситуації:

- 1) Впливає на кваліфікацію вчиненого;
- 2) Впливає на призначення покарання;
- 3) Впливає на кваліфікацію вчиненого і на призначення покарання;
- 4) На кримінальну відповідальність не впливає;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

8.38. Олексі вчинив умисне вбивство з корисливих мотивів (п.6 ч.2 ст. 115 КК України). Яке кримінально-правове значення має мотив:

- 1) Впливає на кваліфікацію вчиненого;
- 2) Впливає на призначення покарання;
- 3) Впливає на кваліфікацію вчиненого і на призначення покарання;

- 4) На кримінальну відповідальність не впливає;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

9. СТАДІЇ ВЧИНЕННЯ ЗЛОЧИНУ

9.1. Макар вирішив убити Остапа, оскільки він заважав йому «просуватися» по службі. Макар напав на Остапа та заподіяв йому три удари ножом в живіт, заподіявши тяжкі тілесні ушкодження. Однак, життя Остапа вдалося врятувати. Дайте оцінку діям Макара (ознайомтеся із ст. 115 та 121 КК України):

- 1) Готування до вбивства та умисні тяжкі тілесні ушкодження;
- 2) Незакінчений замах на вбивство;
- 3) Закінчений замах на вбивство;
- 4) Незакінчений замах на вбивство та умисні тяжкі тілесні ушкодження;
- 5) Закінчений замах на вбивство та умисні тяжкі тілесні ушкодження.

9.2. Петро, будучи незадоволеним рішенням судді Вищого адміністративного суду Устима, яке той виніс у справі його дружини, вирішив помститися судді. Петро з вогнепальної зброї здійснив постріл в Устима, але промахнувся. Дайте оцінку діям Петра (ознайомтеся із ст. 111 КК України та Постановою Пленуму Верховного Суду України «Про судову практику в справах про злочини проти життя та здоров'я особи» від 7 лютого 2003 № 2):

- 1) Готування до вбивства;
- 2) Незакінчений замах на посягання на життя державного діяча;
- 3) Закінчений замах на посягання на життя державного діяча;
- 4) Закінчене посягання на життя державного діяча;
- 5) У діях Петра немає складу злочину.

9.3. Петро, скориставшись тим, що на вечірці знайома Катерина сп'яніла та втратила свідомість, відніс її у сусідню кімнату. Там, скориставшись станом Катерини, він вступив з нею у статевий зв'язок, однак в цей момент зайшла її подруга. Здійнявши галас, дівчина перешкодила Петрові завершити статевий акт. Дайте оцінку діям Петра (ознайомтеся із Постановою Пленуму Верховного Суду України «Про судову практику у справах про злочини проти статевої свободи та статевої недоторканості особи» від 30 травня 2008 року № 5):

- 1) Зґвалтування;
- 2) Готування до зґвалтування;
- 3) Незакінчений замах на зґвалтування;
- 4) Закінчений замах на зґвалтування;
- 5) У діях Петра немає складу злочину.

9.4. Гнат таємно проник у чуже помешкання з метою збагатитися. Незаконне проникнення Гната через вічко дверей побачила сусідка, яка

повідомила у правоохоронні органи. Міліція прибула за декілька хвилин та затримала Гната на порозі квартири, коли той намагався винести викрадене. Дайте оцінку діям Гната (ознайомтеся із Постановою Пленуму Верховного Суду України «Про судову практику у справах про злочини проти власності» від 6 листопада 2009 року № 10):

- 1) Закінчена крадіжка, поєднана з проникненням у житло;
- 2) Незакінчений замах на крадіжку, поєднану з проникненням у житло;
- 3) Закінчений замах на крадіжку, поєднану з проникненням у житло;
- 4) Має місце добровільна відмова від вчинення злочину;
- 5) У діях Гната немає складу злочину.

9.5. Маркіян, приставивши ніж до горла жінки, яка йшла темним парком, сказав зняти їй коштовності. Однак, це побачив Арсен, який гуляв із собакою, та кинувся на допомогу. Побачивши Арсена, Маркіян кинувся тікати. Дайте правову оцінку діям Маркіяна (ознайомтеся із Постановою Пленуму Верховного Суду України «Про судову практику у справах про злочини проти власності» від 6 листопада 2009 року № 10):

- 1) Закінчений розбій;
- 2) Незакінчений замах на розбій;
- 3) Закінчений замах на розбій;
- 4) Готування до розбою;
- 5) Має місце добровільна відмова від вчинення злочину.

9.6. Антон проніс на борт літака у своєму багажі 1 кг порошу. Однак, про це стало відомо правоохоронним органом, які встигли до закриття дверей повітряного судна затримати Антона та зняти його з багажем з польоту. Дайте правову оцінку діям Антона (ознайомтеся із ст. 269 КК України):

- 1) Готування до перевезення на повітряному судні вибухових речовин
- 2) Незакінчений замах на незаконне перевезення на повітряному судні вибухових речовин;
- 3) Закінчений замах на незаконне перевезення на повітряному судні вибухових речовин;
- 4) Закінчений склад незаконного перевезення на повітряному судні вибухових речовин;
- 5) Має місце добровільна відмова від вчинення злочину.

9.7. Семен (15 років) з метою крадіжки велосипеда (вартістю 2500 гривень) зробив підкоп під замкнений гараж. Хлопець проліз усередину, відчинив ворота та поїхав на велосипеді додому. Дайте правову оцінку діям Семена (ознайомтеся із ст. 185 КК України і Постановою Пленуму Верховного Суду України «Про судову практику у справах про злочини проти власності» від 6 листопада 2009 року № 10):

- 1) Готування до крадіжки, поєднаної з проникненням у приміщення;
- 2) Незакінчений замах на крадіжку, поєднану з проникненням у приміщення;
- 3) Закінчений замах на крадіжку, поєднану з проникненням у приміщення;
- 4) Закінчена крадіжка, поєднана з проникненням у приміщення;
- 5) У діях Семена немає складу злочину.

9.8. Володимир шляхом погроз фізичною розправою примусив 15-річну Катерину вступити з ним у статевий зв'язок. Втім, з фізіологічних причин Володимиру не вдалося закінчити статевий акт. Дайте правову оцінку вчиненому (ознайомтеся із ст. 152 КК України та Постановою Пленуму Верховного Суду України «Про судову практику у справах про злочини проти статевої свободи та статевої недоторканості особи» від 30 травня 2008 року № 5):

- 1) Готування до зґвалтування;
- 2) Незакінчений замах на зґвалтування;
- 3) Закінчений замах на зґвалтування;
- 4) Закінчений склад зґвалтування;
- 5) Має місце добровільна відмова від вчинення злочину.

9.9. На вечірці Дмитро зтягнув свою знайому Мирославу у занедбане приміщення, яке знаходилось неподалік, та запропонував вступити у статеві зносини. Коли дівчина відмовила, Дмитро вдарив її в обличчя та повалив на землю. Втім, розпочати статевий акт Дмитру так і не вдалося, оскільки він був сильно п'яний. Дайте правову оцінку вчиненому (ознайомтеся із ст. 152 КК України та Постановою Пленуму Верховного Суду України «Про судову практику у справах про злочини проти статевої свободи та статевої недоторканості особи» від 30 травня 2008 року № 5):

- 1) Готування до зґвалтування;
- 2) Незакінчений замах на зґвалтування;
- 3) Закінчений замах на зґвалтування;
- 4) Закінчений склад зґвалтування;
- 5) Має місце добровільна відмова від вчинення злочину.

9.10. 15-річний Семен, маючи на меті заволодіти, а згодом продати по деталях новеньке авто «Рено», яке стояло у сусідньому дворі, заздалегідь заготовленою відмичкою відкрив двері автомобіля. Однак, про спробі завести двигун, Семен був затриманий власником автомобіля. Дайте правову оцінку діям Семена (ознайомтеся із ст. 289 КК України та Постановою Пленуму Верховного Суду України «Про практику застосування судами України законодавства у справах про деякі злочини проти безпеки дорожнього руху та експлуатації транспорту, а також про

адміністративні правопорушення на транспорті» від 23 грудня 2005 року № 14):

- 1) Закінчена крадіжка;
- 2) Замах на крадіжку;
- 3) Закінчене незаконне заволодіння транспортним засобом;
- 4) Замах на незаконне заволодіння транспортним засобом;
- 5) У діях Семена немає жодного із вищеперелічених складів злочинів.

9.11. Петро (17 років), не маючи власного авто, таємно викотив з подвір'я свого сусіда Миколи його автомобіль. Завівши двигун, Петро катався з друзями, хизуючись перед дівчатами. Під ранок Петро непомітно повернув транспорт на місце. Дайте правову оцінку діям Петра:

- 1) Закінчена крадіжка;
- 2) Замах на крадіжку;
- 3) Закінчене незаконне заволодіння транспортним засобом;
- 4) Замах на незаконне заволодіння транспортним засобом;
- 5) Має місце добровільна відмова від вчинення злочину.

9.12. Мирон вирішив спалити дачний будинок Петра, який неодноразово його принижував. Мирон полив сходи до будинку бензином, а тоді кинув запалений сірник. Коли здійнявся вогонь, Мирон злякався і почав засипати полум'я піском, що був насипаний поруч. Полум'я вдалося погасити. Дайте правову оцінку діям Мирона (ознайомтеся із ст. 194 КК України):

- 1) Готування до умисного знищення майна;
- 2) Незакінчений замах на умисне знищення майна;
- 3) Закінчений замах на умисне знищення майна;
- 4) Умисне знищення майна;
- 5) Має місце добровільна відмова від вчинення злочину.

9.13. Аркадій давно мав намір вступити у статеві зносини з Іриною, однак дівчина відмовляла. Тоді Аркадій вирішив згвалтувати Ірину, коли та прийде на дискотеку. Однак, Ірина прийшла на дискотеку з своїм старшим братом Ігорем. Аркадій вирішив відкласти реалізацію задуманого до більш сприятливої ситуації. Має місце:

- 1) Виявлення наміру вчинити злочин;
- 2) Готування до згвалтування;
- 3) Незакінчений замах на згвалтування;
- 4) Закінчений замах на згвалтування;
- 5) Добровільна відмова від вчинення злочину.

9.14. Назар вирішив вбити Руслана, який залицявся до його дівчини Катерини. З цією метою Назар без передбаченого законом дозволу придбав пістолет. Втім, через деякий час дізнався, що Катерина

неодноразово його зраджувала. Тому вирішив, що такої дівчини йому непотрібно. У зв'язку з цим Назар відмовився від реалізації задуманого вбивства. Дайте правову оцінку (ознайомтеся із ст. 115 та ст. 263 КК України):

- 1) Готування до вбивства та придбання вогнепальної зброї без передбаченого законом дозволу;
- 2) Готування до вбивства;
- 3) Замах на вбивство та придбання вогнепальної зброї без передбаченого законом дозволу;
- 4) Голий умисел щодо вбивства та придбання вогнепальної зброї без передбаченого законом дозволу;
- 5) Добровільна відмова від вчинення вбивства та придбання вогнепальної зброї без передбаченого законом дозволу.

9.15. Едуард вирішив прилякати вбивством свого неблагополучного сусіда Олексія, який постійно залицявся до його доньки Олени. Одного вечора він дістав із сейфу мисливську рушницю і мав намір поговорити «по дорослому» із Олексієм. Втім, випадково через вікно побачив, що Олексій обіймається із іншою дівчиною. А тому вирішив, що поговорить тоді, коли Олексій знов спробує залицятись до його доньки. У такій ситуації Едуард (ознайомтеся із ст. 129 КК України):

- 1) Підлягає кримінальній відповідальності за готування до погрози вбивством;
- 2) Підлягає кримінальній відповідальності за замах на погрозу вбивством;
- 3) Не підлягає кримінальній відповідальності, оскільки має місце голий умисел;
- 4) Не підлягає кримінальній відповідальності, оскільки має місце добровільна відмова від вчинення злочину;
- 5) Вчинені дії не тягнуть кримінальної відповідальності.

9.16. Климентій підмовив свого друга Захара побити Миколу, який нахабно поведився на останній вечірці. Однак, про задумане почув Остап, який і повідомив правоохоронні органи про готування до злочину. Вчиненню злочину вдалося запобігти. У такій ситуації Климентій та Захар (ознайомтеся із ст. 126 КК України):

- 1) Підлягають кримінальній відповідальності за готування до побоїв;
- 2) Підлягають кримінальній відповідальності за замах на побої;
- 3) Не підлягають кримінальній відповідальності, оскільки має місце голий умисел;
- 4) Не підлягають кримінальній відповідальності, оскільки має місце добровільна відмова від вчинення злочину;
- 5) Вчинені дії не тягнуть кримінальної відповідальності.

9.17. 15-річний школяр Марко, бажаючи зірвати контрольну роботу з геометрії, подзвонив на робочий телефон директора та сказав, що школа замінована, і, якщо не вжити заходів, то це неминуче призведе до загибелі людей. Дайте правову оцінку вчиненому (ознайомтеся із ст. 259 КК України):

- 1) Має місце голий умисел;
- 2) Має місце завідомо неправдиве повідомлення про загрозу безпеці громадян;
- 3) Має місце готування до завідомо неправдивого повідомлення про загрозу безпеці громадян;
- 4) Має місце замах на завідомо неправдивого повідомлення про загрозу безпеці громадян;
- 5) У діях Марка немає складу злочину.

9.18. Слідчий Потап висловив обвинуваченій у справі Тетяні погрозу сфальсифікувати докази, якщо вона не вступить з ним у статевий зв'язок. Однак, Тетяна не погодилася і повідомила про це у правоохоронні органи. Дайте оцінку діям Потапа (ознайомтеся із ст. 154 КК України):

- 1) Виявлення наміру вчинити злочин;
- 2) Готування до примушування до вступу у статевий зв'язок;
- 3) Замах на примушування до вступу у статевий зв'язок;
- 4) Примушування до вступу в статевий зв'язок;
- 5) У діях Потапа немає складу злочину.

9.19. Артур проник у житловий будинок Степана з метою його вбивства. Однак, Степана у будинку не виявилось. Має місце (ознайомтеся із ст. 115 і ст. 162 КК України):

- 1) Виявлення наміру вчинити вбивство та незаконне проникнення до житла;
- 2) Готування до вбивства та незаконне проникнення до житла;
- 3) Замах на вбивство та незаконне проникнення до житла;
- 4) Незаконне проникнення до житла;
- 5) У діях Артура немає складу злочину.

9.20. Світлана, маючи намір вбити свою свекруху Оксану, підсипала їй у чай велику дозу лікарського препарату для підняття тиску. Втім, доза виявилася не смертельною. Оксані було заподіяно середньої тяжкості тілесні ушкодження. Дайте правову оцінку вчиненому:

- 1) Готування до вбивства та умисні середньої тяжкості тілесні ушкодження;
- 2) Незакінчений замах на вбивство та умисні середньої тяжкості тілесні ушкодження;
- 3) Закінчений замах на вбивство та середньої тяжкості тілесні ушкодження;

- 4) Закінчений замах на вбивство;
- 5) Умисні середньої тяжкості тілесні ушкодження.

9.21. Іван, знаходячись в приміщенні супермаркету, маючи умисел на викрадення чужого майна, таємно викрав пляшку джину вартістю 217 грн. 35 коп., яку заховав під светр своєї куртки і з якою пройшов через касу, не заплативши за таку. Проте свого злочинного умислу до кінця не довів, оскільки був викритий і затриманий працівниками охорони супермаркету (ст. 185 КК України). Визначте стадію вчинення злочину.

- 1) Закінчений злочин;
- 2) Замах на вчинення злочину;
- 3) Закінчений замах на вчинення злочину;
- 4) Незакінчений замах на вчинення злочину;
- 5) Намір вчинити злочин.

9.22. Петро таємно, з корисних спонукань, намагався викрасти металевий стовпчик, вартістю 151 гривня 50 копійок з огорожі школи. Однак, під час зрізання стовпчика був затриманий працівниками міліції (ст. 185 КК України). Визначте стадію вчинення злочину?

- 1) Закінчений злочин;
- 2) Замах на вчинення злочину;
- 3) Закінчений замах на вчинення злочину;
- 4) Незакінчений замах на вчинення злочину;
- 5) Намір вчинити злочин (голий умисел).

9.23. Володимир вирішив обікрасти касу одного з підприємств. Для цього він виготовив та придбав необхідне знаряддя. Вночі він відключив сигналізацію, відкрив двері, де знаходився сейф. Після кількох спроб Володимир зрозумів, що сейф відкрити він не зможе, і зник з місця події. Визначте стадію вчинення злочину:

- 1) Ч. 3 ст. 15 - ч. 3 ст. 185 КК, - незакінчений замах;
- 2) Ч. 2 ст. 15 - ч. 3 ст. 185 КК, - закінчений замах;
- 3) Ч.1 ст. 14 – ч.3 ст.185 КК – готування до злочину;
- 4) Добровільна відмова від вчинення злочину;
- 5) Дійове каяття.

9.24. Через неприязні стосунки з Іваном Олег умисно обробив його земельну ділянку хімічними сполуками, що знищили весь урожай. Довідавшись про те, що за умисне знищення чужого майна передбачена

кримінальна відповідальність, Олег віддав Івану свій урожай у кількості, яка б могла вирости на ділянці останнього. У діях Олега має місце:

- 1) Закінчений злочин;
- 2) Закінчений замах на вчинення злочину;
- 3) Незакінчений замах на вчинення злочину;
- 4) Добровільна відмова від вчинення злочину;
- 5) Правильна відповідь відсутня;

9.25. Іван, Дмитро та Микола домовилися про спільні дії щодо насильницького захоплення державної влади в Україні (ст. 109 КК України). На цьому етапі були затримані правоохоронними органами. Має місце:

- 1) Закінчений злочин;
- 2) Готування до злочину;
- 3) Виявлення наміру вчинити злочин;
- 4) Змова на вчинення злочину;
- 5) Діяння не є кримінально каране.

9.26. Омелько запропонував Симону та Тадею разом вчинити умисне вбивство Івана. Останні погодились на участь у злочині. У діях Омелька має місце:

- 1) Виявлення умислу вчинити злочин;
- 2) Готування до злочину;
- 3) Закінчений замах на вчинення злочину;
- 4) Незакінчений замах на вчинення злочину;
- 5) Закінчений злочин.

9.27. Іван став членом злочинної організації «Помста», яка вчиняла умисні вбивства з мотивів расової нетерпимості. Учасі у жодному злочині чи підготовці до нього, вчинюваному злочинною організацією, Іван не брав. Через тиждень після вступу припинив зв'язки з організацією (ознайомтеся із ст. 255 КК України). У діях Івана має місце:

- 1) Закінчений злочин;
- 2) Готування до злочину;
- 3) Добровільна відмова від вчинення злочину;
- 4) Дійове каяття;
- 5) Позитивна посткримінальна поведінка.

9.28. Остап вирішив вбити свого сусіда Марка, оскільки перебував з ним у неприязних стосунках. Для цього він придбав отруйну речовину і підмішав її до їжі Марка. Однак смерть останнього не настала,

оскільки було спожито отруйну речовину у кількості недостатній для того, щоб спричинити його смерть. У діях Остапа має місце:

- 1) Замах з недостатніми засобами;
- 2) Замах з відсутніми засобами;
- 3) Замах з непридатними засобами;
- 4) Замах на непридатний об'єкт;
- 5) Жодна з відповідей не вірна.

9.29. Марко, реалізуючи свій умисел на вбивство, незаконно придбав вогнепальну зброю. Марко підлягає кримінальній відповідальності за (ознайомтеся із ст. 115, ст. 263 КК України):

- 1) Готування до вбивства та незаконне придбання вогнепальної зброї;
- 2) Намір вчинити вбивство та незаконне придбання вогнепальної зброї;
- 3) Намір вчинити вбивство, готування до вбивства та незаконне придбання вогнепальної зброї;
- 4) Незаконне придбання вогнепальної зброї;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

9.30. Марко, реалізуючи свій умисел на вбивство, придбав кухонний ніж. Марко підлягає кримінальній відповідальності за (ознайомтеся із ст. 115, ст. 263 КК України):

- 1) Готування до вбивства та придбання ножа;
- 2) Готування до вбивства;
- 3) Намір вчинити вбивство;
- 4) Діяння не є кримінально каране;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

9.31. У Степана випадково опинились ключі від квартири сусідів Маслових. Встановивши їх відсутність, Степан з метою вчинити крадіжку зайшов до їх квартири, але страх перед відповідальністю змусив його негайно піти геть. У діях Степана має місце:

- 1) Незакінчений замах на крадіжку чужого майна;
- 2) Закінчений замах на крадіжку чужого майна;
- 3) Добровільна відмова від крадіжки;
- 4) Діяння не є кримінально каране;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

9.32. Петро, перебуваючи у стані алкогольного сп'яніння, зайшов за покупками до магазину. Знаходячись у приміщенні магазину взяв з полиці упаковку солодкої води в кількості 8 пляшок і почав втікати з місця події. В цей момент дії Петра були помічені продавцем магазину,

яка перебувала у торговому залі і почала вимагати від Петра залишити товар. Проте останній, не бажаючи припиняти свої протиправні дії, зник з місця події. У діях Петра має місце:

- 1) Малозначне діяння;
- 2) Заподіяння шкоди меншої, ніж тієї за наявності якої настає кримінальна відповідальність;
- 3) Закінчений злочин;
- 4) Незакінчений злочин;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

9.33. Іванна, знайшла гаманець, в якому знаходилися дві підроблені грошові купюри номіналом 200 грн., які до вересня 2010 року зберігала по місцю свого проживання. В кінці вересня 2010 року, знаючи, що вони підроблені, хотіла збути один з них в магазині. Однак продавець виявив недійсність грошової купюри номіналом 200 грн. та повідомила працівників міліції (ст. 199 КК України). Дії Іванни слід кваліфікувати як:

- 1) Закінчений злочин (зберігання підробленої національної валюти України у виді банкнот);
- 2) Закінчений замах на збут підробленої національної валюти України у виді банкнот;
- 3) Незакінчений замах на збут підробленої національної валюти України у виді банкнот;
- 4) Закінчений злочин (зберігання підробленої національної валюти України у виді банкнот) та незакінчений замах на збут підробленої національної валюти України у виді банкнот;
- 5) Закінчений злочин (зберігання підробленої національної валюти України у виді банкнот) та закінчений замах на збут підробленої національної валюти України у виді банкнот;

9.34. Федір через відчинені ворота зайшов на територію магазину «Сільпо-48». По сходах він піднявся на рампу та переконавшись, що за ним ніхто не спостерігає, взяв у третьому верхньому ярусі одну картонну коробку, в якій було 15 пляшок олії і пішов. Однак, при виході його побачив охоронець магазину, і Федір був ним затриманий. Дії Федіра було кваліфіковано як закінчений замах на крадіжку чужого майна, оскільки:

- 1) Вчинено діяння, яке містить усі ознаки складу злочину, передбаченого відповідною статтею Особливої частини КК;
- 2) Вчинено діяння, яке не містить усіх ознак складу злочину, передбаченого відповідною статтею Особливої частини КК;

3) Вчинено усі дії, які особа вважала необхідними для доведення злочину до кінця, але злочин не було закінчено з причин, як не залежали від її волі;

4) Не вчинено з причин, що залежали від волі особи, усіх дій, які вона вважала необхідними для доведення злочину до кінця;

5) Вчинено діяння, безпосередньо спрямованого на вчинення злочину, передбаченого відповідною статтею Особливої частини КК, якщо при цьому злочин не було доведено до кінця з причин, що не залежали від її волі.

9.35. Антон і Максим, з метою незаконного заволодіння транспортним засобом, пересунули автомобіль шляхом буксирування від під'їзду будинку на 30 метрів. Однак, вони не змогли від'їхати через несправність автомобіля і залишили його. У діях Антона і Максима має місце:

- 1) Готування до незаконного заволодіння транспортним засобом;
- 2) Закінчений замах на незаконне заволодіння транспортним засобом;
- 3) Незакінчений замах на незаконне заволодіння транспортним засобом;
- 4) Закінчене незаконне заволодіння транспортним засобом;
- 5) Добровільна відмова від незаконного заволодіння транспортним засобом.

9.36. Денис разом з Дмитром, побачивши Андрія, який був в стані сильного алкогольного сп'яніння, підійшли до нього, і застосували насильство, закрили йому рота рукою, стиснули горло та намагались витягти у нього з кишені гаманець з грошима, але були затримані перехожими громадянами. У діях Дениса і Дмитра має місце:

- 1) Готування до розбою;
- 2) Закінчений замах на розбій;
- 3) Незакінчений замах на розбій;
- 4) Закінчений розбій;
- 5) Добровільна відмова від розбою.

10. СПІВУЧАСТЬ У ЗЛОЧИНІ

10.1. Владлен, будучи незадоволеним діяльністю представників державної влади, на площі міста закликав мітингуючих людей озброїтись і наступного дня насильно захопити владу. Дайте оцінку діям Владлена (ознайомтеся із ст. 109 КК України):

- 1) Підбурювач до злочину;
- 2) Організатор злочину;
- 3) Ініціатор злочину;
- 4) Виконавець злочину;
- 5) Співучасті немає, злочин вчинено одноособово.

10.2. Семен, будучи незадоволеним діяльністю парламенту, за чаркою із своїм товаришем закликав його озброїтись і наступного дня насильно захопити владу. Дайте оцінку діям Семена (ознайомтеся із ст. 109 КК України):

- 1) Підбурювач до злочину;
- 2) Організатор злочину;
- 3) Ініціатор злочину;
- 4) Виконавець злочину;
- 5) У діях Семена немає складу злочину.

10.3. Четверо друзів, - Павло, Семен, Дмитро та Остап - у віці 14-16 років, склавши план, заманили свого знайомого (15-річного Івана) в занедбаний будинок. Там Павло накинув йому на шию тасьму з полімерного матеріалу і придушив потерпілого за те, що останній повідомив у міліцію про зґвалтування ними неповнолітньої дівчини. Хлопці вирішили, що вбили школяра. Тоді вони скинули його тіло до ями і закидали будівельним сміттям. Проте через кілька годин потерпілий прийшов до тями і зміг самостійно дістатися до будинку. Яка форма співучасті має місце:

- 1) Група осіб без попередньої змови;
- 2) Група осіб за попередньою змовою;
- 3) Організована група;
- 4) Злочинна організація;
- 5) Співучасть відсутня, кримінальній відповідальності підлягає лише Павло.

10.4. Руслан підмовив свою 19-річну співмешканку Віолу вбити новонароджену дитину, оскільки та їм буде заважати нормально жити. Одразу після народження Віола задушила дитину. Судмедекспертиза показала, що жінка не перебувала у стані, обумовленому пологамі. Дайте правову оцінку вчиненому (ознайомтеся із ст. ст. 115, 117 КК України):

1) Руслан: підбурювач до умисного вбивства матір'ю своєї новонародженої дитини; Віола: виконавець умисного вбивства матір'ю своєї новонародженої дитини;

2) Руслан: підбурювач до умисного вбивства малолітньої дитини, Віола: виконавець умисного вбивства малолітньої дитини;

3) Руслан: підбурювач до умисного вбивства малолітньої дитини, Віола: виконавець умисного вбивства матір'ю своєї новонародженої дитини;

4) Руслан і Віола: умисне вбивство, вчинене за попередньою змовою групою осіб;

5) Руслан і Віола: умисне вбивство малолітньої дитини, вчинене за попередньою змовою групою осіб.

10.5. Матвій, дізнавшись, що його співмешканка на 4-му тижні вагітності, переконував її зробити аборт. Коли жінка категорично відмовилася, Матвій вирішив якнайшвидше позбутися її. Він попросив знайомого Захара убити її, не пояснивши причин. Останній все зробив. Дайте оцінку діям Матвія та Захара (ознайомтеся із ст. 115 КК України, а також Постановою Пленуму Верховного Суду України «Про судову практику в справах про злочини проти життя та здоров'я особи» від 7 лютого 2003 року № 2):

1) Матвій та Захар: співучасть в умисному вбивстві жінки, яка завідомо для винного перебувала у стані вагітності, вчинене на замовлення;

2) Матвій: підбурювач до умисного вбивства жінки, яка завідомо для винного перебувала у стані вагітності, вчиненого на замовлення; Захар: виконавець умисного вбивства, вчиненого на замовлення;

3) Матвій та Захар: співучасть в умисному вбивстві, вчиненому на замовлення;

4) Матвій та Захар: співучасть в умисному вбивстві малолітньої дитини та жінки, яка завідомо для винного перебувала у стані вагітності, вчинене на замовлення;

5) Матвій та Захар: співучасть в умисному вбивстві двох осіб.

10.6. Мирослава, маючи на меті заволодіти усім майном, нажитим у шлюбі із своїм чоловіком Мироном, замовила Аркадію за плату його вбивство. Аркадій вистежив чоловіка, коли той повертався додому, і вистрілив із револьвера, однак промахнувся. Має місце:

1) Замах на злочин, вчинений групою осіб без попередньої змови;

2) Замах на злочин, вчинений групою осіб за попередньою змовою;

3) Мирослава - підбурювач до злочину; Аркадій - виконавець злочину;

4) Мирослава та Аркадій – співвиконавці злочину;

5) Жодна відповідь неправильна.

10.7. Лікар-психіатр Петро на прохання сусідки Терези примусово госпіталізував її чоловіка у психіатричну лікарню, оскільки

той часто на ґрунті ревнощів затівав сварки у домі. Тереза заплатила за «послуги» Петру. Дайте правову оцінку вчиненому (ознайомтеся із ст. 151 КК України):

- 1) Злочин, вчинений групою осіб за попередньою змовою;
- 2) Злочин, вчинений організованою групою;
- 3) Петро і Тереза – співвиконавці злочину;
- 4) Петро – виконавець злочину; Тереза – підбурювач;
- 5) Петро – співвиконавець злочину; Тереза – підбурювач.

10.8. Двоє хлопці Антон (13 років) і Богдан (14 років) підійшли до 8-річної Катерини, яка навчалася з ними в одній школі, коли вона вийшла на вулицю покататися на гойдалках. Один з підлітків тримав за поводок бультер'єра. "Пішли з нами, якщо не хочеш, щоб тебе собака загриз", - сказав він. Хлопці повели дівчинку до сусіднього будинку, де наказали їй роздягтися, а потім зґвалтували. Дайте правову оцінку вчиненому (ознайомтеся із ст. 152 КК України):

- 1) Богдан підлягає кримінальній відповідальності за зґвалтування малолітньої, вчинене групою осіб; Антон – не підлягає кримінальній відповідальності;
- 2) Антон і Богдан підлягають кримінальній відповідальності за зґвалтування малолітньої, вчинене групою осіб;
- 3) Антон підлягає кримінальній відповідальності за зґвалтування малолітньої, Богдан – не підлягає кримінальній відповідальності;
- 4) Богдан підлягає кримінальній відповідальності за зґвалтування малолітньої, Антон – не підлягає кримінальній відповідальності;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

10.9. Ганна підмовила свого приятеля Петра зґвалтувати Іванну, яка грубо відносилась до неї. Для цього вона заманила Іванну до себе додому, запропонувала випити чай, куди підсипала сильнодіючу речовину. Внаслідок цього Іванна втратила свідомість. Після цього Петро зґвалтував потерпілу. Дайте правову оцінку вчиненому (ознайомтеся із ст. 152 КК України і Постановою Пленуму Верховного Суду України «Про судову практику у справах про злочини проти статевої свободи та статевої недоторканості особи» від 30 травня 2008 року № 5):

- 1) Ганна: організація та пособництво у зґвалтуванні; Петро: виконавець зґвалтування;
- 2) Ганна і Петро: зґвалтування, вчинене групою осіб;
- 3) Ганна: організація та пособництво у зґвалтуванні; Петро: виконавець зґвалтування, вчиненого групою осіб;
- 4) Петро: зґвалтування; Ганна: не підлягає кримінальній відповідальності;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

10.10. Богдан придбав у Миколи холодильник, знаючи про те, що він викрадений минулої ночі у будинку із сусіднього села. Дайте оцінку діям Богдана:

- 1) Пособник крадіжки, вчиненої Миколою;
- 2) Крадіжка, вчинена групою осіб;
- 3) Придбання майна, одержаного злочинним шляхом;
- 4) Приховування злочину;
- 5) У діях Миколи немає складу злочину.

10.11. Двоє друзів мисливців – Іван та Павло - пішли на полювання на білоспинного дятла (який занесений до Червоної книги України) з метою зробити з нього опудало. Іван підстрелив птаху, а Павло прийшов без здобичі. Дайте правову оцінку діям Івана та Павла (ознайомтеся із ст. 248 КК України):

- 1) Іван: незаконне полювання за попередньою змовою групою осіб; Павло: замах на незаконне полювання за попередньою змовою групою осіб;
- 2) Іван і Павло: незаконне полювання за попередньою змовою групою осіб;
- 3) Іван і Павло: замах на незаконне полювання за попередньою змовою групою осіб;
- 4) Іван: замах на незаконне полювання за попередньою змовою групою осіб; Павло: незаконне полювання за попередньою змовою групою осіб;
- 5) У діях Івана та Павла немає жодного із вище перелічених складів злочинів.

10.12. Валентин, член організованої групи, після вчинення вбивства звернувся до свого друга Аркадія, який займався прокатом транспорту, надати йому автомобіль, щоб він міг безперешкодно покинути територію області з метою переховування. Аркадій надав сприяння Валентину, знаючи про злочинну діяльність друга. Дайте правову оцінку діям Аркадія:

- 1) Пособництво у діяльності злочинної організації;
- 2) Заздалегідь необіцяне сприяння учасникам злочинних організацій та укриття їх злочинної діяльності;
- 3) Заздалегідь не обіцяне приховування злочину;
- 4) У діях Аркадія немає жодного із вищеперелічених складів злочинів;
- 5) Жодна відповідь неправильна.

10.13. Іван заздалегідь не обіцяно переховував у себе на дачі одного із учасників терористичної групи, що вчинив вбивство. Дайте правову оцінку діям Іван:

- 1) Пособництво у діяльності терористичної групи;
- 2) Заздалегідь не обіцяне приховування злочину;

- 3) Сприяння діяльності терористичної групи;
- 4) Неповідомлення про злочин;
- 5) Жодна відповідь неправильна.

10.14. Петро, не маючи власного авто, таємно викотив з підвір'я свого сусіда Миколи його автомобіль. Завівши двигун, Петро поїхав до свого друга Павла, якому запропонував покататись, хизуючись перед дівчатами. Під ранок Петро та Павло непомітно повернули транспорт на місце. Дайте правову оцінку вчиненому (ознайомтеся із ст. 289 КК України):

- 1) Петро і Павло: незаконне заволодіння транспортним засобом, вчинене групою осіб;
- 2) Петро: незаконне заволодіння транспортним засобом; у діях Павла немає складу злочину;
- 3) Петро: виконавець незаконного заволодіння транспортним засобом; Павло: пособник злочину;
- 4) Петро: незаконне заволодіння транспортним засобом; Павло: неповідомлення про злочин;
- 5) Петро: незаконне заволодіння транспортним засобом, вчинене групою осіб; Павло: неповідомлення про злочин.

10.15. В сільському клубі Іван разом з своїм молодшим братом Петром, який святкував день свого 14-річчя, галасували, чіплялася до дівчат, з хуліганських мотивів побили Миколу. Дайте правову оцінку вчиненому (ознайомтеся із ст. 296 КК України):

- 1) Хуліганство, вчинене групою осіб без попередньої змови;
- 2) Хуліганство, вчинене групою осіб за попередньою змовою;
- 3) Іван і Петро – співвиконавці хуліганства;
- 4) Іван - хуліганство, у діях Петра немає складу злочину;
- 5) Жодна відповідь неправильна.

10.16. 15-річна Ірина та її 70-річна бабуся Стефанія протягом двох років жорстоко убивали котів. Вони кидали папірці з валеріанкою, приманювали тварин, а потім знущалися з них. Стефанію з урахуванням висновку судово-медичної експертизи було визнано неосудною. Дайте правову оцінку вчиненому (ознайомтеся із ст. 299 КК України):

- 1) Жорстоке поводження з тваринами, вчинене групою осіб без попередньої змови;
- 2) Жорстоке поводження з тваринами, вчинене групою осіб за попередньою змовою;
- 3) Стефанія: жорстоке поводження з тваринами, вчинене у присутності малолітнього; Ірина: жорстоке поводження з тваринами;
- 4) Стефанія: жорстоке поводження з тваринами, вчинене у присутності малолітнього, а Ірина не підлягає кримінальній відповідальності;
- 5) У діях Стефанії та Ірини немає складу злочину.

10.17. Микола, побачивши у парку на лавці туриста, який задрімав, витяг із його рюкзака гаманець з грішми. За ним йшов Олег, який, ставши свідком вчиненого, вирішив і собі нажитись. І у присутності Миколи Олег витягнув у туриста мобільний телефон. Дайте правову оцінку вчиненому:

- 1) Микола і Олег: грабіж, вчинений групою осіб без попередньої змови;
- 2) Микола і Олег: грабіж, вчинений групою осіб за попередньою змовою;
- 3) Микола і Олег: співвиконавці грабежу;
- 4) Микола: грабіж, Олег: грабіж;
- 5) Жодна відповідь не є правильною.

10.18. Медсестра Олена внаслідок неувважності поклала у шафу з ліками сильнодіючий наркотичний препарат. На другий день медсестра Лілія, знаючи, що на цій полиці стоять препарати для хворих на стенокардію та, зважаючи на зовнішню схожість упакування, ввела препарат хворому, внаслідок чого він помер. Дайте правову оцінку вчиненому (ознайомтеся із ст. 140 КК України):

- 1) Олена і Лілія: неналежне виконання медичним працівником своїх обов'язків, вчинене групою осіб без попередньої змови;
- 2) Олена і Лілія: неналежне виконання медичним працівником своїх обов'язків, вчинене за попередньою змовою;
- 3) Олена: пособник неналежного виконання медичним працівником своїх обов'язків; Лілія: виконавець неналежного виконання медичним працівником своїх обов'язків;
- 4) Олена і Лілія: співвиконавці неналежного виконання медичним працівником своїх обов'язків;
- 5) Співучасті у діяннях Олени та Лілії немає.

10.19. Вантажник на складі Мелетій, скориставшись тим, що сторож Геннадій заснув, викрав із складу телевізор. Має місце:

- 1) Група осіб без попередньої змови;
- 2) Група осіб за попередньою змовою;
- 3) Геннадій: пособник злочину; Мелетій: виконавець;
- 4) Причетність Геннадія до злочину, вчиненого Мелетієм;
- 5) Співучасті немає.

10.20. Свекруха Антоніна з першого ж дня незлюбила свою невістку Ірину. Вона всіляко принижувала її, жалілась на неї сину Руслану, який не раз бив дружину. Антоніна часто повторювала сину, що йому такої жінки, як Ірина, не потрібно, треба її позбутися, поки немає дітей. Через деякий час Руслан під час сварки вбив Ірину. Дайте правову оцінку:

- 1) Антоніна: підбурювач до злочину; Руслан: виконавець злочину;

- 2) Антоніна організатор злочину; Руслан: виконавець;
- 3) Антоніна і Руслан: співвиконавці злочину;
- 4) Має місце злочин, вчинений групою осіб;
- 5) Співучасті немає, злочин вчинено Русланом одноособово.

10.21. Іван, ідучи по вулиці села, побачив, як його друг Микола заподіював удари незнайомцю. Микола був притягнутий до кримінальної відповідальності за ч. 1 ст. 126 КК України «Побої та мордування». Івана викликали як свідка, проте він під час допиту сказав, що нічого не знає про цю подію, факту побиття не бачив. Дайте правову оцінку вчиненого Іваном (ознайомтеся із ст. 385 КК України):

- 1) Неповідомлення про злочин;
- 2) Приховування злочину;
- 3) Фізичне пособництво;
- 4) Інтелектуальне пособництво;
- 5) Причетність до злочину у формі завідомо неправдивого показання.

10.22. Іван, ідучи по вулиці села, побачив, як його рідний брат Микола заподіював удари незнайомцю. Іван був притягнутий до кримінальної відповідальності за ч. 1 ст. 126 КК України «Побої та мордування». Миколу викликали як свідка, проте він відмовився розповісти про побачене. Дайте правову оцінку діянню Миколи (ознайомтеся із ст. 385 КК України):

- 1) Неповідомлення про злочин;
- 2) Приховування злочину;
- 3) Відмова свідка від давання показань;
- 4) Пособництво у побоях;
- 5) У діях Миколи немає складу злочину.

10.23. Іван (16 років) за попередньою змовою з малолітнім Тарасом (13 років) проникли до будинку, де вчинили крадіжку грошей в сумі 500 грн. У діях Івана та Тараса має місце (ознайомтеся із ст. 185, 304 КК України):

- 1) Вчинення крадіжки групою осіб;
- 2) Вчинення крадіжки за попередньою змовою групою осіб;
- 3) Іван вчинення крадіжки; Тарас не підлягає кримінальній відповідальності;
- 4) Іван вчинення крадіжки та втягнення неповнолітнього в злочинну діяльність; Тарас вчинення крадіжки;
- 5) Іван вчинення крадіжки та втягнення неповнолітнього в злочинну діяльність; Тарас не підлягає кримінальній відповідальності.

10.24. Іван, достовірно знаючи, що Максим та Ігор є неповнолітніми шляхом зловживання їх довірою та обіцяючи останнім грошову винагороду за співучасть у злочині, організував вчинення ними квартирної крадіжки. У діях Івана має місце (ознайомтеся із ст. 185, 304 КК України):

- 1) Співучасть у вчиненні крадіжки та втягнення неповнолітніх у злочинну діяльність;
- 2) Втягнення неповнолітніх у злочинну діяльність;
- 3) Використання осіб, які не досягли віку, з якого може наставати кримінальна відповідальність у вчиненні крадіжки;
- 4) Посереднє вчинення крадіжки;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

10.25. Степан обійшов Олега ззаду і охопив його руками за шию, після чого його друг Остап наніс Олегу близько 10 ударів в обличчя кулаками рук, в результаті чого потерпілому спричинені легкі тілесні ушкодження. У діях Степана і Остапа має місце:

- 1) Вчинення злочину організованою групою;
- 2) Вчинення злочину групою осіб;
- 3) Посереднє вчинення злочину;
- 4) Співучасть у злочині відсутня;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

10.26. Ірина, будучи вагітною, самостійно народила немовля. Після пологів у неї виник умисел на вбивство своєї новонародженої дитини. Тоді вона своїми руками закрила дихальні шляхи дитини, від чого дитина померла. Наступного дня труп новонародженої дитини закопала на смітнику її подруга Ольга. У діях Ірини та Ольги має місце:

- 1) Співвиконавство у вчиненні умисного вбивства новонародженої дитини;
- 2) Співучасть у вчиненні злочину із спеціальним суб'єктом;
- 3) Ірина – виконавець умисного вбивства новонародженої дитини; Ольга – пособник у злочині;
- 4) Ірина – виконавець умисного вбивства новонародженої дитини; Ольга – приховування злочину;
- 5) Ірина – виконавець умисного вбивства новонародженої дитини; Ольга – не підлягає кримінальній відповідальності.

10.27. Ольга, маючи умисел на виготовлення фіктивної довідки про заробітну плату з подальшим використанням її для одержання кредиту у відленні ПАТ «РодовідБанк», надала невстановленій слідством особі свої анкетні дані. Після чого, зустрівшись з нею, отримала підроблену довідку про середню заробітну плату за травень-жовтень 2007 року про те, що остання працює в ТзОВ «Макро Консалдинг Груп», займає посаду економіста аналітика та загальна сума її прибутку за шість місяців становить 18200 грн. Ольга виступає:

- 1) Пособником у вчиненні злочину, передбаченого ст. 358 КК України;
- 2) Організатором вчинення злочину, передбаченого ст. 358 КК України;
- 3) Виконавцем злочину, передбаченого ст. 358 КК України;
- 4) Підбурювачем у вчиненні злочину, передбаченого ст. 358 КК України;
- 5) Ольга не виступає співучасником у вчиненні злочину.

10.28. Тарас зазделегіть обіцяючи Івану придбати вкрадену худобу, прибув на кордон, де в лісосмузі забрав худобу та передав останньому 41500 грн. Після цього погрузив худобу в свій автомобіль та відвіз в місто, де м'ясо перепродав підприємцям. У діях і Тараса має місце:

- 1) Пособництво у вчиненні крадіжки;
- 2) Співвиконавство у вчиненні крадіжки;
- 3) Придбання майна одержаного злочинним шляхом;
- 4) Приховання майна одержаного злочинним шляхом;
- 5) Зазначені особи не підлягають кримінальній відповідальності.

10.29. Ігор і Тарас, заздалегідь не обіцяючи Івану придбати худобу, прибули на кордон, де в лісосмузі, знаючи що худоба є вкрадена, передали останньому 41500 грн. Після цього погрузили в свої автомобілі та відвезли в місто, де м'ясо перепродали підприємцям. У діях Ігоря і Тараса має місце:

- 1) Пособництво у вчиненні крадіжки;
- 2) Співвиконавство у вчиненні крадіжки;
- 3) Заздалегідь не обіцяне придбання майна, завідомо одержаного злочинним шляхом;
- 4) Заздалегідь не обіцяне придбання майна, одержаного злочинним шляхом;

5) Правильна відповідь відсутня.

10.30. Іван розпивав спиртні напої разом з Миколою і Олегом, між якими виникла сварка. На ґрунті особистої неприязні Микола повалив на підлогу Олега, наніс декілька ударів молотком по голові, за допомогою лому душив шию, ножем наніс декілька ударів в область живота, ножем. Пилкою розчленив тулуб Олега на верхню і нижню частини і видалив частину внутрішніх органів в присутності Івана. На прохання Миколи Іван надав йому інвалідний візок і лопату з метою приховування частин трупа. У діях Івана має місце:

- 1) Пособництво у вчиненні вбивства;
- 2) Співвиконавство у вчиненні вбивства;
- 3) Заздалегідь не обіцяне приховування вбивства;
- 4) Заздалегідь обіцяне приховування вбивства;
- 5) Іван не підлягає кримінальній відповідальності.

10.31. Петро, достовірно знаючи про те, що Андрій 24 березня 2012 року незаконно збув Миколі особливо небезпечний наркотичний засіб вагою 1,112 г. (ст. 307 КК України), не повідомив про злочин правоохоронні органи та переховував одержані в результаті збуту товаришем гроші в сумі 160 грн. у власних речах. У діях Петра має місце:

- 1) Заздалегідь необіцяне приховання тяжкого злочину;
- 2) Неповідомлення про злочин;
- 3) Потурання злочину;
- 4) Співучасть у злочині;
- 5) Петро не підлягає кримінальній відповідальності.

10.32. Керівник злочинної організації Петро, дізнавшись про проведення працівниками УБОЗ оперативних заходів по перевірці причетності злочинної організації до вчинення крадіжок з потягів, дав неправомірну вигоду працівнику правоохоронного органу Дмитру з метою подальшого не проведення таких перевірок, і ухилення від можливої кримінальної відповідальності (ст.ст. 368, 369 КК України). У діях Івана та Дмитра має місце:

- 1) Необхідна співучасть;
- 2) Вдала співучасть;
- 3) Співучасть особливого роду;
- 4) Співучасть відсутня;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

10.33. В травні 2009 року Тарасом було створено стійке, ієрархічне об'єднання, до складу якого входили Петро, Василь, Ігор, Данило із метою вчинення крадіжок матеріальних цінностей з вагонів, піввагонів, контейнерів та цистерн у складі потягів. Визначте умови кримінальної відповідальності за організовану співучасть (ознайомтеся із ст.255 КК України):

- 1) Відповідальність настає за дії осіб, які організувались;
- 2) Відповідальність настає за саму організацію для дій;
- 3) Відповідальність настає за готування до співучасті у злочині;
- 4) Всі відповіді правильні;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

10.34. Олег, Іван, Петро, попередньо зорганізувались для вчинення розбійного нападу, розробили план та розподілили між собою ролі. Наступного дня вказані особи заволоділи майном ТОВ «Запоріжпромрегіон» і ТОВ «Втормет 2000». У діях вказаних осіб має місце:

- 1) Вчинення розбою групою осіб;
- 2) Вчинення розбою групою осіб за попередньою змовою;
- 3) Вчинення розбою організованою групою;
- 4) Вчинення розбою злочинною організацією;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

10.35. Петро став активним учасником організованої, стійкої, озброєної вогнепальною та холодною зброєю організації, яка була організована з метою нападів на окремих осіб для заволодіння їх майном. У діє Петра має місце (ознайомтеся із ст. 255, ст. 257, ст. 258-3, ст. 260 КК України):

- 1) Участь у організованій групі;
- 2) Участь у злочинній організації;
- 3) Участь у банді;
- 4) Участь у терористичній групі;
- 5) Участь у воєнізованому формуванні.

10.36. Тарас, діючи за попередньою змовою групою осіб з невстановленими особами, таємно викрав з автомобіля ВАЗ-21063 майно на суму 1490 гривень. Коли був помічений потерпілим, намагався втекти

з викраденим майном. Однак, був затриманий працівниками міліції. У даній ситуації має місце:

- 1) Ексцес виконавця;
- 2) «Відхилення дії» виконавця;
- 3) Помилка виконавця;
- 4) Замах на вчинення злочину;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

10.37. Іван та Петро проникли до житлового будинку з метою таємного викрадення чужого майна, звідки забрали ноутбук та комп'ютерну фурнітуру. Проте, будучи виявленими родичами потерпілого із викраденими речами при виході з будинку, Петро заподіяв останнім тяжкі тілесні ушкодження. У діях Петра має місце:

- 1) Якісний ексцес виконавця;
- 2) Кількісний ексцес виконавця;
- 3) Якісно-кількісний ексцес виконавця;
- 4) Ексцес виконавця відсутній;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

10.38. Георгій, сидячи на лаві у парку, звернув увагу на шум. Підійшовши, він побачив, як Валентин гвалтує жінку, затуляючи їй рот шарфом. Дочекавшись, поки він пішов з місця вчинення злочину, Георгій підійшов до потерпілої, яка знаходилась без свідомості, і також її згвалтував. У даній ситуації має місце:

- 1) Злочин вчинений групою осіб;
- 2) Злочин вчинений за попередньою змовою групою осіб;
- 3) Співвиконавство у вчиненні злочину;
- 4) Співучасть у вчиненні злочині;
- 5) Співучасть у вчиненні злочину відсутня.

10.39. Павло, діючи умисно з корисливих спонукань з метою вчинення розбійного нападу, запропонував Дмитрові взяти участь у вчиненні злочину, однак останній відразу відмовився. У діях Павла має місце:

- 1) Готування до співучасті;
- 2) Замах на співучасть;
- 3) Втягнення у злочинну діяльність;
- 4) Павло не підлягає кримінальній відповідальності;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

10.40. Павло, діючи умисно з корисливих спонукань з метою вчинення розбійного нападу, запропонував Дмитрові взяти участь у вчиненні злочину. Дмитро спочатку погодився на вчинення злочину, але потім відмовився. У діях Дмитра має місце:

- 1) Готування до співучасті;
- 2) Замах на співучасть;
- 3) Змова на вчинення злочину;
- 4) Дмитро не підлягає кримінальній відповідальності;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

10.41. Павло, відбуваючи покарання в виправній колонії, подзвонив з мобільного телефону Ірині і попросив її особливо небезпечний наркотичний засіб «марихуану», вказавши при цьому спосіб передачі. Ірина, заховавши «марихуану» в подвійному дні пластмасового відра з під майонезу, передала його Павлові. У діях Павла має місце:

- 1) Підбурювання та організація до вчинення злочину, передбаченого ст. 307 КК України;
- 2) Пособництво у вчинення злочину, передбаченого ст. 307 КК України;
- 3) Співвиконавство у вчиненні злочину, передбаченого ст. 307 КК України;
- 4) Посереднє виконання злочину, передбаченого ст. 307 КК України;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

10.42. Іван, працюючи сторожем на автостоянці, під час чергування заснув. Павло, скориставшись цим, викрав колесо автомобіля. У даній ситуації має місце:

- 1) Використання необережності іншої особи для вчинення злочину;
- 2) Вчинення кількома особами необережного злочину;
- 3) Вчинення злочину лише однією деліктоздатною особою;
- 4) Співучасть у вчиненні злочину;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

11. ПОВТОРНІСТЬ, СУКУПНІСТЬ ТА РЕЦИДИВ ЗЛОЧИНІВ

11.1. Іван, раніше судимий за необережне вбивство (ч. 1 ст. 119 КК України), вчинив хуліганство (ч. 1 ст. 296 КК). Має місце:

- 1) Повторність злочинів;
- 2) Ідеальна сукупність злочинів;
- 3) Реальна сукупність злочинів;
- 4) Рецидив злочинів;
- 5) Жодна відповідь неправильна.

11.2. Павло побив свого сусіда Руслана (ч. 1 ст. 126 КК України). Через тиждень під час сварки Павло заподіяв своїй дружині легкі тілесні ушкодження (ч. 1 ст. 125 КК України). Має місце:

- 1) Повторність злочинів;
- 2) Ідеальна сукупність злочинів;
- 3) Реальна сукупність злочинів;
- 4) Рецидив злочинів;
- 5) Жодна відповідь неправильна.

11.3. 5 січня 2007 року Станіслав вчинив погрозу вбивством (ч. 1 ст. 129 КК України). 14 червня 2014 року Станіслав заподіяв Артуру середньої тяжкості тілесні ушкодження (ст. 122 КК України). Про обидва злочини правоохоронним органам стало відомо у липні 2014 року. Який вид множинності має місце (ознайомтесь із ст. 49 КК України):

- 1) Повторність злочинів;
- 2) Ідеальна сукупність злочинів;
- 3) Реальна сукупність злочинів;
- 4) Рецидив злочинів;
- 5) Множинності злочинів немає.

11.4. 15 грудня 1995 року Олексій здійснив посягання на Генерального прокурора України (ст. 112 КК України). У квітні 2014 року Олексій вчинив умисне вбивство свого сусіда (ст. 115 КК України). Про обидва злочини правоохоронним органам стало відомо у липні 2014 року. Який вид множинності має місце (ознайомтесь із ст. 49 КК України):

- 1) Повторність злочинів;
- 2) Ідеальна сукупність злочинів;
- 3) Реальна сукупність злочинів;
- 4) Рецидив злочинів;
- 5) Множинності злочинів немає.

11.5. Олег з метою заволодіти усією спадщиною, яка залишилася після смерті матері, вбив обох свої братів – спочатку Михайла, а потім

Миколу. Було відкрито кримінальне провадження за п. п. 1, 6 ч. 2 ст. 115 КК України (вбивство двох осіб з корисливою метою). Має місце:

- 1) Повторність злочинів;
- 2) Ідеальна сукупність злочинів;
- 3) Реальна сукупність злочинів;
- 4) Рецидив злочинів;
- 5) Одиначний злочин.

11.6. Щодо Мар'яна було відкрито кримінальне провадження за ч. 1 ст. 185 КК України (крадіжка) та ч. 3 ст. 185 КК України (крадіжка, поєднана з проникнення у житло). Має місце:

- 1) Повторність злочинів;
- 2) Ідеальна сукупність злочинів;
- 3) Реальна сукупність злочинів;
- 4) Рецидив злочинів;
- 5) Повторність та сукупність злочинів одночасно.

11.7. Владислав на вечірці побив свого товариша Олексія, який залицявся до його дівчини Олени (ст. 126 КК України). На другий день хлопці випадково зустрілися знову. Виникла словесні перепалка, і Владислав знову побив Олексія (ст. 126 КК України). Має місце:

- 1) Повторність злочинів;
- 2) Ідеальна сукупність злочинів;
- 3) Реальна сукупність злочинів;
- 4) Рецидив злочинів;
- 5) Одиначний злочин.

11.8. Геннадій вирішив підпалити дачний будинок конкурента по бізнесу Мирона. У будинку виявилася теща Мирона, якій внаслідок підпалу було заподіяно тяжкі тілесні ушкодження. Має місце:

- 1) Повторність злочинів;
- 2) Ідеальна сукупність злочинів;
- 3) Реальна сукупність злочинів;
- 4) Рецидив злочинів;
- 5) Одиначний злочин.

11.9. Надія вирішила провчити Руслану, яка відбила у неї хлопця. Вистеживши, коли Руслана поверталася додому, Надія вдарила її по голові важким каменем. Руслані було заподіяно тяжкі тілесні ушкодження, від яких вона через місяць померла у лікарні. Має місце (ознайомтесь із ч. 2 ст. 121 КК України):

- 1) Повторність злочинів;
- 2) Ідеальна сукупність злочинів;
- 3) Реальна сукупність злочинів;
- 4) Рецидив злочинів;

5) Одиничний злочин.

11.10. Світлана, раніше судима за крадіжку, знову вчинила крадіжку. Має місце (ознайомтеся із ст. 185 КК України):

- 1) Повторність злочинів;
- 2) Ідеальна сукупність злочинів;
- 3) Реальна сукупність злочинів;
- 4) Рецидив злочинів;
- 5) Повторність та рецидив злочинів водночас.

11.11. Ярина, раніше судима за необережне вбивство, знову вчинила необережне вбивство. Має місце (ознайомтеся із ст. 119 КК України):

- 1) Повторність злочинів;
- 2) Ідеальна сукупність злочинів;
- 3) Реальна сукупність злочинів;
- 4) Рецидив злочинів;
- 5) Повторність та рецидив злочинів водночас.

11.12. У день свого 14-го день народження Максим, будучи напідпитку вчинив хуліганство (ч. 1 ст. 296 КК України). Через місяць Максим вчинив грабіж (ч. 1 ст. 186 КК України). Який вид множинності має місце:

- 1) Повторність злочинів;
- 2) Ідеальна сукупність злочинів;
- 3) Реальна сукупність злочинів;
- 4) Рецидив злочинів;
- 5) Множинності злочинів немає.

11.13. 15-річний Петро незаконно заволодів транспортним засобом свого сусіда, щоб «покатати» дівчат (ч. 1 ст. 289 КК України). Через місяць Петро вчинив крадіжку (ч. 1 ст. 185 КК України). Тоді правоохоронним органам і стало відомо обидва вчинені суспільно небезпечні посягання. Має місце:

- 1) Повторність злочинів;
- 2) Ідеальна сукупність злочинів;
- 3) Реальна сукупність злочинів;
- 4) Рецидив злочинів;
- 5) Одиничний злочин.

11.14. Святослав був засуджений за ч. 1 ст. 115 КК України. Через 9 років після відбуття покарання Святослав знову вчинив вбивство. Має місце (ознайомтеся із ст. 89 КК України):

- 1) Повторність злочинів;
- 2) Реальна сукупність злочинів;

- 3) Рецидив злочинів;
- 4) Повторність та рецидив злочинів водночас;
- 5) Жодна відповідь неправильна.

11.15. Дем'ян помітив у гаражі сусіда Остапа газонокосилку та бензопилу та вирішив, що йому такі знадобляться на дачі. Одного вечора Дем'ян проник у гараж та виніс газонокосилку, а через дань – бензопилу. Має місце:

- 1) Повторність злочинів;
- 2) Реальна сукупність злочинів;
- 3) Рецидив злочинів;
- 4) Повторність та рецидив злочинів водночас;
- 5) Одиничний злочин.

11.16. 15 квітня 2013 року Давид без передбаченого законом дозволу придбав вогнепальну зброю. У лютому 2014 року Давид продав її своєму знайомому Петру. Має місце (ознайомтеся із ст. 263 КК України):

- 1) Повторність злочинів;
- 2) Реальна сукупність злочинів;
- 3) Рецидив злочинів;
- 4) Повторність та рецидив злочинів водночас;
- 5) Одиничний злочин.

11.17. Лікар Едуард шляхом обману вилучив в Дарини кров з метою використання її як донора. Втім, Дарина хворіла на малокрів'я. І такі дії спричинили її смерть. Має місце (ознайомтеся із ст. 144, 119 КК України):

- 1) Повторність злочинів;
- 2) Реальна сукупність злочинів;
- 3) Ідеальна сукупність злочинів;
- 4) Рецидив злочинів;
- 5) Одиничний злочин.

11.18. Валентин, маючи на меті убити коханця своєї дружини Петра, використав вибухівку. Однак, в результаті вибуху загинув не лише Валентин, але й жінка, яка випадково опинилася на місці події. Має місце:

- 1) Повторність злочинів;
- 2) Реальна сукупність злочинів;
- 3) Ідеальна сукупність злочинів;
- 4) Рецидив злочинів;
- 5) Одиничний злочин.

11.19. Адольф, маючи намір убити свого недруга Едуарда, придбав без передбаченого законом дозволу пістолет. Однак, свого наміру

не здійснив, оскільки про готування до злочину стало відомо правоохоронним органам. Має місце (ознайомтеся із ст. 115 та ст. 263 КК України):

- 1) Повторність злочинів;
- 2) Реальна сукупність злочинів;
- 3) Ідеальна сукупність злочинів;
- 4) Рецидив злочинів;
- 5) Одиначний злочин.

11.20. Адольф, маючи намір убити свого недруга Едуарда, придбав без передбаченого законом дозволу пістолет. Через тиждень Адольф реалізував свій намір. Має місце (ознайомтеся із ст. 115 та ст. 263 КК України):

- 1) Повторність злочинів;
- 2) Реальна сукупність злочинів;
- 3) Ідеальна сукупність злочинів;
- 4) Рецидив злочинів;
- 5) Одиначний злочин.

11.21. Гаврил разом з Петром, порушували громадський порядок у міському транспорті, голосно вживали нецензурні слова у розмові та намагались палити. Майор міліції Роман, який їхав у даному автобусі у службових справах зробив порушникам порядку зауваження й попередив, що він є працівником міліції і поставив вимогу припинити порушення громадського порядку. У відповідь на це Гаврило і Петро, нанесли йому численні удари кулаками в голову та тулуб, а коли потерпілий вправ, продовжували наносити удари ногами по голові та тулубу, чим спричинили потерпілому легкі тілесні ушкодження з короткочасним розладом здоров'я. У діях Гаврила має місце (ознайомтеся із ст. 296 та ст. 345 КК України):

- 1) Ідеальна сукупність злочинів;
- 2) Реальна сукупність злочинів;
- 3) Ідеально-реальна сукупність злочину;
- 4) Повторність злочинів;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

11.22. Тарас, маючи намір викрасти майно на суму 260 н.м.д.г., вчинив першим діянням крадіжку, передбачену ч. 1 ст. 185 КК України, а другим діянням крадіжку, що передбачена ч. 2 ст. 185 КК України, на суму 200 н.м.д.г., які загалом кваліфікувались за ч. 3 ст. 185 КК України за ознакою спричинення шкоди у великих розмірах. В діях Тараса має місце:

- 1) Продовжуваний злочин;
- 2) Триваючий злочин;
- 3) Повторність злочинів;
- 4) Сукупність злочинів;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

11.23. Петра засуджено за ч. 3 ст. 185 та ч. 3 ст. 185 КК України за те, що 29 грудня 2004 року через металеве вікно він проник у гараж Миколи, звідки викрав електрозварювальний апарат, електрокорморізку. На початку квітня 2005 року шляхом зриву навісного замка Петро проник у приміщення пилорами, звідки викрав деревообробний станок та 15 м кабелю до нього. У діях Петра має місце:

- 1) Повторність тотожних злочинів;
- 2) Повторність однорідних злочинів;
- 3) Сукупність тотожних злочинів;
- 4) Сукупність однорідних злочинів;
- 5) Повторність-сукупність злочинів.

11.24. Павло на ґрунті особистих неприязних стосунків наніс декілька ударів кулаком Андрію у голову, чим заподіяв тяжке тілесне ушкодження. Згодом Павло за попередньою змовою з Кирилом, застосовуючи насильство, що було небезпечним для життя і здоров'я, та погрожуючи пістолетом, проникли у будинок Івана з метою заволодіти майном потерпілих. При спробі втекти з місця вчинення злочину Павло і Кирило були затримані працівниками міліції. Під час затримання у Павла було виявлено і вилучено 10,452 г марихуани. У діях Павла має місце (ознайомтеся із ст. 121, ст. 187 та ст. 309 КК України):

- 1) Реальна сукупність злочинів;
- 2) Ідеальна сукупність злочинів;
- 3) Продовжуваний злочин;
- 4) Ускладнений одиничний злочин;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

11.25. Петро і Роман, перебуваючи у дискоklubі «Торнадо», грубо порушували громадський порядок з мотивів явної неповаги до суспільства, що супроводжувалось особливою зухвалістю, тобто безпричинно нанесли два удари порожніми скляними пляшками по голові Степана, спричинивши йому легкі тілесні ушкодження, а також

спричинили легкі тілесні ушкодження Миколі, Назару та Олегу. У діях Петра і Назара має місце (ознайомтеся із ст. 125 та ст. 296 КК України):

- 1) Одиничний злочин;
- 2) Сукупність злочинів;
- 3) Повторність злочинів;
- 4) Продовжуваний злочин;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

11.26. Андрія засуджено за ч. 1 ст. 186; ч. 2 ст. 185 КК України за те, що він відкрито викрав, вирвавши у Богдана з руки, мобільний телефон «Сіменс А-65». Окрім цього, Андрій, перебуваючи в стані алкогольного сп'яніння, в приміщенні кафе, побачивши, що Іван, перебуває в стані алкогольного сп'яніння, заснув за столиком, скористався цим та таємно викрав, а саме зняв з його шиї золотий ланцюжок. У діях Андрія має місце:

- 1) Повторність злочинів;
- 2) Повторність тотожних злочинів;
- 3) Повторність однорідних злочинів;
- 4) Повторність різнорідних злочинів;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

11.27. Павла засуджено за те, що 15 червня 2005 р. він незаконно заволодів автомобілем ВАЗ-21063, а 28 червня 2005 р. - незаконно заволодів велосипедом. У діях Павла має місце (ознайомтеся із ст. 289 та ст. 185 КК України):

- 1) Продовжуваний злочин;
- 2) Триваючий злочин;
- 3) Ускладнений одиничний злочин;
- 4) Повторність злочинів;
- 5) Сукупність злочинів.

11.28. Ганна засуджена за низку злочинів, зокрема за те, що в серпні 2003 р. вона незаконно придбала і зберігала у своєму будинку наркотичний засіб (макову солому) вагою 788 грамів без мети збуту. У липні 2004 р. в будинку Ганни було виявлено 546 грамів макової соломи, яку вона незаконно придбала і зберігала без мети збуту. У діях Ганни має місце (ознайомтеся із ст. 309 КК України):

- 1) Продовжуваний злочин;
- 2) Повторність тотожних злочинів;

- 3) Повторність однорідних злочинів;
- 4) Реальна сукупність злочинів;
- 5) Ідеальна сукупність злочинів.

11.29. Борис, маючи не погашену і не зняту судимість за корисливі злочини проти власності, 24 листопада 2009 року таємно викрав стяжку-діагональ до риштовки, чотири стяжки-перила (ст. 185 КК України). У діях Бориса має місце:

- 1) Злочин з преюдицією;
- 2) Рецидив злочинів;
- 3) Одиничний злочин;
- 4) Сукупність злочинів;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

11.30. Борис, маючи судимість за крадіжку, з метою незаконного збагачення за рахунок чужого майна, здійснив напад на Івана. В ході якого наніс останньому чотири удари фрагментом цегли по обличчю та заволодів його мобільним телефоном. У діях Бориса має місце (ознайомтеся із ст. 187 КК України):

- 1) Рецидив злочинів;
- 2) Повторність злочинів;
- 3) Ідеальна сукупність злочинів;
- 4) Реальна сукупність злочинів;
- 5) Складений одиничний злочин.

11.31. Іван, маючи судимість за бандитизм, з метою заволодіння чужим майном шляхом розбою, застосував до Степана насильство, яке є небезпечним для життя та здоров'я, що виразилось в нанесенні одного удару в обличчя, чим спричинив останньому легкі тілесні ушкодження у вигляді струсу головного мозку. Після чого Іван із правої кишені штанів Степана заволодів належним йому мобільним телефоном. У діях Івана має місце (ознайомтеся із ст. 187 та ст. 125 КК України):

- 1) Повторність однорідних злочинів;
- 2) Повторність тотожних злочинів;
- 3) Ідеальна сукупність злочинів;
- 4) Реальна сукупність злочинів;
- 5) Складений одиничний злочин.

11.32. Степан, перебуваючи в стані алкогольного сп'яніння, грубо порушуючи громадський порядок з мотивів явної неповаги до суспільства, безпричинно пристав до Івана, якому з хуліганських спонукань наніс один удар по обличчю кулаком правої руки. Після чого, продовжуючи свої хуліганські дії, з особливою зухвалістю, підняв з землі дерев'яну палицю, якою умисно наніс ще два удари по тілу потерпілого. В результаті тривалих хуліганських дій Степан заподіяв потерпілому легкі

тілесні пошкодження, що не спричинили короткочасного розладу здоров'я. У діях Степана має місце (ознайомтеся із ст. 296 та ст. 125 КК України):

- 1) Реальна сукупність злочинів;
- 2) Ідеальна сукупність злочинів;
- 3) Складений одиничний злочин;
- 4) Продовжуваний злочин;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

11.33. Петро, перебуваючи на території автозаправочної станції «ОККО», грубо порушуючи громадський порядок та виражаючи явну неповагу до суспільства, що супроводжувалось особливою зухвалістю наніс потерпілому удар палицею по обличчю, спричинивши йому тілесні ушкодження середнього ступеня тяжкості. У діях Петра має місце (ознайомтеся із ст. 296 та ст. 122 КК України):

- 1) Реальна сукупність злочинів;
- 2) Ідеальна сукупність злочинів;
- 3) Складений одиничний злочин;
- 4) Продовжуваний злочин;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

11.34. Тарас у ніч з 28 на 29 березня 2009 року., виламавши вхідні двері, проникли у будинок, звідки таємно викрали телевізор «Томсон». 05 квітня 2009 р. Тарас, перебуваючи у стані алкогольного сп'яніння, в під'їзді будинку голосно кричав. А коли Іван зробив йому зауваження, безпричинно, з хуліганський спонукань, почав чіплятися до нього та наніс йому декілька ударів руками по обличчю. Крім цього, 5 квітня 2009 року, знаходячись у стані алкогольного сп'яніння, Тарас на полі, з застосуванням фізичного насильства, що виразилось в нанесенні Оксані ударів по голові, тулубу та по верхніх і нижніх кінцівках, всупереч її волі, вступив з нею у статевий зв'язок природнім способом. У діях Тараса має місце (ознайомтеся із ст. 185, ст. 296 та ст. 152 КК України):

- 1) Ідеальна сукупність злочинів;
- 2) Реальна сукупність злочинів;
- 3) Повторність різнорідних злочинів;
- 4) Множинність злочинів;
- 5) Продовжуваний злочин.

11.35. Олексій, будучи на узбіччі між залізничною колією та об'їзною автодороги привів потерпілу під приводом допомогти добратись до місця проживання і шляхом застосування насильства задовольнив свої статеві пристрасті неприроднім способом. Крім того, продовжуючи свою злочинну діяльність, шляхом застосування насильства намагався вчинити щодо неї зґвалтування, однак свої дії до кінця не довів з причин,

що не залежали від його волі, так як потерпіла вчиняючи опір, відштовхнула Олексія і втекла. У діях Олексія має місце (ознайомтеся із ст. 152 та ст. 153 КК України):

- 1) Продовжуваний злочин;
- 2) Складений одиничний злочин;
- 3) Повторність тотожних злочинів;
- 4) Повторність однорідних злочинів;
- 5) Триваючий злочин.

11.36. Тарас, перебуваючи в стані алкогольного сп'яніння, керуючи автомобілем перевищив встановлену в населених пунктах дозволена швидкість руху 60 км/год., здійснив наїзд на пішохода. Після вчинення наїзду на пішохода з місця пригоди зник, поставивши потерпілого в небезпечний для життя стан. Внаслідок дорожньо-транспортної пригоди пішохід отримав тяжкі тілесні ушкодження. У діях Тараса має місце (ознайомтеся із ст. 286, ст. 135, ст. 121 КК України):

- 1) Сукупність злочинів;
- 2) Повторність злочинів;
- 3) Одиничний злочин;
- 4) Рецидив злочинів;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

11.37. Георгій, маючи судимість за шахрайство, за попередньою змовою з Іваном, перебуваючи поблизу гаражу, шляхом обману та зловживання довірою Петра заволоділи двома автомобільними акумуляторами. У діях Георгія має місце (ознайомтеся із ст. 190 КК України):

- 1) Рецидив злочинів;
- 2) Загальний рецидив злочинів;
- 3) Спеціальний рецидив злочинів;
- 4) Пенітенціарний рецидив злочинів;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

11.38. Тараса за вчинення злочину засуджено до покарання у виді позбавлення волі. У зв'язку з цим перебував у дільниці соціальної реабілітації при виправній колонії. Тарас, достовірно знаючи про заборону самовільного залишення дільниці соціальної реабілітації, діючи з прямим умислом без належного на те дозволу адміністрації, покинув її межі. У діях Тараса має місце (ознайомтеся із ст. 393 КК України):

- 1) Рецидив злочинів;
- 2) Загальний рецидив злочинів;
- 3) Спеціальний рецидив злочинів;
- 4) Пенітенціарний рецидив злочинів;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

11.39. Остап, відбуваючи покарання у виправній колонії з 20 листопада 2011 року по 29 серпня 2012 року, неодноразово допускав порушення режиму утримання, систематично не виконував законні вимоги адміністрації, за що на нього накладались дисциплінарні стягнення, в тому числі переведення в приміщення камерного типу. У діях Тараса має місце (ознайомтеся із 391 КК України):

- 1) Злочин з преюдицією;
- 2) Одиничний злочин;
- 3) Повторність злочинів;
- 4) Рецидив злочинів;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

11.40. Іван, діючи умисно, з метою уникнути відповідальності за розпивання алкогольних напоїв у громадському місці, передбаченої ч.1ст.178 КУпАП, 16 травня 2013 року дав грошові кошти у розмірі 200 гривень інспектору патрульної служби. У діях Івана має місце:

- 1) Одиничний злочин;
- 2) Повторність злочинів;
- 3) Сукупність злочинів;
- 4) Злочин з преюдицією;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

12. ОБСТАВИНИ, ЩО ВИКЛЮЧАЮТЬ ЗЛОЧИННІСТЬ ДІЯННЯ

12.1. Іван, будучи напідпитку, галасував, нецензурно лявся та чіплявся до пасажирів у громадському транспорті. На зауваження пасажирів не реагував. Тоді Микола, заподіявши декілька ударів в обличчя, вивів Івана з транспорту. Дайте правову оцінку діям Миколи:

- 1) Мала місце необхідна оборона;
- 2) Стану необхідної оборони не було;
- 3) Мало місце перевищення меж необхідної оборони;
- 4) Мала місце крайня необхідність;
- 5) Мало місце перевищення меж крайньої необхідності.

12.2. Степан відмовився оплатити проїзд у маршрутному таксі. Тоді водій Роман почав виштовхувати пасажирів із транспорту. Однак на виході внаслідок поштовху Степан зачепився і впав. Внаслідок падіння було заподіяно середньої тяжкості тілесні ушкодження. Дайте правову оцінку діям Романа:

- 1) Мала місце необхідна оборона;
- 2) Стану необхідної оборони не було, дії Романа слід кваліфікувати як умисне заподіяння шкоди здоров'ю;
- 3) Стану необхідної оборони не було, дії Романа слід кваліфікувати як необережне заподіяння шкоди здоров'ю;
- 4) Мало місце перевищення меж необхідної оборони;
- 5) Мав місце казус.

12.3. Ірина пізно ввечері поверталася додому через парк. Раптом на неї напав Семен. Вимагаючи зняти з себе коштовності, Семен погрожував ножом. З переляку Ірина з усієї сили замахнулася Семенові по голові важкою сумкою. Семен від несподіваного удару впав, вдарившись головою об бордюр. У результаті цього Семен помер. Дайте правову оцінку діям Ірини:

- 1) Складу злочину у діях Ірини немає, оскільки вона діяла у стані необхідної оборони;
- 2) Має місце перевищення меж необхідної оборони;
- 3) Має місце казус;
- 4) Має місце необережне заподіяння смерті;
- 5) Складу злочину у діях Ірини немає, оскільки вона діяла у стані крайньої необхідності.

12.4. У нічному клубі виникла сварка між Мирославою і її хлопцем Русланом. Руслан почав штовхати дівчину, потім почав бити її долонею по обличчю. Це побачив брат Мирослави – Ігор. Вирішивши заступитись за сестру, Ігор заподіяв Русланові ножове поранення в передпліччя. Судово-медична експертиза встановила, що заподіяні тілесні

ушкодження належать до середньої тяжкості. Дайте правову оцінку діям Ігоря:

- 1) Складу злочину у діях Ігоря немає, оскільки він діяв у стані необхідної оборони;
- 2) Має місце перевищення меж необхідної оборони;
- 3) Має місце казус;
- 4) Має місце умисне заподіяння середньої тяжкості тілесних ушкоджень;
- 5) Складу злочину у діях Ігоря немає, оскільки він діяв у стані крайньої необхідності.

12.5. У дискотеці Оксана побила Ірину, яка відбила її хлопця Олексія. Олексій, щойно дізнавшись про це, схопив Оксану, яка вихвалялася своїм «подвигом» перед подругами, за волосся, жбурнув її на землю і заподіяв декілька ударів ногою в живіт. Дайте правову оцінку діям Олексія:

- 1) Складу злочину у діях Олексія немає, оскільки він діяв у стані необхідної оборони;
- 2) Олексій перевищив межі необхідної оборони;
- 3) Має місце заподіяння шкоди при затриманні особи, яка вчинила злочин;
- 4) Складу злочину у діях Олексія немає, оскільки він діяв у стані крайньої необхідності;
- 5) Має місце умисне заподіяння шкоди здоров'ю.

12.6. Ввечері у парку Антон, сильним поштовхом зваливши жінку на землю, відібрав у неї сумку і телефон та почав тікати. Ярослав, який випадково проходив поруч, почувши крик жінки, кинувся наздоганяти Антона. Наздогнавши Антона, Ярослав скрутив йому руки та повалив на землю. Внаслідок падіння Антону було заподіяно тяжкі тілесні ушкодження. Дайте правову оцінку діям Ярослава:

- 1) Складу злочину у діях Ярослава немає, оскільки він діяв у стані необхідної оборони;
- 2) Ярослав перевищив межі необхідної оборони;
- 3) Складу злочину у діях Ярослава немає, оскільки він заподіяв шкоду при затриманні особи, яка вчинила злочин;
- 4) Ярослав перевищив межі, необхідні для затримання злочинця;
- 5) Має місце необережне заподіяння шкоди здоров'ю.

12.7. Дмитро у супермаркеті побачив, як Марко засунув руку у сумку молодої дівчини. Не довго думаючи, Дмитро заподіяв декілька сильних ударів по голові і обличчі Марка. Судово-медична експертиза встановила, що заподіяні тілесні ушкодження належать до тяжких. Дайте правову оцінку діям Дмитра:

- 1) Складу злочину у діях Дмитра немає, оскільки він діяв у стані необхідної оборони;
- 2) Має місце перевищення меж необхідної оборони;
- 3) Має місце казус;
- 4) Має місце умисне заподіяння тяжких тілесних ушкоджень;
- 5) Складу злочину у діях Дмитра немає, оскільки він діяв у стані крайньої необхідності.

12.8. Бізнесмени Аркадій, ховаючись від погроз свої конкурентів-недругів, переїхав жити із сім'єю в Закарпатську область. Однієї ночі Аркадій почув, як у дворі голосно гавкає собака. Виглянувши у вікно Аркадій побачив трьох парубків, які наближалися до дверей його будинку. Потім він почув шум під дверима. Зарядивши свою мисливську рушницю, Аркадій з балкону здійснив постріл у напрямку парубків. Один із з них загинув. Під час розслідування було встановлено, що це місцеві парубки по старому звичаю хотіли заподіяти «шкоду» на свято Андрія, помалювавши двері фарбою. Дайте правову оцінку діям Аркадія:

- 1) Складу злочину у діях Аркадія немає, оскільки він діяв у стані необхідної оборони;
- 2) Має місце перевищення меж необхідної оборони;
- 3) Складу злочину у діях Аркадія немає, оскільки він діяв у стані уявної оборони
- 4) Має місце перевищення меж уявної оборони;
- 5) Має місце казус.

12.9. Повертаючись ввечері додому, Сергій почув крики біля спортивного майданчика. Прийшовши на шум, Сергій побачив, як Петро б'є ногами по голові, животі і тулубу хлопчину, який лежав на землі, закрившись руками. Сергій ударом ногою в спину зупинив посягання Петра. Внаслідок цього Петрові було заподіяно середньої тяжкості тілесні ушкодження. Під час розслідування було встановлено, що Петрові 16 років. Дайте правову оцінку діям Сергія:

- 1) Складу злочину у діях Сергія немає, оскільки він діяв у стані необхідної оборони;
- 2) Має місце перевищення меж необхідної оборони;
- 3) Складу злочину у діях Сергія немає, оскільки він заподіяв шкоду при затриманні особи, яка вчинила злочин;
- 4) Сергій перевищив межі, необхідні для затримання злочинця;
- 5) Має місце умисне заподіяння шкоди здоров'ю.

12.10. Олег згвалтував Мирославу. Однак, маючи хороші зв'язки у правоохоронних органах, Олег «домігся» звільнення від покарання з випробуванням. Тоді батько Мирослави - Владислав, перестрівши у під'їзді Олега, вилив в обличчя кислоти, заподіявши тяжкі тілесні ушкодження. Дайте правову оцінку діям Владислава:

- 1) Складу злочину у діях Сергія немає, оскільки він діяв у стані необхідної оборони;
- 2) Має місце перевищення меж необхідної оборони;
- 3) Складу злочину у діях Сергія немає, оскільки він заподіяв шкоду при затриманні особи, яка вчинила злочин;
- 4) Сергій перевищив межі, необхідні для затримання злочинця;
- 5) Складу злочину у діях Сергія немає, оскільки він заподіяв шкоду у стані крайньої необхідності.

12.11. Іван неодноразово зраджував своїй дружині Марині. Та коли Марина дізналась, що він, знаючи про наявність у нього венеричної хвороби, заразив її (ч. 1 ст. 133 КК України), терпець урвався. Марина вдарила Івана обухом по голові та відрізала йому статевий орган, доки той був без свідомості. Дайте правову оцінку діям Марини:

- 1) Мала місце необхідна оборона;
- 2) Мало місце перевищення меж необхідної оборони;
- 3) Мала місце крайня необхідність.
- 4) Мала місце заподіяння шкоди при затримання особи, яка вчинила злочин;
- 5) Мало місце умисне заподіяння шкоди здоров'ю.

12.12. Степан зробив зауваження двом молодим людям, які нецензурно лаялася та галасували у маршрутці. Вийшовши на своїй зупинці, Степан побачив, що чоловіки прямують за ним. Наздогнавши Степана, чоловіки спочатку почали словесну перепалку, а потім кинулися його бити. Степан дістав ніж та заподіяв удар одному з них в область черевної порожнини. Від поранення нападник помер. Дайте правову оцінку діям Степана:

- 1) Складу злочину у діях Степана немає, оскільки він діяв у стані необхідної оборони;
- 2) Має місце перевищення меж необхідної оборони;
- 3) Складу злочину у діях Степана немає, оскільки він заподіяв шкоду у стані крайньої необхідності;
- 4) Мало місце необережне заподіяння шкоди життю;
- 5) Мало місце умисне заподіяння шкоди життю.

12.13. Світлану вночі привезли з серцевим нападом у лікарню у важкому стані. Черговий лікар Катерина впізнала у хворій колишню коханку свого чоловіка та відмовилася надавати допомогу (ч. 1 ст. 139 КК України). Інших лікарів на цей момент у лікарні не було. Чоловік Світлани – Микола шляхом заподіяння ударів по обличчю Катерині примусив її надати медичну допомогу. Дайте правову оцінку діям Миколи:

- 1) Складу злочину у діях Миколи немає, оскільки він діяв у стані необхідної оборони;

- 2) Має місце перевищення меж необхідної оборони;
- 3) Складу злочину у діях Миколи немає, оскільки він заподіяв шкоду у стані крайньої необхідності;
- 4) Складу злочину у діях Миколи немає, оскільки він заподіяв шкоду в умовах виправданого ризику;
- 5) Мало місце умисне заподіяння шкоди здоров'ю.

12.14. Біля розважального клубу о 3.00 ночі до Павла причепилися місцеві хлопці, які стали насміхатися над ним, а потім почали штовхати і бити. Павло вирвався та почав тікати. Бачачи, що хлопці його наздоганяють, Павло підняв великий камінь і жбурнув у їх напрямку. Однак, камінь попав в стороннього чоловіка Антона. Йому було заподіяно тяжкі тілесні ушкодження. Під час розслідування було встановлено, що Павло у темноті не помітив сторонніх осіб, мав намір лише відбити напад. Антон же справді раптово вийшов з під'їзду у той момент, коли бігли нападники. Дайте правову оцінку діям Павла:

- 1) Складу злочину у діях Павла немає, оскільки він діяв у стані необхідної оборони;
- 2) Має місце перевищення меж необхідної оборони;
- 3) Складу злочину у діях Миколи немає, оскільки він заподіяв шкоду у стані уявної оборони;
- 4) Складу злочину у діях Миколи немає, оскільки він заподіяв шкоду в умовах виправданого ризику;
- 5) Має місце казус.

12.15. Артем повертався додому з роботи на своїй машині. Раптово в машині відмовили гальма, хоча перед від'їздом чоловік перевіряв їх справність. Щоб не збити жінку з дітьми, які саме переходили дорогу, Артем різко звернув на тротуар, смертельно травмувавши літнього чоловіка. Дайте правову оцінку діям Артема:

- 1) Мало місце необережне заподіяння шкоди життю;
- 2) Має місце перевищення меж крайньої необхідності;
- 3) Складу злочину у діях Артема немає, оскільки він заподіяв шкоду у стані крайньої необхідності;
- 4) Складу злочину у діях Миколи немає, оскільки він заподіяв шкоду в умовах виправданого ризику;
- 5) Мало місце умисне заподіяння шкоди життю.

12.16. Медичний працівник Костянтин розробив новий лікарський засіб проти онкологічних захворювань. Пацієнт Ганна, хвора на онкозахворювання, погодилася на випробування препарату на її організмі. При правомірному проведенні медичного експерименту, незважаючи на всі вжиті заходи, Ганна померла. Дайте правову оцінку діям Костянтина:

- 1) Мало місце необережне заподіяння шкоди життю;

- 2) Має місце перевищення меж крайньої необхідності;
- 3) Складу злочину у діях Костянтина немає, оскільки він заподіяв шкоду у стані крайньої необхідності;
- 4) Складу злочину у діях Костянтина немає, оскільки він заподіяв шкоду в умовах виправданого ризику;
- 5) Мало місце умисне заподіяння шкоди життю.

12.17. Руслан шляхом побиття своєї співмешканки Ірини примусив її проникнути до будинку сусідів і викрасти коштовності. Судово-медична експертиза встановила, що Ірині було заподіяно тяжкі тілесні ушкодження. Дайте правову оцінку діям Ірини:

- 1) Має місце перевищення меж крайньої необхідності;
- 2) Складу злочину у діях Ірини немає, оскільки вона заподіяла шкоду у стані крайньої необхідності;
- 3) Складу злочину у діях Ірини немає, оскільки вона заподіяла шкоду в умовах виправданого ризику;
- 4) Складу злочину у діях Ірини немає, оскільки вона заподіяла шкоду під безпосереднім впливом фізичного примусу;
- 5) Ірини вчинила умисний злочин проти власності.

12.18. Аркадій, погрожуючи Леоніду розповісти про його коханку дружині, примусив останнього підпалити будинок свого конкурента по бізнесу. Дайте правову оцінку діям Леоніда:

- 1) Складу злочину у діях Леоніда немає, оскільки він заподіяв шкоду у стані крайньої необхідності;
- 2) Складу злочину у діях Леоніда немає, оскільки він заподіяв шкоду в умовах виправданого ризику;
- 3) Має місце перевищення меж крайньої необхідності;
- 4) Складу злочину у діях Леоніда немає, оскільки він заподіяв шкоду під безпосереднім впливом психічного примусу;
- 5) Леонід вчинив умисний злочин проти власності.

12.19. Маркіян на людній вулиці вирвав з рук дорогої мобільний телефон у Семена та швидко зник. Через тиждень Семен випадково на вулиці впізнав грабіжника та став його наздоганяти. Однак, останній почав тікати. Наздогнавши Маркіяна, Семен повалив його на землю та почав копати ногами, заподіявши середньої тяжкості тілесні ушкодження. Працівникам міліції Семен пояснив, що хотів провчити злочинця та повернути своє майно. Дайте правову оцінку діям Семена:

- 1) Складу злочину у діях Семена немає, оскільки він діяв у стані необхідної оборони;
- 2) Складу злочину у діях Семена немає, оскільки він заподіяв шкоду при затриманні особи, яка вчинила злочин;
- 3) Сергій перевищив межі, необхідні для затримання злочинця;

4) Складу злочину у діях Семена немає, оскільки він заподіяв шкоду у стані виправданого ризику.

5) Мало місце умисне заподіяння шкоди здоров'ю.

12.20. Тарас зтягнув Оксану у підвал та, застосувавши силу, почав гвалтувати. Здійснивши статевий акт, Тарас вирішив перекурити і сказав, що зараз продовжимо. Втім Оксана підняла цеглу і ударила Тараса по голові, заподіявши йому тяжкі тілесні ушкодження. Дайте правову оцінку діям Оксани:

1) Складу злочину у діях Оксани немає, оскільки вона діяла у стані необхідної оборони;

2) Складу злочину у діях Оксани немає, оскільки вона заподіяла шкоду при затриманні особи, яка вчинила злочин;

3) Складу злочину у діях Оксани немає, оскільки вона заподіяла шкоду у стані виправданого ризику.

4) Мало місце умисне заподіяння шкоди здоров'ю, оскільки оборона була запізнілою;

5) Мало місце умисне заподіяння шкоди здоров'ю, оскільки оборона була передчасною.

12.21. Семен, обороняючись від нападу Дем'яна і перебуваючи при цьому в стані сильного душевного хвилювання, яке виникло внаслідок насильства з боку останнього, заподіяв Дем'янові смерть. Дайте оцінку діям Семена:

1) Ідеальна сукупність: умисне вбивство при перевищенні меж необхідної оборони та умисне вбивство, вчинене в стані сильного душевного хвилювання;

2) Умисне вбивство при перевищенні меж необхідної оборони;

3) Умисне вбивство, вчинене в стані сильного душевного хвилювання;

4) Семен не підлягає кримінальній відповідальності;

5) Вбивство з необережності.

12.22. Георгій, обороняючись від нападу Івана, заподіяв йому середньої тяжкості тілесні ушкодження нападнику. Дайте оцінку діям Георгія:

1) Умисне середньої тяжкості тілесне ушкодження;

2) Необережне середньої тяжкості тілесне ушкодження;

3) Замах на умисне заподіяння тяжких тілесних ушкоджень у разі перевищення меж необхідної оборони;

4) Замах на умисне середньої тяжкості тілесне ушкодження;

5) Діяння не є кримінально караним.

12.23. Іван, звільнившись з місць позбавлення волі, в ультимативній формі заявив Оксані, що він має поновити з нею сімейні

стосунки і почав агресивно вимагати згоди. Незважаючи на те, що Оксана вже перебувала в шлюбних стосунках з іншим чоловіком, мала на утриманні малолітніх дітей, жила в новій сім'ї, Іван приходив у її помешкання, вибивав входні двері будинку, вламився до приміщення і безпричинно вчиняв над Оксаною наругу. Він систематично бив її руками, палками, кидав у неї ніж. Вона змушена була шукати допомоги і захисту для себе та своїх дітей. Неодноразово зверталася до правоохоронних органів, але марно. У той день Іван, перебуваючи в нетверезому стані, знову вибив входні двері, з ножем напав на Оксану і почав бити. Потім він згвалтував її і, приставивши ножа до шиї, примушував задовольнити статеву пристрасть неприродним способом. Оксана зуміла вихопити у Івана ніж і нанесла йому удари, внаслідок чого заподіяно тяжкі тілесні ушкодження. У діях Оксани має місце:

- 1) Необхідна оборона;
- 2) Перевищення меж необхідної оборони;
- 3) Вчинення діяння в стані сильного душевного хвилювання;
- 4) Вчинення умисного злочину проти життя та здоров'я особи;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

12.24. На городі поблизу господарської споруди, Васирина під час сварки з Іваном, нанесла йому декілька ударів дерев'яною палицею по руках та корпусу останнього. В результаті цього останньому було заподіяно середньої тяжкості тілесні ушкодження. У діях Васирина має місце:

- 1) Необхідна оборона;
- 2) Уявна оборона;
- 3) Крайня необхідність;
- 4) Умисне середньої тяжкості тілесне ушкодження;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

12.25. Ірина під час конфлікту, що виник на ґрунті особистих неприязних відносин з Іваном, в ході якого останній вів себе агресивно, швидко встав із-за столу та протягнув до неї руки. Боячись протиправних дій щодо себе, Ірина взяла зі столу кухонний ніж і нанесла ним один удар в область грудей Івану, спричинивши йому смерть. В діях Ірини має місце:

- 1) Умисне вбивство;
- 2) Необхідна оборона;
- 3) Умисне вбивство, вчинене при перевищенні меж уявної оборони;
- 4) Вбивство, через необережність, вчинене в стані уявної оборони;
- 5) Уявна оборона.

12.26. Павло разом зі своїми знайомими Тарасом і Іваном розпивали спиртні напої і між ними виникла сварка. Після сварки Тарас та Іван вивели Павла на вулицю, побили, заподіявши йому легкі тілесні ушкодження, а самі повернулись у квартиру. Після цього Павло, повернувшись у квартиру, перебуваючи в стані алкогольного сп'яніння, взяв зі столу кухонний ніж і заподіяв смерть Тарасові та Івану. У діях Павла має місце:

- 1) Умисне вбивство 2 і більше осіб;
- 2) Умисне вбивство при перевищенні меж уявної оборони;
- 3) Умисне вбивство при перевищенні меж необхідної оборони;
- 4) Умисне вбивство вчинене в стані крайньої необхідності;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

12.27. Павло, перебуваючи у власному житловому будинку сприйняв неправомірні дії Івана та Микити, які в нічний час металічним ключем стукали у вхідні двері його будинку, як дії спрямовані на вторгнення в житло та посягання на своє життя та членів сім'ї. З цією метою Павло, з відчиненого вікна ванної кімнати будинку вистрілив у Івана, який в цей час йшов по подвір'ю від вхідних дверей будинку до вікна ванної кімнати та заподіяв останньому тяжкі тілесні ушкодження:

- 1) Перевищення меж захисту в обстановці уявної оборони;
- 2) Перевищення меж крайньої необхідності;
- 3) Перевищення меж захисту в стані необхідної оборони;
- 4) Заподіяння шкоди в стані сильного душевного хвилювання;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

12.28. Петро, побачивши на території власного фермерського господарства Олега, неправильно оцінив його дії, помилково припустивши, що Олег намагався вчинити крадіжку з території фермерського господарства, не усвідомлюючи помилковості свого припущення з метою оборони свого майна заподіяв останньому тяжкі тілесні ушкодження. У діях Петра має місце:

- 1) Уявна оборони;
- 2) Перевищення меж уявної оборони;
- 3) Умисне заподіяння тяжких тілесних ушкоджень;
- 4) Затримання особи, що вчинила злочин;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

12.29. Степан на своєму приватному городі вирощував коноплю. Для захисту цього городу від розкрадання огородив його з двох сторін дротом і приєднав його через вимикач до електромережі напругою 220 В. Кирил під час крадіжки з городу коноплі доторкнувся до цього дроту, що призвело до його смерті. У діях Степана має місце:

- 1) Умисне вбивство;
- 2) Вбивство через необережність;

- 3) Необхідна оборона;
- 4) Казус;
- 5) Крайня необхідність.

12.30. Павло встановив на своєму городі електричну охоронну систему навколо грядки з капустою. За цю огорожу схопився Микола, який вночі проник на цю ділянку з метою викрадення капусти. У діях Павла має місце:

- 1) вбивство через необережність;
- 2) умисне вбивство при перевищенні меж необхідної оборони;
- 3) казус;
- 4) малозначне діяння;
- 5) правильна відповідь відсутня.

12.31. Дмитро виготовив саморобний вибуховий пристрій, який встановив на пустирі, де він вирощував овочі. Неповнолітня Ірина, що знаходилася на вищеназваній ділянці землі, наступила пристрій, встановлений Дмитром. У результаті спрацювання вказаного засобу Ірині заподіяно легкі тілесні ушкодження, що спричинили короточасний розлад здоров'я.

- 1) Умисне заподіяння легких тілесних ушкоджень;
- 2) Необережне заподіяння легких тілесних ушкоджень;
- 3) Казус;
- 4) Малозначне діяння;
- 5) Необхідна оборона.

12.32. Тарас огорожу складу паливно-мастильних матеріалів з колючого дроту приєднав до розетки з електричною напругою 220 В. До цієї огорожі доторкнувся Петро під час пошуку своєї корови і був вбитий. Тарас передбачав заподіяння смерті, оскільки розвісив таблички з попереджувальними написами. Однак, сподівання його на те, що до огорожі можуть підійти люди тільки зі сторони дороги, де вивішене оголошення, виявилось хибним. У діях Тараса має місце:

- 1) Вбивство через необережність;
- 2) Вбивство з непрямым умислом ;
- 3) Необхідна оборона;
- 4) Умисне вбивство при перевищенні меж необхідної оборони;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

12.33. Семен займався самбо. Щоб продемонструвати свої вміння перед друзями, він зупинив Максима, який перебував у нетверезому стані, і почав його ображати. У відповідь Максим замахнувся на Семена рукою, намагаючись його вдарити. Семен застосував прийом самбо і заподіяв Максимові тяжкі тілесні ушкодження. У діях Семена має місце:

- 1) Умисне заподіяння шкоди;

- 2) Необережне заподіяння шкоди;
- 3) Заподіяння шкоди при перевищенні меж необхідної оборони;
- 4) Заподіяння шкоди при перевищенні меж уявної оборони;
- 5) Заподіяння шкоди в межах необхідної оборони.

12.34. Олег проїжджав на автомобілі біля автобусної зупинки. Несподівано на дорогу вибігла Оленка. Щоб відвернути наїзд, Олег різко повернув вправо і виїхав на тротуар, внаслідок чого заподіяв смерть двом пішоходам. У діях Олега має місце:

- 1) Заподіяння шкоди в межах крайньої необхідності;
- 2) Заподіяння шкоди при перевищенні меж крайньої необхідності;
- 3) Заподіяння шкоди при перевищенні меж виправданого ризику;
- 4) Заподіяння шкоди в межах виправданого ризику;
- 5) Необережне заподіяння шкоди.

12.35. Артур, отримав спеціальне завдання по розкриттю злочинної діяльності банди. Беручи участь у нападі такої банди на один із банків, Артур, заволодів майном і заподіяв охоронцю банку тяжкі тілесні ушкодження. Чи підлягає кримінальній відповідальності Артур (ознайомтеся із ст. 187 та 257 КК України):

- 1) Так, оскільки вчинено особливо тяжкий злочин;
- 2) Так, оскільки вчинено особливо тяжкий злочин, поєднаний з насильством над потерпілим;
- 3) Ні, оскільки відповідно до закону виконував спеціальне завдання, беручи участь в банді з метою розкриття їх діяльності;
- 4) Ні, оскільки вчинений особливо тяжкий злочин, не пов'язаний із спричиненням тяжкого тілесного ушкодження;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

13. ЗВІЛЬНЕННЯ ВІД КРИМІНАЛЬНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ

13.1. Аркадій зґвалтував Ілону. Було відкрито кримінальне провадження за ч. 1 ст. 152 КК України. Однак, незадовго потерпіла та винний помирилися і навіть вирішили одружитися. При цьому злочин Аркадієм було вчинено вперше та належить він до злочинів середньої тяжкості. Суд:

- 1) Може звільнити Аркадія від кримінальної відповідальності у зв'язку із дійовим каяттям;
- 2) Повинен звільнити Аркадія від кримінальної відповідальності у зв'язку із дійовим каяттям;
- 3) Повинен звільнити Аркадія від кримінальної відповідальності у зв'язку із примиренням винного з потерпілим;
- 4) Може звільнити Аркадія від кримінальної відповідальності у зв'язку із зміною обстановки;
- 5) Може звільнити Аркадія від кримінальної відповідальності у зв'язку із примиренням винного з потерпілим.

13.2. Іван на ґрунті особистих неприязних відносин вбив свого сусіда Степана (ч. 1 ст. 115 КК України). Суд:

- 1) Може звільнити Івана від кримінальної відповідальності, якщо з дня вчинення злочину і до дня набрання вироком законної сили мине три роки;
- 2) Може звільнити Івана від кримінальної відповідальності, якщо з дня вчинення злочину і до дня набрання вироком законної сили мине п'ять років;
- 3) Може звільнити Івана від кримінальної відповідальності, якщо з дня вчинення злочину і до дня набрання вироком законної сили мине десять років;
- 4) Може звільнити Івана від кримінальної відповідальності, якщо з дня вчинення злочину і до дня набрання вироком законної сили мине п'ятнадцять років;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

13.3. Миколу було притягнуто до кримінальної відповідальності за незаконну порубку лісу у заповіднику (ст. 246 КК України). Деревину він мав намір використати як дрова для обігріву власного будинку взимку, оскільки вважав, що так буде дешевше, аніж опалювати газом. Втім, під час розгляду справи у суді у заповіднику відбулася пожежа, внаслідок якої дерева у місці незаконної порубки були знищені вогнем. Раніше Микола уже притягувався до кримінальної відповідальності за ст. 246 КК України, однак його було звільнено від кримінальної відповідальності у зв'язку із дійовим каяттям. Суд:

1) Повинен визнати, що Микола вчинив незаконну порубку, будучи у стані крайньої необхідності;

2) Повинен звільнити Миколу від кримінальної відповідальності у зв'язку із зміною обстановки, якщо буде визнано, що на час кримінального провадження вчинене діяння втратило суспільну небезпеку;

3) Може звільнити Миколу від кримінальної відповідальності у зв'язку із зміною обстановки, якщо буде визнано, що на час кримінального провадження вчинене діяння втратило суспільну небезпеку;

4) Повинен звільнити Миколу від кримінальної відповідальності у зв'язку із дійовим каяттям, якщо Микола щиро покається, активно сприятиме розкриттю злочину та відшкодує завдані збитки;

5) Правильна відповідь відсутня.

13.4. Щодо Давида було відкрито кримінальне провадження за бандитизм – ст. 257 КК України («карається позбавленням волі на строк від п'яти до п'ятнадцяти років з конфіскацією майна»). Суд:

1) Може звільнити Давида від кримінальної відповідальності у зв'язку із дійовим каяттям, якщо таке бути мати місце;

2) Повинен звільнити Давида від кримінальної відповідальності у зв'язку із дійовим каяттям, якщо таке бути мати місце;

3) Може звільнити Давида від кримінальної відповідальності, якщо з дня вчинення злочину і до дня набрання вироком законної сили мине п'ятнадцять років;

4) Повинен звільнити Давида від кримінальної відповідальності, якщо з дня вчинення злочину і до дня винесення вироку мине п'ятнадцять років;

5) Правильна відповідь відсутня.

13.5. Щодо Максима було розпочато кримінальне провадження за вчинення за попередньою змовою групою осіб крадіжки – ч. 2 ст. 185 КК України. При цьому Максим примирився з потерпілим та повністю відшкодував заподіяні збитки. Злочин Максимом вчинено вперше. Суд:

1) Може звільнити Максима від кримінальної відповідальності у зв'язку із дійовим каяттям;

2) Повинен звільнити Давида від кримінальної відповідальності у зв'язку із дійовим каяттям;

3) Може звільнити Аркадія від кримінальної відповідальності у зв'язку із примиренням винного з потерпілим;

4) Повинен звільнити Аркадія від кримінальної відповідальності у зв'язку із примиренням винного з потерпілим;

5) Правильна відповідь відсутня.

13.6. У грудні 2008 року Антон вчинив крадіжку у великих розмірах (ч. 4 ст. 185 КК України). У грудні ж 2013 року Антон побив

Анатолія (ч. 1 ст. 126 КК України). Строки давності притягнення до кримінальної відповідальності обчислюються:

- 1) Щодо крадіжки – з грудня 2008 року, а щодо побоїв – з грудня 2013 року;
- 2) Щодо крадіжки і побоїв – з грудня 2013 року;
- 3) Щодо крадіжки і побоїв – з грудня 2008 року;
- 4) Щодо крадіжки – давність не застосовується, оскільки це тяжкий злочин; щодо побоїв – з грудня 2013 року;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

13.7. У грудні 2008 року Антон вчинив крадіжку у великих розмірах (ч. 4 ст. 185 КК України). У грудні ж 2013 року Антон побив Анатолія з мотивів расової нетерпимості (ч. 2 ст. 126 КК України). Строки давності притягнення до кримінальної відповідальності обчислюються:

- 1) Щодо крадіжки – з грудня 2008 року, а щодо побоїв – з грудня 2013 року;
- 2) Щодо крадіжки і побоїв – з грудня 2013 року;
- 3) Щодо крадіжки і побоїв – з грудня 2008 року;
- 4) Щодо крадіжки – давність не застосовується, оскільки це тяжкий злочин; щодо побоїв – з грудня 2013 року;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

13.8. За виготовлення з метою збуту підроблених недержавних цінних паперів, вчинене повторно (ч. 2 ст. 224 КК України), передбачено покарання у вигляді штрафу від трьох тисяч до десяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян з позбавленням права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю на строк до трьох років. Які строки давності притягнення до кримінальної відповідальності за цей злочин:

- 1) Два роки;
- 2) Три роки;
- 3) П'ять років;
- 4) Десять років;
- 5) П'ятнадцять років.

13.9. Петро вчинив крадіжку (ч. 1 ст. 185 КК України). Вчинення ним якого нового із поданих злочинів не перериває строки давності притягнення до кримінальної відповідальності за крадіжку:

- 1) Зайняття гральним бізнесом (ч. 1 ст. 203-1 КК України) – карається штрафом від десяти тисяч до сорока тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян з конфіскацією грального обладнання;
- 2) Незаконне придбання з метою збуту незаконно виготовлених алкогольних напоїв (ч. 1 ст. 204 КК України) - караються штрафом від однієї тисячі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян з

конфіскацією незаконно виготовленої продукції та обладнання для її виготовлення;

3) Виготовлення з метою збуту підроблених недержавних цінних паперів, вчинене повторно (ч. 2 ст. 224 КК України) – карається штрафом від трьох тисяч до десяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян з позбавленням права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю на строк до трьох років;

4) Бандитизм (ст. 257 КК України) - карається позбавленням волі на строк від п'яти до п'ятнадцяти років з конфіскацією майна;

5) Усі названі злочини переривають строки давності притягнення до кримінальної відповідальності.

13.10. Зайняття гральним бізнесом (ч. 1 ст. 203-1 КК України) карається штрафом від десяти тисяч до сорока тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян з конфіскацією грального обладнання. Які строки давності притягнення до кримінальної відповідальності за цей злочин:

- 1) Два роки;
- 2) Три роки;
- 3) П'ять років;
- 4) Десять років;
- 5) П'ятнадцять років.

13.11. Незаконне придбання з метою збуту незаконно виготовлених алкогольних напоїв (ч. 1 ст. 204 КК України) - караються штрафом від однієї тисячі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян з конфіскацією незаконно виготовленої продукції та обладнання для її виготовлення. Які строки давності притягнення до кримінальної відповідальності за цей злочин:

- 1) Два роки;
- 2) Три роки;
- 3) П'ять років;
- 4) Десять років;
- 5) П'ятнадцять років.

13.12. Іван займався гральним бізнесом (ч.1 ст. 203-2 КК України) - карається штрафом від десяти тисяч до сорока тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян з конфіскацією грального обладнання. На момент судового розгляду Іван щиро покаявся, активно сприяв розкриттю злочину і повністю відшкодував заподіяну шкоду. Злочин Іван вчини вперше Суд:

1) Може звільнити Івана від кримінальної відповідальності у зв'язку із дійовим каяттям;

2) Повинен звільнити Івана від кримінальної відповідальності у зв'язку із дійовим каяттям;

3) Повинен звільнити Івана від кримінальної відповідальності у зв'язку із зміною обстановки;

4) Повинен звільнити Івана від кримінальної відповідальності, якщо з дня вчинення злочину і до дня набрання вироком законної сили мине два роки;

5) Правильна відповідь відсутня.

13.13. 2 березня 2011 року Едуард, приставивши до голови пістолет, погрожував вбивством своєму недругу Антону (ч. 1 ст. 129 КК України - карається арештом на строк до шести місяців або обмеженням волі на строк до двох років). Коли спливає строк притягнення до кримінальної відповідальності за погрозу вбивством:

1) 2 березня 2013 року;

2) 2 березня 2014 року;

3) 3 березня 2013 року;

4) 3 березня 2014 року;

5) Правильна відповідь відсутня.

13.14. Роман з 1 вересня 2011 року займався гральним бізнесом (ч. 1 ст. 203-2 КК України) - карається штрафом від десяти тисяч до сорока тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян з конфіскацією грального обладнання. Однак, 6 грудня 2012 року про це стало відомо правоохоронним органом, і незаконну діяльність було припинено. Коли спливає строк притягнення до кримінальної відповідальності за вчинений злочин:

1) 2 вересня 2026 року;

2) 1 вересня 2013 року;

3) 7 грудня 2013 року;

4) 7 грудня 2027 року;

5) Правильна відповідь відсутня.

13.15. Акушерка Мирослава у пологовому відділенні за винагороду підмінила хвору дитину на здорову (ст. 148 КК України – карається обмеженням волі на строк до п'яти років або позбавленням волі на той самий строк). Через 2 роки після вчинення злочину Мирославі було повідомлено про підозру у вчинення злочину. Боячись відповідальності, Мирослава виїхала за кордон, де переховувалася два роки, доки її не було затримано та передано в Україну. Скільки ще часу потрібно, щоб спливли строки давності притягнення до кримінальної відповідальності:

1) 1 рік;

2) 2 роки;

3) 3 роки;

4) 4 роки;

5) Правильна відповідь відсутня.

13.16. Роксолана вилила в обличчя Ірині кислоту за те, що та «розбила» її сім'ю. Це призвело до непоправного знівечення обличчя Ірини (ч. 1 ст. 121 КК України). Одразу ж після вчинення злочину Роксолана виїхала в Італію, щоб почати життя спочатку. В Італії вона пробула п'ять років, доки її не було передано в Україну для притягнення до кримінальної відповідальності. Скільки ще часу потрібно, щоб спливали строки давності притягнення до кримінальної відповідальності за вчинений злочин:

- 1) 5 років;
- 2) 10 років;
- 3) 15 років;
- 4) Давність не застосовується за такий злочин;
- 5) Строки давності уже сплили.

13.17. Геннадій 4 квітня 2008 року вчинив крадіжку (ч. 1 ст. 185 КК України). 9 серпня 2008 року Геннадій знову вчинив крадіжку (ч. 2 ст. 185 КК України). Коли спливають строки давності притягнення до кримінальної відповідальності за вчинені злочини:

- 1) За перший злочин – 5 квітня 2013 року; за крадіжку, вчинену повторно, 10 серпня 2013 року;
- 2) За перший злочин – 4 квітня 2013 року; за крадіжку, вчинену повторно, 9 серпня 2013 року;
- 3) За обидва злочини – 10 серпня 2013 року;
- 4) За обидва злочини – 9 серпня 2013 року;
- 5) За обидва злочини – 5 квітня 2013 року.

13.18. Мирон з 30 квітня 2007 року зберігав у себе вдома фінський ніж без передбаченого законом дозволу (ч. 2 ст. 263 КК України). 30 вересня 2010 року ніж було вилучено працівниками правоохоронних органів. Коли спливає строк давності притягнення до кримінальної відповідальності за вчинений злочин:

- 1) 30 квітня 2012 року;
- 2) 1 травня 2012 року;
- 3) 30 вересня 2015 року;
- 4) 1 жовтня 2015 року;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

13.19. Щодо військовослужбовця Олександра було відкрито кримінальне провадження за ч. 1 ст. 423 КК України «Перевищення військовою службовою особи влади чи службових повноважень». Втім, на час розгляду справи у суді був прийнятий Закон України від 21 лютого 2014 року «Про внесення змін до Кримінального та Кримінального процесуального кодексів України щодо імплементації до національного законодавства положень статті 19 Конвенції ООН проти

корупції», яким даний злочин був декриміналізований. За таких обставин суд:

- 1) Може звільнити Олександра від кримінальної відповідальності у зв'язку із втратою діянням суспільної безпеки;
- 2) Повинен звільнити Олександра від кримінальної відповідальності у зв'язку із втратою діянням суспільної безпеки;
- 3) Може звільнити Олександра від кримінальної відповідальності у зв'язку із втратою ним суспільної безпеки;
- 4) Повинен звільнити Олександра від кримінальної відповідальності у зв'язку із втратою ним суспільної безпеки;
- 5) Жодна відповідь не є правильна.

13.20. 13 травня 2011 року Руслан вступив у статеві відносини із 11-річною Роксоланою. Було відкрито кримінальне провадження за ч. 1 ст. 155 КК України. На наступний день після цього Руслан згвалтував малолітню Олену (ч. 4 ст. 152 КК України). Коли спливають строки давності притягнення до кримінальної відповідальності за вчинені злочини:

- 1) За перший злочин – 13 травня 2016 року; за другий – 15 травня 2026 року;
- 2) За перший злочин – 14 травня 2016 року; за другий – 15 травня 2026 року;
- 3) За обидва злочини 14 травня 2016 року;
- 4) За обидва злочини 16 травня 2026 року;
- 5) За перший злочин – 15 травня 2016 року; за другий – 15 травня 2026 року.

13.21. 7 квітня 2014 року Семен вчинив диверсію (ст. 113 КК України – «карається позбавленням волі на строк від восьми до п'ятнадцяти років»). Коли спливають строки давності притягнення до кримінальної відповідальності за вчинений злочин:

- 1) 7 квітня 2029 року;
- 2) 7 квітня 2024 року;
- 3) 8 квітня 2029 року;
- 4) 8 квітня 2024 року;
- 5) Щодо вказаного злочину давність не застосовується.

13.22. Теофіл 10 липня 2014 року вчинив державну зраду (ст. 111 КК України). Коли спливають строки давності притягнення до кримінальної відповідальності за вчинений злочин:

- 1) 10 липня 2029 року;
- 2) 10 липня 2024 року;
- 3) 10 липня 2029 року;
- 4) 10 липня 2024 року;
- 5) Щодо вказаного злочину давність не застосовується.

13.23. Іван, знаходячись на задньому подвір'ї домоволодіння Ірини, таємно викрав мотоцикл (ч.1 ст. 289 КК України). Згодом добровільно заявив про це правоохоронним органам, повернув транспортний засіб власнику і повністю відшкодував збитки. Іван вчинив злочин вперше. Суд:

1) Повинен звільнити від кримінальної відповідальності на підставі ч.4 ст. 289 КК України;

2) Може звільнити від кримінальної відповідальності на підставі ч.4 ст. 289 КК України

3) Повинен звільнити від кримінальної відповідальності у зв'язку з дійовим каяттям;

4) Може звільнити від кримінальної відповідальності у зв'язку з дійовим каяттям;

5) Правильна відповідь відсутня.

13.24. Артур, займаючи посаду директора приватного підприємства, вчинив контрабанду товару з приховування від митного контролю шляхом подання митному контролю документу, що містив неправдиві дані щодо назви, асортименту, кількості та вартості товару. На час розгляду справи в суді 18 січня 2012 набрав чинності Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо гуманізації відповідальності за правопорушення у сфері господарської діяльності» згідно з яким контрабанду товарів декриміналізовано. Суд:

1) Може звільнити Артура від кримінальної відповідальності у зв'язку із втратою діянням суспільної небезпеки;

2) Повинен звільнити Артура від кримінальної відповідальності у зв'язку із втратою діянням суспільної небезпеки;

3) Може звільнити Артура від кримінальної відповідальності у зв'язку із втратою ним суспільної небезпеки;

4) Повинен звільнити Артура від кримінальної відповідальності у зв'язку із втратою ним суспільної небезпеки;

5) Правильна відповідь відсутня.

13.25. Андрій, в результаті конфлікту з Максимом, наніс удар рукою в ліву нижню частину щелепи, чим спричинив останньому тілесні ушкодження середньої тяжкості. У судовому засіданні захисник Андрія заявив клопотання про закриття кримінального провадження відносно нього, оскільки представник педагогічного колективу ВПУ №11 просить передати Андрія на поруки педагогічному колективу, оскільки Андрій

навчається в даному закладі, за час навчання зарекомендував себе з позитивної сторони. У вчиненому він щиро розкався, до кримінальної відповідальності притягується вдруге. За таких обставин суд:

- 1) Може звільнити Андрія від кримінальної відповідальності у зв'язку з передачею його на поруки;
- 2) Повинен звільнити Андрія від кримінальної відповідальності у зв'язку з передачею його на поруки;
- 3) Може звільнити Артура від кримінальної відповідальності у зв'язку із втратою ним суспільної небезпеки;
- 4) Повинен звільнити Артура від кримінальної відповідальності у зв'язку із втратою ним суспільної небезпеки;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

13.26. Іван вчинив злочин, що передбачений ч.1 ст. 213 КК України. В судовому засіданні встановлено, що Іван вчинив злочин вперше, щиро покався, а саме визнав свою вину, дав правдиві свідчення, щиро жалкує про вчинене, негативно оцінює злочин, готовий понести покарання, активно сприяв розкриттю злочину та повністю відшкодував завдані збитки. Суд:

- 1) Може звільнити Івана від кримінальної відповідальності у зв'язку із дійовим каяттям;
- 2) Повинен звільнити Івана від кримінальної відповідальності у зв'язку із дійовим каяттям;
- 3) Може звільнити від кримінальної відповідальності у зв'язку добровільною відмовою;
- 4) Повинен звільнити Аркадія від кримінальної відповідальності у зв'язку із позитивною посткримінальною поведінкою;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

13.27. Ігор визнав себе винним в тому, що перебуваючи у стані алкогольного сп'яніння, під час бійки з Тарасом заподіяв Ірині, яка намагалась відтягти його, тяжкі тілесні ушкодження з необережності. Потерпіла - його дружина, вони проживають разом, чекають народження дитини. Ірина претензій не має і проти примирення не заперечує. Суд:

- 1) Повинен звільнити Ігоря від кримінальної відповідальності у зв'язку з примиренням з потерпілим;
- 2) Повинен закрити кримінальне провадження у зв'язку з примиренням у справах приватного обвинувачення;
- 3) Повинен закрити кримінальне провадження у зв'язку з відсутністю складу злочину;

- 4) Повинен звільнити від кримінальної відповідальності у зв'язку з позитивною пост кримінальною поведінкою;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

13.28. Андрій вчинив злочин, передбачений ч. 2 ст. 367 КК України. У судовому засіданні захисник заявив клопотання про звільнення Андрія від кримінальної відповідальності у зв'язку із зміною обстановки, яка полягає у тому, що суспільно небезпечне діяння, він вчинив займаючи посаду начальника відділу державно-виконавчої служби, однак на даний момент вказану посаду більше не займає, не є посадовою особою як органів державної влади, так і будь-яких підприємств та організацій. За таких обставин суд:

- 1) Може звільнити від кримінальної відповідальності у зв'язку із втратою суспільної небезпечності особи;
- 2) Може звільнити від кримінальної відповідальності у зв'язку із втратою суспільної безпеки діяння;
- 3) Повинен звільнити від кримінальної відповідальності у зв'язку із втратою суспільної небезпечності особи;
- 4) Повинен звільнити від кримінальної відповідальності у зв'язку із втратою суспільної безпеки діяння;
- 5) Клопотання не підлягає задоволенню у зв'язку з відсутністю зміни обстановки.

13.29. Іван вчинив незаконне придбання та зберігання наркотичного засобу, без мети збуту (ч.1 ст.309 КК України). Під час провадження Іван добровільно звернувся до лікувального закладу та пройшов лікування від наркоманії. За таких обставин суд:

- 1) Повинен звільнити від кримінальної відповідальності на підставі ч.4 ст. 309 КК України;
- 2) Може звільнити від кримінальної відповідальності на підставі ч.4 ст. 309 КК України;
- 3) Повинен звільнити від кримінальної відповідальності у зв'язку із втратою суспільної небезпечності особи;
- 4) Може звільнити від кримінальної відповідальності у зв'язку із втратою суспільної небезпечності особи;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

13.30 . Георгій схилив неповнолітнього Миколу до вживання наркотичного засобу. Було відкрито кримінальне провадження за ч.2 ст. 315 КК України. В судовому засіданні захисник заявив клопотання про звільнення Георгія від кримінальної відповідальності, оскільки він влаштувався на роботу, в період проходження випробувального терміну зарекомендував себе здібним, ініціативним працівником. Георгій змінив місце проживання, тому змінилось коло осіб його спілкування. Георгій раніше не судимий, вину у вчиненому визнав повністю, щиро розкався, сприяв слідству, усвідомив суспільну небезпеку своїх дій. За таких обставин суд:

- 1) Може звільнити Івана від кримінальної відповідальності у зв'язку із дійовим каяттям;
- 2) Повинен звільнити Івана від кримінальної відповідальності у зв'язку із дійовим каяттям;
- 3) Повинен звільнити від кримінальної відповідальності у зв'язку із втратою суспільної небезпечності особи;
- 4) Може звільнити від кримінальної відповідальності у зв'язку із втратою суспільної небезпечності особи;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

13.31. Іван вчинив публічні заклики до геноциду. Було відкрито кримінальне провадження за ч. 2 ст. 442 КК України. Суд:

- 1) Може звільнити Івана від кримінальної відповідальності, якщо з дня вчинення злочину і до дня набрання вироком законної сили мине три роки;
- 2) Може звільнити Івана від кримінальної відповідальності, якщо з дня вчинення злочину і до дня набрання вироком законної сили мине п'ять років;
- 3) Може звільнити Івана від кримінальної відповідальності, якщо з дня вчинення злочину і до дня набрання вироком законної сили мине десять років;
- 4) Може звільнити Івана від кримінальної відповідальності, якщо з дня вчинення злочину і до дня набрання вироком законної сили мине п'ятнадцять років;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

13.32. Олег за попередньою змовою групою осіб вчинив умисне вбивство. Було відкрито кримінальне провадження за п.12 ч. 2 ст. 115 КК України. Суд:

1) Повинен звільнити Олега від кримінальної відповідальності у зв'язку із зміною обстановки, якщо буде визнано, що на час кримінального провадження особа втратила суспільну небезпечність;

2) Повинен звільнити Олега від кримінальної відповідальності у зв'язку із примиренням винного з потерпілим, якщо буде примиренням із родичами потерпілого;

3) Повинен звільнити Олега від кримінальної відповідальності у зв'язку із дійовим каяттям, якщо Олег щиро покається, активно сприятиме розкриттю злочину та відшкодує завдані збитки;

4) Повинен звільнити Олега від відповідальності у зв'язку з передачею особи на поруки, якщо буде клопотання від колективу підприємства та Олег щиро покається;

5) Правильна відповідь відсутня.

13.33. 5 серпня 2014 року Павло вчинив хуліганство із застосуванням вогнепальної зброї ч. 4 ст. 296 КК України. Які строки давності притягнення до кримінальної відповідальності за цей злочин:

1) Два роки;

2) Три роки;

3) П'ять років;

4) Десять років;

5) П'ятнадцять років

13.34. Валентин, обвинувачується у вчиненні злочину, передбаченого ч.2 ст.186 КК України. В судовому засіданні потерпілий подав письмову заяву про примирення, згідно з якою просить звільнити обвинуваченого від кримінальної відповідальності у зв'язку з примиренням, вказавши, що матеріальну шкоду йому відшкодовано у повному обсязі. Суд:

1) Повинен звільнити від кримінальної відповідальності у зв'язку з примиренням винного з потерпілим;

2) Може звільнити від кримінальної відповідальності у зв'язку з примиренням винного з потерпілим;

3) Повинен закрити кримінальне провадження у зв'язку з примиренням у справах приватного обвинувачення;

4) Повинен звільнити від кримінальної відповідальності у зв'язку з позитивною посткримінальною поведінкою;

5) Правильна відповідь відсутня.

13.35. Микола, маючи єдиний умисел на заволодіння велосипедом, 21 серпня 2006 року таємно викрав колеса до нього, а 26 серпня 2006 року - решту частин велосипеда. 29 серпня 2006 року Миколу було затримано працівниками міліції. Визначте початковий момент перебігу строку давності:

- 1) Строк давності починає спливати з моменту виникнення умислу на вчинення злочину;
- 2) Строк давності починає спливати з моменту вчинення першого з тотожних діянь;
- 3) Строк давності починає спливати з моменту вчинення останнього з тотожних діянь;
- 4) Строк давності починає спливати з часу затримання особи;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

13.36. Іван, маючи умисел на заподіяння смерті Ірини, 21 жовтня 2013 року заподіяв їй ножем тілесні ушкодження у грудну клітку. Однак, смерть Ірини наступила 24 жовтня 2013 року. Визначте початковий момент перебігу строку давності:

- 1) Строк давності починає спливати з дня заподіяння тілесних ушкоджень;
- 2) Строк давності починає спливати з дня настання біологічної смерті;
- 3) Строк давності починає спливати з часу затримання особи;
- 4) Строк давності за вбивство не застосовується;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

13.37. Сергій, починаючи з 25 серпня 2001 року, ухилявся від сплати аліментів на утримання неповнолітнього сина. 18 жовтня 2007 року сину виповнилося 18 років. Кримінальне провадження щодо Сергій було відкрите 18 листопада 2007 року. Визначте початковий момент перебігу строку давності:

- 1) Строк давності починає спливати з дня вчинення злочину;
- 2) Строк давності починає спливати з дня досягнення повноліття дитиною, від утримання якої ухилився винний;
- 3) Строк давності починає спливати з дня відкриття кримінального провадження;

- 4) Строк давності за ухилення від сплати аліментів на утримання дітей не застосовується;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

14. ПОКАРАННЯ ТА ЙОГО ВИДИ

14.1. У 1498 році в м. Брюгге була створена картина «Суд Камбіса». Сюжет створено на оповіданні Геродота. Так, цар Камбіс за те, що суддя Сісамн, вирішуючи судові справи, брав хабарі, стратив його. При цьому звелів здерти з нього шкіру, нарізати з неї ременів і обтягнути ними той самий трон, сидячи на якому Сісамн вершив суд. Потім Камбіс призначив суддею замість Сісамн, з якого він здер шкіру, його ж сина, порадивши йому пам'ятати, на якому троні він буде сидіти, коли буде вершити суд. Яка функція покарання реалізується у цьому випадку:

- 1) Лише загальна превенція;
- 2) Лише спеціальна превенція;
- 3) Загальна та спеціальна превенція;
- 4) Виправлення засудженого;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

14.2. Придушуючи повстання селян під керівництвом Пугачова Катерина II наказала покарати повстанців «по християнському закону»: відрубати руки і ноги, а голови і тіла для залякування класти край дороги на колоди¹¹. Яка функція покарання реалізується у цьому випадку:

- 1) Лише загальна превенція;
- 2) Лише спеціальна превенція;
- 3) Загальна та спеціальна превенція;
- 4) Виправлення засудженого;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

14.3. Валерія, достовірно знаючи, що вона хвора на венеричну хворобу, вступила у статеві зносини із Аркадієм. Внаслідок статевого акту Аркадій був заражений венеричною хворобою. При розгляді провадження за ч. 1 ст. 133 КК України («карається виправними роботами на строк до двох років, або арештом на строк до шести місяців, або обмеженням волі на строк до двох років, або позбавленням волі на той самий строк») було встановлено, що Валерія вагітна. Яке покарання може призначити суд Валерії:

- 1) Будь-яке із передбачених у санкції ст. 133 КК України;
- 2) Лише виправні роботи або арешт;
- 3) Лише арешт або обмеження волі;
- 4) Лише позбавлення волі;
- 5) Жодне із передбачених у санкції ст. 133 КК України.

¹¹ Пионтковский А.А. Учение о преступление по советскому уголовному праву / Андрей Андреевич Пионтковский. – М.: Государственное издательство юридической литературы, 1968. – С. 9.

14.4. Олена, будучи розлюченою зрадою свого чоловіка Миколи, з яким у них була 5-річна донька Ірина, погрожувала йому вбивством. Для цього Олена зарядила чоловікову мисливську рушницю та спрямувала її у Миколу. Було відкрито провадження за ч. 1 ст. 129 КК України («карається арештом на строк до шести місяців або обмеженням волі на строк до двох років»). Яке покарання суд може призначити Олені:

- 1) Будь-яке із передбачених у санкції ст. 129 КК України;
- 2) Лише арешт;
- 3) Лише обмеження волі;
- 4) Суд повинен перейти до більш м'якого покарання, не передбаченого у санкції ст. 129 КК України;
- 5) Жодне із передбачених у санкції ст. 129 КК України.

14.5. Станіслава, перестрівши ввечері у під'їзді коханку свого чоловіка Марину, зарядженим пістолетом погрожувала вбити її. Оскільки остання «забрала із сім'ї чоловіка і батька 10-річної Василини». Однак, у під'їзд зайшли сусіди, і Станіслава утекла. Було відкрито провадження за ч. 1 ст. 129 КК України («карається арештом на строк до шести місяців або обмеженням волі на строк до двох років»). Яке покарання суд може призначити Станіславі:

- 1) Будь-яке із передбачених у санкції ст. 129 КК України;
- 2) Лише арешт;
- 3) Лише обмеження волі;
- 4) Суд повинен перейти до більш м'якого покарання, не передбаченого у санкції ст. 129 КК України;
- 5) Жодне із передбачених у санкції ст. 129 КК України.

14.6. Уляна шляхом обману заволоділа грішми Мирослави. Було відкрито провадження за ч. 1 ст. 190 КК України «Шахрайство» («карається штрафом до п'ятдесяти н.м.д.г. або громадськими роботами на строк до двохсот сорока годин, або виправними роботами на строк до двох років, або обмеженням волі на строк до трьох років»). Адвокат Уляни порадив її завагітніти – тоді суд не зможе призначити їй більш суворі покарання, передбачені у санкції ч. 1 ст. 190 КК України. Уляна скористалась «порадою» адвоката, і на момент розгляду справи у суді була на 1-му місяці вагітності. Суд:

- 1) Може призначити будь-яке із передбачених у санкції ст. 190 КК України покарань, оскільки на момент вчинення злочину Уляна не була вагітною;
- 2) Може призначити будь-яке із передбачених у санкції ст. 190 КК України покарань, оскільки Уляна завагітніла з метою уникнути призначення більш суворих видів покарання;
- 3) Може призначити лише штраф або громадські роботи;
- 4) Може призначити лише штраф;

5) Не може призначити жодне із передбачених у санкції ст. 133 КК України покарань.

14.7. Антон був засуджений за ч. 1 ст. 186 КК України «Грабіж» до покарання у виді штрафу 100 н.м.д.г. Однак, після засудження Антон втратив роботу та не мав можливості сплатити штраф. Суд прийняв рішення замінити штраф покаранням у виді громадських робіт. Яким строком громадських робіт суд може замінити штраф:

- 1) 100 годин;
- 2) 120 годин;
- 3) 80 годин;
- 4) 60 годин;
- 5) 200 годин.

14.8. Роксолана побила Олену за те, що та сказала її чоловікові Миколі, нібито дитина, яку носить Роксолана, не його. Було відкрито провадження за ч. 1 ст. 126 «Побої і мордування». Суд призначив покарання у виді штрафу - 50 н.м.д.г. Однак, Роксолана не мала можливості сплатити штраф. Суд:

- 1) Може замінити штраф покаранням у виді 50 годин громадських робіт;
- 2) Може замінити штраф покаранням у виді 120 годин громадських робіт;
- 3) Може замінити штраф покаранням у виді 2,5 місяці виправних робіт;
- 4) Може замінити штраф покаранням у виді позбавлення волі на 1 рік;
- 5) Жодна із наведених відповідей не відповідає законодавству.

14.9. Іван святкував свій 18-ий день народження. Добряче випивши, він з хуліганських мотивів вбив 17-річного Артема. Було відкрито провадження за п. 7 ч. 2 ст. 115 КК України («карається позбавленням волі на строк від десяти до п'ятнадцяти років або довічним позбавленням волі, з конфіскацією майна у випадку, передбаченому п. 6 ч. 2 цієї статті»). Яке покарання суд може призначити Іванові:

- 1) Будь-яке із передбачених у санкції ч. 2 ст. 115 КК України;
- 2) Лише позбавлення волі з конфіскацією майна;
- 3) Лише довічне позбавлення волі з конфіскацією майна;
- 4) Лише позбавлення волі;
- 5) Жодне із передбачених у санкції ч. 2 ст. 115 КК України.

14.10. Микита (17 років) з корисливих мотивів вбив свого однокурсника Святослава. Було відкрито провадження за п. 6 ч. 2 ст. 115 КК України («карається позбавленням волі на строк від десяти до п'ятнадцяти років або довічним позбавленням волі, з конфіскацією майна

у випадку, передбаченому п. 6 ч. 2 цієї статті»). На момент винесення вироку Микиту уже досяг повноліття. Яке покарання суд може призначити Микиті:

- 1) Будь-яке із передбачених у санкції ч. 1 ст. 115 КК України;
- 2) Лише позбавлення волі з конфіскацією майна;
- 3) Лише довічне позбавлення волі з конфіскацією майна;
- 4) Лише позбавлення волі;
- 5) Жодне із передбачених у санкції ст. 115 КК України.

14.11. Святкуючи своє повноліття, Артур вирішив розважитись «по-дорослому». Будучи сильно п'яним, близько до опівночі він зтягнув незнайому дівчину, яка проходила поруч, у підвал, де почав гвалтувати. Оскільки дівчина пручалась і кричала, Артур захвав її ніж у черевну порожнину. Від заподіяного ножового поранення дівчина померла. За висновком судово-медичної експертизи смерть настала приблизно о 01.00 ночі. Було відкрито провадження за п. 10 ч. 2 ст. 115 КК України («карається позбавленням волі на строк від десяти до п'ятнадцяти років або довічним позбавленням волі, з конфіскацією майна у випадку, передбаченому п. 6 ч. 2 цієї статті»). Яке покарання суд може призначити Артурові:

- 1) Позбавлення волі або довічне позбавлення волі;
- 2) Лише позбавлення волі з конфіскацією майна;
- 3) Лише довічне позбавлення волі з конфіскацією майна;
- 4) Лише позбавлення волі;
- 5) Жодне із передбачених у санкції ч. 2 ст. 115 КК України.

14.12. Щодо Остапа було відкрито кримінальне провадження за ч. 1 ст. 203-2 КК України «Зайняття гральним бізнесом» (карається штрафом від десяти тисяч до сорока тисяч н.м.д.г. з конфіскацією грального обладнання»). У ході розслідування було встановлено, що від зайняття такою діяльністю Остап одержав дохід у сумі, рівній 70 000 н.м.д.г. Який розмір штрафу повинен призначити суд:

- 1) 40 000 н.м.д.г.;
- 2) 70 000 н.м.д.г.;
- 3) 50 000 н.м.д.г.;
- 4) 60 000 н.м.д.г.;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

14.13. Старший сержант строкової служби Артем з метою ухилитися від проходження військової служби не прибув до військової частини з відрадження. Було відкрито кримінальне провадження за ч. 1 ст. 408 «Дезертирство» («карається позбавленням волі на строк від двох до п'яти років»). Суд:

- 1) Може призначити додаткове покарання у виді позбавлення військового звання;

2) Зобов'язаний призначити додаткове покарання у виді позбавлення військового звання;

3) Не може призначити додаткове покарання у виді позбавлення військового звання;

4) Може призначити покарання у виді позбавлення військового звання як основне;

5) Зобов'язаний призначити покарання у виді позбавлення військового звання як основне.

14.14. Мирослава, не маючи спеціальної медичної освіти, здійснила вдома аборт Катерині. Суд засудив Мирославу за ч. 1 ст. 134 КК України та призначив покарання у виді 100 н.м.д.г. Втім, Мирослава ухилилася від сплати штрафу. Суд:

1) Повинен замінити штраф лише покаранням у виді громадських робіт;

2) Повинен замінити штраф лише покаранням у виді виправних робіт;

3) Повинен замінити штраф покаранням у виді громадських або виправних робіт;

4) Може замінити штраф покаранням у виді позбавлення волі;

5) Повинен розглянути питання про притягнення до кримінальної відповідальності за ухилення від сплати штрафу (ч. 1 ст. 389 КК України).

14.15. Щодо військовослужбовця строкової служби Петра було відкрито кримінальне провадження за ч. 1 ст. 403 КК України «Невиконання наказу» («карається службовим обмеженням на строк до двох років або триманням у дисциплінарному батальйоні на строк до одного року, або позбавленням волі на строк до двох років»). Раніше Петро уже відбував покарання у вигляді позбавлення волі за крадіжку. Яке покарання може призначити суд:

1) Будь-яке із передбачених у санкції ч. 1 ст. 403 КК України;

2) Лише службове обмеження або позбавлення волі;

3) Лише службове обмеження або тримання в дисциплінарному батальйоні;

4) Лише позбавлення волі;

5) Лише тримання в дисциплінарному батальйоні або позбавлення волі.

14.16. Едуард зустрів свого колишнього однокласника Семена. У процесі словесної суперечки Семен почав бити Едуарда, заподіявши йому легкі тілесні ушкодження (ч. 1 ст. 125 КК України). Суд призначив Едуардові покарання у вигляді виправних робіт строком на 1 рік. Втім, після винесення вироку Едуард захворів та був визнаний непрацездатним. Суд:

- 1) Може замінити призначене покарання громадськими роботами строком на 240 годин;
- 2) Зобов'язаний замінити призначене покарання громадськими роботами строком на 240 годин;
- 3) Може замінити призначене покарання штрафом у розмірі 36 н.м.д.г.;
- 4) Може замінити призначене покарання штрафом у розмірі 50 н.м.д.г.;
- 5) Зобов'язаний замінити призначене покарання штрафом у розмірі 36 н.м.д.г.

14.17. 64-річний Віктор, будучи незадоволеним вироком судді Івана, який призначив покарання його синові у вигляді позбавлення волі, напав на нього неподалік від його будинку з ножем та заподіяв три проникаючі у черевну порожнину поранення. Внаслідок отриманих поранень суддя помер. Було відкрито провадження за ст. 379 КК України «Посягання на життя судді...» («караються позбавленням волі на строк від восьми до п'ятнадцяти років або довічним позбавленням волі»). На момент розгляду справи в суді Віктор було 65 років. Яке покарання може призначити суд Вікторові:

- 1) Будь-яке із передбачених у санкції ч. 1 ст. 379 КК України;
- 2) Лише позбавлення волі;
- 3) Лише довічне позбавлення волі;
- 4) Суд повинен перейти до більш м'якого покарання, не передбаченого у санкції ч. 1 ст. 379 КК України;
- 5) Жодне із передбачених у санкції ч. 1 ст. 379 КК України.

14.18. Ярослава було засуджено за ч. 1 ст. 364 КК України «Зловживання службовим становищем» (карається виправними роботами на строк до двох років або арештом на строк до шести місяців, або обмеженням волі на строк до трьох років, з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років та зі штрафом від двохсот п'ятдесяти до семисот п'ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян та зі спеціальною конфіскацією»). Які покарання може обрати суд:

- 1) Будь-яке одне основне, приєднавши до нього одне додаткове;
- 2) Будь-яке одне основне, приєднавши до нього два додаткових;
- 3) Будь-яке одне основне, приєднавши до нього три додаткових;
- 4) Будь-яке одне основне покарання;
- 5) Два основних покарання без додаткових.

14.19. За який із наведених злочинів суд може призначити додаткове покарання у вигляді позбавлення військового звання:

- 1) Ч. 1 ст. 406 КК України «Порушення статутних правил взаємовідносин між військовослужбовцями за відсутності між ними відносин

підлеглості» («карається арештом на строк до шести місяців або триманням у дисциплінарному батальйоні на строк до одного року, або позбавленням волі на строк до трьох років»);

2) Ч. 1 ст. 403 КК України «Невиконання наказу» («карається службовим обмеженням на строк до двох років або триманням у дисциплінарному батальйоні на строк до одного року, або позбавленням волі на строк до двох років»);

3) Ч. 2 ст. 408 КК України «Дезертирство із зброєю» («карається позбавленням волі на строк від п'яти до десяти років»);

4) За усі вищеперелічені злочини;

5) За жоден із вище перелічених злочинів.

14.20. Віола одразу після пологів задушила свою новонароджену дитину. Судмедекспертиза показала, що жінка перебувала у стані, обумовленому пологами. Було відкрито кримінальне провадження за ст. 117 КК України «Умисне вбивство матір'ю своєї новонародженої дитини» («карається обмеженням волі на строк до п'яти років або позбавленням волі на той самий строк»). Яке покарання може призначити суд Віолі:

1) Будь-яке із передбачених у санкції ст. 117 КК України;

2) Лише обмеження волі;

3) Лише позбавлення волі;

4) Суд повинен перейти до більш м'якого покарання, не передбаченого у санкції ст. 117 КК України;

5) Жодне із передбачених у санкції ст. 117 КК України.

14.21. 17-річна Анжела втопила свою новонароджену дитину. Судмедекспертиза показала, що жінка перебувала у стані, обумовленому пологами. Було відкрито кримінальне провадження за ст. 117 КК України «Умисне вбивство матір'ю своєї новонародженої дитини» («карається обмеженням волі на строк до п'яти років або позбавленням волі на той самий строк»). Яке покарання може призначити суд Анжелі:

1) Будь-яке із передбачених у санкції ст. 117 КК України;

2) Лише обмеження волі;

3) Лише позбавлення волі;

4) Суд повинен перейти до більш м'якого покарання, не передбаченого у санкції ст. 117 КК України;

5) Жодне із передбачених у санкції ст. 117 КК України.

14.22. Мелетій сів за кермо свого автомобіля, перебуваючи у стані сп'яніння. Не впоравшись із керування, Мелетій смертельно збив автомобілем Марину, яка переходила дорогу. Мелетія було засуджено до 3 років позбавлення волі із позбавлення права керувати транспортними засобами строком на 1 рік (ч. 2 ст. 286 КК України). Який загальний строк відбування покарання основного та додаткового покарань:

- 1) 3 роки;
- 2) 1 рік;
- 3) 4 роки;
- 4) 5 років;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

14.23. За перешкоджання діяльності профспілки Владислава було засуджено до виправних робіт строком на 2 роки з позбавленням права обіймати певні посади на строк 3 роки (ст.170 КК України). Який загальний строк відбування покарання основного та додаткового покарань:

- 1) 2 роки;
- 2) 3 роки;
- 3) 4 роки;
- 4) 5 років;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

14.23. Іван засуджений за ч. 1 ст. 185 КК України до покарання у вигляді 100 годин громадських робіт. Був направлений для відбуття призначеного покарання до сільської ради, на території якої повинен виконувати громадські роботи. Протягом тривалого проміжку часу, не бажаючи виконувати громадські роботи, взагалі не з'являвся згідно складеного графіку до місця відбування покарання, на виклики не реагував. Тим самим умисно ухилявся від виконання покарання. Які правові наслідки ухилення від відбування покарання у виді громадських робіт:

- 1) Суд громадські роботи може замінити штрафом із розрахунку 3 н.м.д.г за 1 год. громадських робіт.
- 2) Суд громадські роботи може замінити позбавленням волі із розрахунку 1 день позбавлення волі за 10 год. громадських робіт;
- 3) Суд громадські роботи може замінити обмеженням волі із розрахунку із розрахунку 1 день обмеження волі за 10 год. громадських робіт;
- 4) Іван підлягає кримінальній відповідальності за ухилення від відбування громадських робіт;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

14.24. Павло визнаний винним за ч. 1 ст. 185 КК України і призначено покарання у вигляді штрафу у розмірі, що не перевищує 3 тис н.м.д.г. На виконання вироку засудженому неодноразово направлялися вимоги про негайну сплату штрафу та роз'яснено встановлені законом

наслідки в разі ухилення від виконання покарання. Однак, Павло, маючи дохід, так і не сплатив штраф. Суд може:

- 1) Надати розстрочку виплати несплаченої суми штрафу;
- 2) Замінити несплачену суму штрафу покаранням у виді громадських робіт,
- 3) Замінити несплачену суму штрафу покаранням у виді виправних робіт;
- 4) Притягнути до відповідальності за ухилення від сплати штрафу;
- 5) Всі відповіді правильні.

14.25. Петро засуджений за ч. 2 ст. 286 КК України до 5 років позбавлення волі з позбавленням права керувати транспортними засобами строком на 3 роки. З якого моменту обчислюється строк відбування покарання у виді позбавлення права обіймати певні посади або займатись певною діяльністю:

- 1) З моменту відбуття основного покарання у виді позбавлення волі;
- 2) З моменту набрання обвинувального акту законної сили;
- 3) З моменту проголошення обвинувального акту;
- 4) З початку відбування основного покарання у виді позбавлення волі;
- 5) Всі відповіді не правильні.

14.26. Майор міліції вчинив державну зраду (ч. 1 ст. 111 КК України). Санкцією цієї статі передбачено покарання у виді позбавленням волі на строк від 12 до 15 років. Яке покарання може призначити суд:

- 1) Позбавити волі на строк від 12 до 15 років з конфіскацією майна;
- 2) Позбавити волі на строк від 12 до 15 років з позбавленням спеціального звання;
- 3) Позбавити волі на строк від 1 до 15 років;
- 4) Позбавити волі на строк від 12 до 15 років з позбавленням права керувати транспортним засобом;
- 5) Всі відповіді вірні.

14.27. Микола вчинив крадіжку в особливо великих розмірах (ч.5 ст. 185 КК України). Суд засудив Миколу до покарання у виді позбавлення волі на строк 7 років і конфіскував жилий будинок в сільській місцевості, в якому проживає засуджений і його сім'я. Чи законний вирок суду:

1) Так, оскільки таке покарання передбачене в санкції до ч. 5 ст. 185 КК України;

2) Так, оскільки конфіскація майна встановлюється за особливо тяжкі корисливі злочини;

3) Так, оскільки конфіскація майна спеціально передбачена у Особливій частині КК України;

4) Ні, оскільки жилий будинок в якому проживає засуджений і його сім'я належить до майна, що не підлягає конфіскації за вироком суду;

5) Ні, оскільки жилий будинок в якому проживає засуджений і його сім'я не належить до майна, що не підлягає конфіскації за вироком суду.

14.28. Ірина була засуджена за ч. 1 ст. 190 КК України до 1 року виправних робіт за місцем роботи з відрахуванням 10 % заробітку щомісячно в дохід держави. Після постановлення вироку Ірина стала непрацездатною. Суд може:

1) Притягнути Ірину до кримінальної відповідальності за ухилення від відбування покарання у виді виправних робіт;

2) Замінити виправні роботи штрафом;

3) Замінити виправні роботи обмеженням волі;

4) Замінити виправні роботи позбавленням волі;

5) Всі відповіді вірні.

14.29. Іван засуджений за умисне легке тілесне ушкодження (ч.1 ст.125 КК України). Суд призначив покарання у виді громадських робіт. Який порядок виконання громадських робіт:

1) Іван може у нічний час безоплатно доглядати за хворими у лікарні;

2) Іван може за місцем своєї роботи виконати прибирання вулиці;

3) Іван може оплатно виконувати вантажно-розвантажувальні роботи;

4) Іван може у вільний від роботи час безоплатно ремонтувати дороги;

5) Всі відповіді вірні.

14.30. Микола засуджений за розбій, поєднаний з проникненням у житло за ч. 3 ст. 187 КК України. Миколі на праві власності належить міський житловий будинок і автомобіль «Мерседес». Суд призначив покарання у виді позбавлення волі на строк 7 років із конфіскацією автомобіля. Який вид конфіскації застосував суд:

1) Повну конфіскацію;

- 2) Спеціальну конфіскацію;
- 3) Часткову конфіскацію;
- 4) Змішану конфіскацію;
- 5) Майнову конфіскацію.

14.31. Аркадій засуджений за ч.2 ст.389 КК України за ухилення від відбування громадських робіт. Суд призначив покарання у виді арешту. На який строк може бути призначено цей вид покарання:

- 1) На строк від 1 місяця до 6 місяців;
- 2) На строк від 6 місяців до 2 років;
- 3) На строк від 1 року до 5 років;
- 4) На строк від 1 місяця до 1 року;
- 5) Безстроковий вид покарання.

14.32. Ігор за порушення статутних правил взаємовідносин між військовослужбовцями за відсутності між ними відносин підлеглості, що виявилось в заподіянні легкої тяжкості тілесних ушкоджень потерпілому був засуджений (ч.1 ст.418 КК України). Суд призначив покарання у виді тримання у дисциплінарному батальйоні замість позбавлення волі. Прокурор подав апеляцію. За яких умов апеляція підлягає задоволенню:

- 1) Якщо особа раніше відбула покарання у виді позбавлення волі;
- 2) Якщо особа раніше відбула покарання у виді тримання у дисциплінарному батальйоні;
- 3) Якщо особа раніше відбула покарання у виді арешту;
- 4) Якщо особа раніше відбула покарання у виді обмеження волі;
- 5) Всі відповіді не правильні.

14.33. Петро засуджений за привласнення чужого майна шляхом зловживання службовою особою своїм службовим становищем (ч. 2 ст. 191 КК України). Суд призначив покарання у виді обмеження волі на строк 2 роки. Петро відбуде покарання у:

- 1) Кримінально-виконавчій установі відкрито типу без ізоляції від суспільства;
- 2) Кримінально-виконавчій установі закритого типу з ізоляції від суспільства;
- 3) Гауптвахті;
- 4) Арештному домі;
- 5) Всі відповіді не правильні.

14.34. Богдан засуджений за умисне вбивство з хуліганських мотивів (п.7 ч.2 ст. 115 КК України). Суд призначив покарання у виді довічного позбавлення волі. Прокурор подав апеляцію. За якої умови апеляція підлягає задоволенню:

- 1) Якщо Богданові виповнилось 18 років;
- 2) Якщо Богдан інвалід I-ї групи;
- 3) Якщо Богданові виповнилось 66 років;
- 4) Якщо Богдан був працівником правоохоронного органу;
- 5) Якщо Богдан був військовослужбовець.

14.35. Андрій на підставі ст. 75 КК України був звільнений від відбування покарання у виді позбавлення волі. На підставі ст. 77 КК України йому призначено додаткове покарання у виді позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю. З якого моменту обчислюватиметься додаткове покарання у виді позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю:

- 1) З моменту відбуття основного покарання;
- 2) З моменту набрання законної сили вироком;
- 3) З моменту погашення судимості;
- 4) З початку звільнення від покарання;
- 5) Всі відповіді не правильні.

14.36. За вироком суду Миколу засуджено на 1 рік обмеження волі. До якого виду покарання відноситься обмеження волі:

- 1) До основного;
- 2) До додаткового;
- 3) До спеціального;
- 4) До загального;
- 5) Всі відповіді вірні.

14.37. Павла засуджено за умисне легке тілесне ушкодження (ч.1 ст. 125 КК України) до покарання у виді виправних робіт. На який строк може бути встановлений цей вид покарання:

- 1) Від 6 місяців до 1 року;
- 2) Від 2 років до п'яти років;
- 3) Від 1 року до 5 років;
- 4) Від 60 до 240 годин;
- 5) Від 100 до 240 годин.

14.38. Костянтин засуджений за умисне легке тілесне ушкодження, що спричинило короткочасний розлад здоров'я (ч. 2 ст. 125 КК України). Суд призначив покарання у виді арешту. Прокурор подав апеляцію. За якої умови апеляція підлягає задоволенню:

- 1) Якщо Костянтинові 15 років;
- 2) Якщо Костянтин інвалід першої групи;
- 3) Якщо Костянтин досяг пенсійного віку;
- 4) Якщо Костянтин військовослужбовець;
- 5) Якщо Костянтинові понад 65 років.

15. ПРИЗНАЧЕННЯ ПОКАРАННЯ

15.1. В штаті Луїзіана (США) якщо особа покусає іншу своїми справжніми зубами – то це простий напад, якщо ж вставленими – напад при обтяжуючих обставинах¹². Чи можна в Україні визнати аналогічну обставину такою, що обтяжує покарання:

- 1) Так, якщо при цьому заподіяно тяжку шкоду;
- 2) Так, якщо суд вважатиме за необхідне;
- 3) Так, якщо це вчинено на ґрунті расової ворожнечі;
- 4) Так, якщо це вчинено щодо особи похилого віку;
- 5) Ні.

15.2. Матвій, раніше судимий за зґвалтування, із застосуванням насильства вчинив статевий акт з своєю дружиною Емілією, яка не бажала вступати у статеві зносини, оскільки чоловік був у стані алкогольного сп'яніння. Емілія повідомила про скоєне у правоохоронні органи. Втім, під час судового розгляду сторони Емілія звернулася до суду із клопотанням про укладення угоди про примирення і призначення покарання, узгодженого сторонами. Дайте правову оцінку ситуації (ознайомтеся із ч.2 ст.152 КК України та статтями 467, 477 КПК України):

- 1) Угода може бути укладена;
- 2) КК України не передбачає можливості призначення покарання на підставі угоди сторін;
- 3) Угода не може бути затверджена, оскільки вчинений злочин тяжкий;
- 4) Угода не може бути затверджена, оскільки вчинений злочин особливо тяжкий;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

15.3. Руслан вчинив розпусні дії щодо 15-річної Олесі (ч. 1 ст. 156 КК України). Під час судового розгляду Руслан виступив з ініціативою про укладення угоди про визнання винуватості. Чи може бути укладена така угода:

- 1) Так, оскільки вчинений злочин невеликої тяжкості;
- 2) Так, оскільки вчинений злочин середньої тяжкості;
- 3) Так, оскільки це кримінальне провадження у формі приватного обвинувачення;
- 4) Ні, оскільки закон забороняє укладати угоду про визнання винуватості у провадженні, у якому бере участь потерпілий;

¹² Самые удивительные законы разных стран: Научно-популярный сборник / Сост. Н.И. Хавронюк. – К.: Аттика, 2008. – С. 41.

5) Ні, оскільки КК України не передбачає можливості укладення угод про визнання винуватості.

15.4. Семен на ґрунті особистої неприязні вирішив убити Степана. Перестрівши Степана у парку, Семен здійснив постріл з вогнепальної зброї, однак промахнувся. Яке максимальне покарання може бути призначене Семену за замах на вбивство (ч. 1 ст. 115 КК України – «карається позбавленням волі на строк від семи до п'ятнадцяти років»):

- 1) 15 років;
- 2) 7 років;
- 3) 7,5 років;
- 4) 10 років;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

15.5. Тарас вчинив замах на вбивство з хуліганських мотивів (п. 7 ч. 2 ст. 115 КК України – «карається позбавленням волі на строк від десяти до п'ятнадцяти років або довічним позбавленням волі, з конфіскацією майна у випадку, передбаченому п. 6 ч. 1 цієї статті»). Яке максимальне покарання може бути призначене Тарасу за замах на таке вбивство:

- 1) 15 років позбавлення волі;
- 2) 7 років позбавлення волі;
- 3) 7,5 років позбавлення волі;
- 4) 10 років позбавлення волі;
- 5) Довічне позбавлення волі.

15.6. З метою крадіжки Дмитро проник у помешкання Ірини. Втім, спрацювала сигналізація, і Дмитра було затримано. Яке максимальне покарання може бути призначене Дмитру, якщо крадіжка, поєднана з проникненням у житло (ч. 3 ст. 185 КК України) «карається позбавленням волі на строк від трьох до шести років»):

- 1) 6 років;
- 2) 3 роки;
- 3) 4 роки;
- 4) 2 роки;
- 5) 5 років.

15.7. Карпо вирішив заволодіти автомобілем Івана. За допомогою підробленого ключа Карпо відкрив автомобіль. Однак, при спробі завести двигун був затриманий працівниками правоохоронних органів. Яке максимальне покарання може бути призначене Карпу, якщо незаконне заволодіння транспортним засобом (ч. 1 ст. 289 КК України) «карається штрафом від однієї тисячі до однієї тисячі двохсот н.м.д.г. або обмеженням

волі на строк від трьох до п'яти років, або позбавленням волі на той самий строк»:

- 1) 5 років позбавлення волі;
- 2) 5 років обмеження волі;
- 3) 1200 н.м.д.г. штрафу;
- 4) 3 роки позбавлення волі;
- 5) 3 роки 4 місяці позбавлення волі.

15.8. Геннадій з метою вбивства свого конкурента по бізнесу Владислава придбав без передбаченого законом дозволу вогнепальну зброю. Однак, свій намір Геннадію не вдалося реалізувати, оскільки про готування до вбивства стало відомо правоохоронним органам. При цьому незаконне придбання зброї (ч. 1 ст. 263 КК України) «карається позбавленням волі на строк від двох до п'яти років», а вбивство (ч. 1 ст. 115 КК України) «карається позбавленням волі на строк від семи до п'ятнадцяти років». Яке максимальне покарання може бути призначене за сукупністю злочинів:

- 1) 15 років;
- 2) 7 років 6 місяців;
- 3) 10 років;
- 4) 12 років;
- 5) 12 років 6 місяців позбавлення волі.

15.9. Микола протягом року вчинив крадіжку за попередньою змовою групою осіб (ч. 2 ст. 185 КК України – «карається арештом на строк від трьох до шести місяців або обмеженням волі на строк до п'яти років або позбавленням волі на той самий строк») та грабіж у великих розмірах (ч. 4 ст. 186 КК України – «карається позбавленням волі на строк від семи до десяти років»). Яке максимальне покарання може бути призначене за сукупністю злочинів:

- 1) 15 років;
- 2) 5 років;
- 3) 10 років;
- 4) 12 років;
- 5) 7 років.

15.10. Валентин вчинив хуліганство (ч. 1 ст. 296 КК України – «карається штрафом від п'ятисот до тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або арештом на строк до шести місяців, або обмеженням волі на строк до п'яти років) та погрозу вбивством, вчинену з мотивів національної нетерпимості (ч. 2 ст. 129 КК України – «карається позбавленням волі на строк від трьох до п'яти років»). За хуліганство суд призначив 1 рік обмеження волі, а за погрозу вбивством – 3 роки позбавлення волі. Яке остаточне покарання повинно бути призначене судом за сукупністю таких злочинів:

- 1) 5 років позбавлення волі;
- 2) 4 роки позбавлення волі;
- 3) 3 роки 6 місяців позбавлення волі;
- 4) 3 роки 6 місяців обмеження волі;
- 5) 4 роки обмеження волі.

15.11. Остап, знаючи про наявність у нього венеричного захворювання, вступив у статеві зносини з Катериною, чим самим заразив її (ч. 1 ст. 133 КК України – «карається виправними роботами на строк до двох років, або арештом на строк до шести місяців, або обмеженням волі на строк до двох років, або позбавленням волі на той самий строк»). Згодом Остап вчинив побої (ч. 1 ст. 126 КК України – «карається штрафом до п'ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або громадськими роботами на строк до двохсот годин, або виправними роботами на строк до одного року»). Суд призначив Остапові за зараження венеричним захворюванням покарання у виді 1 рік обмеження волі, а за побої – 6 місяців виправних робіт. Яке остаточне покарання повинен призначити суд Остапові за сукупність вчинених ним злочинів:

- 1) 1 рік 6 місяців обмеження волі;
- 2) 2 роки обмеження волі;
- 3) 1 рік 2 місяці обмеження волі;
- 4) 1 рік виправних робіт;
- 5) 1 рік обмеження волі.

15.12. Івана було засуджено за сукупність злочинів: зґвалтування неповнолітньої (ч. 3 ст. 152 КК України – «карається позбавленням волі на строк від семи до дванадцяти років») та розбещення неповнолітніх (ч. 1 ст. 156 КК України – «караються обмеженням волі на строк до п'яти років або позбавленням волі на той самий строк»). За перший злочин було призначено покарання у виді 12 років позбавлення волі, а за другий – 5 років позбавлення волі. Яке остаточне покарання повинен призначити суд Іванові за сукупність вчинених ним злочинів:

- 1) 12 років позбавлення волі;
- 2) 15 років позбавлення волі;
- 3) 17 років позбавлення волі;
- 4) Довічне позбавлення волі;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

15.13. Михайло був засуджений за незаконний посів маку (ч. 1 ст. 310 КК України – «карається штрафом від ста до п'ятисот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або арештом на строк до шести місяців, або обмеженням волі на строк до трьох років») до 3 років обмеження волі. Відбувши 2 роки обмеження волі, Михайло вчинив побої (ч. 1 ст. 126 КК України – «карається штрафом до п'ятдесяти

неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або громадськими роботами а строк до двохсот годин, або виправними роботами на строк до одного року»), за які суд призначив штраф у розмірі 50 н.м.д.г. Яке остаточне покарання повинен призначити суд Михайлові за сукупністю вироків:

- 1) 3 роки обмеження волі;
- 2) 3 роки обмеження волі і штраф у розмірі 50 н.м.д.г.;
- 3) 1 рік обмеження волі;
- 4) 1 рік обмеження волі і штраф у розмірі 50 н.м.д.г.;
- 5) 2 роки обмеження волі і штраф у розмірі 50 н.м.д.г.

15.14. Мирославу було засуджено за незаконне проведення абортів, що спричинило безплідність потерпілої (ч. 1 ст. 134 КК України – «карається обмеженням волі на строк до п'яти років або позбавленням волі на той самий строк, з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років або без такого»). Суд призначив покарання у виді 5 років обмеження волі з позбавленням права обіймати певні посади на 2 роки. Після відбуття 3 років обмеження волі Мирослава вчинила хуліганство (ч. 1 ст. 296 КК України – «карається штрафом від п'ятисот до тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або арештом на строк до шести місяців, або обмеженням волі на строк до п'яти років), за яке було призначено покарання у виді штрафу у розмірі 500 н.м.д.г. Яке остаточне покарання повинен призначити суд Мирославі за сукупністю вироків:

- 1) 5 років обмеження волі;
- 2) 2 роки обмеження волі;
- 3) 2 роки обмеження волі та штраф у розмірі 500 н.м.д.г.;
- 4) 2 роки обмеження волі з позбавленням права обіймати певні посади на 2 роки та штраф у розмірі 500 н.м.д.г.;
- 5) 2 роки обмеження волі з позбавленням права обіймати певні посади на 2 роки.

15.15. Антона було засуджено за сукупність злочинів: зайняття гральним бізнесом (ч. 1 ст. 203-2 КК України – «карається штрафом від 10 000 до 40 000 н.м.д.г. з конфіскацією грального обладнання») та фіктивне підприємництво (ч. 1 ст. 205 КК України – «карається штрафом від 500 н.м.д.г. до 2000 н.м.д.г.»). За перший злочин з урахуванням отриманого від вчинення злочину доходу було призначено покарання у вигляді штрафу у розмірі 50 000 н.м.д.г., а за другий – штраф у розмірі 2000 н.м.д.г. Яке остаточне покарання повинен призначити суд Антону за сукупністю вчинених ним злочинів:

- 1) 50 000 н.м.д.г.;
- 2) 52 000 н.м.д.г.;
- 3) 40 000 н.м.д.г.
- 4) 50 500 н.м.д.г.

5) Правильна відповідь відсутня.

15.16. Щодо Климентія було відкрито кримінальне провадження за незаконне привласнення скарбу, що має особливу історичну цінність (ст. 193 КК України – «карається штрафом від ста до ста п'ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або громадськими роботами на строк до двохсот сорока годин, або виправними роботами на строк до двох років, або арештом на строк до шести місяців»). З урахуванням наявності декількох обставин, що пом'якшують покарання, та особи винного, суд дійшов до висновку про можливість призначення покарання, нижче від найнижчої межі, встановленої у санкції статті. Який мінімальний розмір штрафу може бути призначений Климентію:

- 1) 100 н.м.д.г.;
- 2) 50 н.м.д.г.;
- 3) 99 н.м.д.г.;
- 4) 30 н.м.д.г.;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

15.17. Сиверин займався гральним бізнесом (ч. 1 ст. 203-2 КК України – «карається штрафом від 10 000 до 40 000 н.м.д.г. з конфіскацією грального обладнання»). З урахуванням наявності декількох обставин, що пом'якшують покарання, та особи винного, суд дійшов до висновку про можливість призначення покарання, нижче від найнижчої межі, встановленої у санкції статті. Який мінімальний розмір штрафу може бути призначений Сиверину:

- 1) 10 000 н.м.д.г.;
- 2) 9 000 н.м.д.г.;
- 3) 50 н.м.д.г.;
- 4) 7 500 н.м.д.г.;
- 5) 8 000 н.м.д.г.

15.18. Григорія було визнано винним у незаконному звільненні працівника з особистих мотивів (ч. 1 ст. 172 КК України – «карається штрафом до п'ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років, або виправними роботами на строк до двох років») та безпідставній невиклаті заробітної плати (ч. 1 ст. 175 КК України – «карається штрафом від п'ятисот до тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або виправними роботами на строк до двох років, або позбавленням волі на строк до двох років, з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років»). За перший злочин було призначено покарання у вигляді штрафу у розмірі 50 н.м.д.г., а за другий – штраф у розмірі 1000 н.м.д.г. Яке остаточне покарання повинен призначити суд Григорію за сукупністю вчинених ним злочинів:

- 1) 50 н.м.д.г.;
- 2) 1 000 н.м.д.г.;
- 3) 1 500 н.м.д.г.
- 4) 1 050 н.м.д.г.
- 5) Правильна відповідь відсутня.

15.197. Павло був засуджений за вбивство (ч. 1 ст. 115 КК України – «карається позбавленням волі на строк від семи до п'ятнадцяти років») до 15 років позбавлення волі. Відбувши 2 роки покарання, Павло у виправній колонії знов вчинив вбивство (п. 13 ч. 2 ст. 115 КК України – «карається позбавленням волі на строк від десяти до п'ятнадцяти років або довічним позбавленням волі...»), за яке було призначено покарання у вигляді 15 років позбавлення волі. Яке остаточне покарання повинен призначити суд Павлові:

- 1) 28 років позбавлення волі;
- 2) 25 років позбавлення волі;
- 3) 30 років позбавлення волі;
- 4) 15 років позбавлення волі;
- 5) Довічне позбавлення волі.

15.20. Арсена було засуджено за вбивство (ч. 1 ст. 115 КК України – «карається позбавленням волі на строк від семи до п'ятнадцяти років») та за вбивство, вчинене особою, яка раніше вчинила умисне вбивство (п. 13 ч. 2 ст. 115 КК України – «карається позбавленням волі на строк від десяти до п'ятнадцяти років або довічним позбавленням волі...»). За перший злочин було призначено покарання у вигляді 11 років позбавлення волі, за другий - 15 років позбавлення волі. Яке остаточне покарання повинен призначити суд Арсену:

- 1) 26 років позбавлення волі;
- 2) 25 років позбавлення волі;
- 3) 11 років позбавлення волі;
- 4) 15 років позбавлення волі;
- 5) Довічне позбавлення волі.

15.21. Миколу було засуджено за протидію законній господарській діяльності (ч. 1 ст. 206 КК України – «карається штрафом від однієї тисячі до трьох тисяч н.м.д.г.») та умисне введення в обіг на ринку України небезпечної продукції (ст. 227 КК України – «карається штрафом від п'ятисот до тисячі н.м.д.г. з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років»). За перший злочин призначено покарання у вигляді штрафу в розмірі 3000 н.м.д.г., за другий – 1000 н.м.д.г. з позбавленням права займатися певною діяльністю на 1 рік. Яке остаточне покарання повинен призначити суд Миколі за сукупність вчинених ним злочинів:

- 1) 1000 н.м.д.г. з позбавленням права займатися певною діяльністю на 1 рік;
- 2) 3000 н.м.д.г. з позбавленням права займатися певною діяльністю на 1 рік;
- 3) 4000 н.м.д.г. з позбавленням права займатися певною діяльністю на 1 рік;
- 4) 3500 н.м.д.г. з позбавленням права займатися певною діяльністю на 1 рік;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

15.22. Юлій умисно заподіяв Руслану тяжкі тілесні ушкодження (ч. 1 ст. 121 КК України – «карається позбавленням волі на строк від п'яти до восьми років»). Однак, після вчинення злочину Юлій з'явився у правоохоронні органи із зізнанням, у вчиненому щиро каюся, активно сприяв розкриттю злочину; відшкодував Руслану заподіяні збитки, оплатив лікування. Обставин, які обтяжують покарань, не встановлено. Яке максимальне покарання може бути призначено Юлію:

- 1) 8 років позбавлення волі;
- 2) 5 років позбавлення волі;
- 3) 5 років 6 місяців позбавлення волі;
- 4) 5 років 4 місяці позбавлення волі;
- 5) 4 роки позбавлення волі.

15.23. Богдан, будучи у стані сп'яніння, вчинив хуліганство (ч. 1 ст. 296 КК України – «карається штрафом від п'ятисот до тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або арештом на строк до шести місяців, або обмеженням волі на строк до п'яти років). Однак, після вчинення злочину Богдан з'явився у правоохоронні органи із зізнанням, у вчиненому щиро каюся, активно сприяв розкриттю злочину; відшкодував заподіяні збитки. Яке максимальне покарання може бути призначено Богдану:

- 1) 1 рік обмеження волі;
- 2) 5 років обмеження волі;
- 3) 3 роки 4 місяці обмеження волі;
- 4) 2 роки 6 місяців обмеження волі;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

15.24. Іван, знаходячись в стані алкогольного сп'яніння, разом із 15-річним Олегом вчинив крадіжку в особливо великих розмірах (ч.5 ст. 185 КК України). Які обставини, що обтяжують покарання, суд може врахувати при призначенні покарання Іванові:

- 1) Вчинення злочину з використанням малолітнього;
- 2) Вчинення злочину в стані алкогольного сп'яніння;
- 3) Тяжкі наслідки, завдані злочином;

- 4) Вчинення злочину групою осіб;
- 5) Всі відповіді вірні.

15.25. Павло вчинив з мотивів релігійної нетерпимості умисне тяжке тілесне ушкодження (ч.2 ст.121 КК України). Злочин було вчинено в стані наркотичного сп'яніння щодо жінки, яка завідомо для нього перебувала у стані вагітності. Суд при призначенні покарання Павлові має право не визнати як обставину, що обтяжує покарання:

- 1) Вчинення злочину з релігійної ворожнечі;
- 2) Вчинення злочину в стані наркотичного сп'яніння;
- 3) Вчинення злочину щодо жінки, яка завідомо для винного перебувала в стані вагітності;
- 4) Всі відповіді вірні;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

15.26. Петро засуджений за ч. 1 ст. 307 КК України на 5 років позбавлення волі, за ч. 2 ст. 309 КК України на 2 роки позбавлення волі. Остаточню йому призначено 7 років позбавлення волі. Який принцип призначення покарання за сукупністю злочинів суд застосував:

- 1) Принцип поглинання покарань;
- 2) Принцип складання покарань;
- 3) Принцип вимушеного поглинання покарань;
- 4) Принцип пом'якшеного призначення покарань
- 5) Правильна відповідь відсутня.

15.27. Іван вчинив крадіжку, а за тиждень розбій. Які правила призначення покарання за сукупністю злочинів, передбачені в КК України:

- 1) Суд, призначивши покарання за кожний злочин окремо, визначає остаточне покарання шляхом повного чи часткового складання покарань;
- 2) Суд, призначивши покарання за кожний злочин окремо, визначає остаточне покарання шляхом повного чи часткового складання покарань або поглинання більш суворого покарання менш суворим;
- 3) Суд, призначивши покарання за кожний злочин окремо, визначає остаточне покарання шляхом поглинання більш суворого покарання менш суворим;
- 4) Суд, призначивши покарання за кожний злочин окремо, визначає остаточне покарання за власним переконанням;

5) Суд визначає остаточне покарання шляхом повного чи часткового складання.

15.28. Дмитро засуджений за умисне вбивство (ч.1 ст. 115 КК України). Під час відбування покарання встановлено, що Дмитро винний у вчиненні розбою (ч. 1 ст. 187 КК України). За яким правилом буде призначено покарання судом?

- 1) За загальним правилом;
- 2) За сукупністю злочинів;
- 3) За сукупністю вироків;
- 4) Правильна відповідь відсутня;
- 5) Всі відповіді правильні.

15.29. Олексій за порушення правил дорожнього руху, що спричинило потерпілому середньої тяжкості тілесне ушкодження (ч.1 ст. 286 КК України) було призначено додаткове покарання позбавлення права керувати транспортним засобом на строк до 2 років, а за розбій, поєднаний із заподіянням тяжких тілесних ушкоджень призначено конфіскацію майна. Як суд повинен призначити остаточне додаткове покарання за сукупністю злочинів:

- 1) Додаткові покарання виконуються самостійно;
- 2) Менш суворе додаткове покарання поглинається більш суворим;
- 3) Покарання підлягають повному складанні;
- 4) Покарання підлягають частковому складанні;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

15.30. Артур вчинив готування до умисного вбивства (ч.1 ст. 14 – ч.1 ст. 115 КК України). Які обставини суд повинен врахувати, призначаючи покарання за цей злочин (вказіть повну відповідь):

- 1) Ступінь тяжкості вчиненого діяння, ступінь здійснення злочинного наміру та причини, внаслідок яких злочин не було доведено до кінця;
- 2) Ступінь здійснення злочинного наміру та причини, внаслідок яких злочин не було доведено до кінця;
- 3) Ступінь тяжкості вчиненого діяння та особу винного;
- 4) Ступінь тяжкості вчиненого злочину, особу винного та обставини, що пом'якшують покарання;
- 5) Ступінь тяжкості вчиненого злочину, особу винного та обставини, що обтяжують покарання.

15.31. Умисне вбивство вчинено групою осіб за попередньою змовою (п. 12 ч. 2 ст. 115 КК України). Які обставини суд повинен врахувати, призначаючи покарання співучасникам (вказіть повну відповідь):

- 1) Характер та ступінь участі кожного з них у вчиненні злочину;
- 2) Загальні засади призначення покарання, характер та ступінь участі кожного з них у вчиненні злочину;
- 3) Обтяжуючі та пом'якшуючі покарання обставини;
- 4) Загальні засади призначення покарання;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

15.32. Олегові за крадіжку майна призначено штраф у розмірі 100 н.м.д.г., а за грабіж - позбавлення волі на строк 2 роки. Як суд за сукупністю злочинів повинен призначити остаточне покарання:

- 1) Обидва покарання виконуються самостійно;
- 2) Позбавлення волі поглинає штраф;
- 3) Покарання підлягають повному складанні;
- 4) Покарання підлягає частковому складанні;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

15.33. Святослав вчинив крадіжку (ч. 1 ст. 185 КК України) і умисне тяжке тілесне ушкодження (ч. 1 ст. 121 КК України). За крадіжку суд призначив покарання у виді арешту на строк 6 місяців, а за умисне тяжке тілесне ушкодження – позбавлення волі на строк 5 років. Яке остаточне покарання може призначити суд:

- 1) 5 років позбавлення волі;
- 2) 5,6 років позбавлення волі;
- 3) 5,3 років позбавлення волі;
- 4) 5 років позбавлення волі і 6 місяців арешту;
- 5) Всі відповіді неправильні.

15.34. Олексія за вчинення шахрайства (ч. 1 ст. 190 КК України) було засуджено до покарання у виді обмеження волі на строк 2 років, а за вчинення умисного знищення майна (ч.1 ст. 194 КК України) – позбавлення волі на строк 3 років. Яке остаточне покарання може призначити суд:

- 1) 4 роки позбавлення волі;
- 2) 5 років позбавлення волі;

- 3) 3,6 років позбавлення волі;
- 4) 4 роки обмеження волі;
- 5) 5 років обмеження волі.

15.35. Олега за неналежне виконання професійних обов'язків медичним працівником (ч. 1 ст. 140 КК України) було засуджено до покарання у виді позбавлення права обіймати посаду лікаря на строк 5 років, а за порушення прав пацієнта (ст. 141 КК України) – позбавлення волі на строк 5 років. Яке остаточне покарання може призначити суд:

- 1) 10 років позбавлення волі;
- 2) 5 років позбавлення волі;
- 3) 5 років позбавлення права обіймати посаду лікаря і 5 років позбавлення волі;
- 4) 7,5 років позбавлення волі;
- 5) 7,5 років позбавлення права обіймати посаду лікаря.

15.36. Павла за умисне тяжке тілесне ушкодження (ч.1 ст. 121 КК України) засуджено до покарання у виді позбавлення волі на строк 8 років, а за умисне вбивство з корисних мотивів, вчинене під час відбування покарання – до позбавлення волі на строк 15 років. Яке остаточне покарання може призначити суд:

- 1) 25 років позбавлення волі;
- 2) 23 років позбавлення волі;
- 3) 15 років позбавлення волі;
- 4) 8 років позбавлення волі;
- 5) Всі відповіді не правильні.

15.37. Степан, виконуючи спеціальне завдання з розкриттям злочинної діяльності злочинної організації, вчинив посягання на працівника міліції, який переслідував учасників організації. Степана засуджено за ст. 348 КК України «карається позбавлення волі на строк від 9 до 15 років або довічним позбавленням волі». Яке покарання може призначити суд:

- 1) Довічне позбавлення волі;
- 2) Позбавлення волі на строк 9 років;
- 3) Позбавлення волі на строк 15 років;
- 4) Позбавлення волі на строк 7,5 років;
- 5) Всі відповіді правильні.

15.38. Іван пристосував сокиру для умисного вбивства свого сусіда і був засуджений за ч.1 ст. 14 – ч. 1 ст. 115 КК України. При призначенні покарання суд:

- 1) Не може перевищувати половини максимального строку покарання, передбаченого санкцією статті Особливої частини КК України;
- 2) Не може перевищувати двох третин максимального строку покарання, передбаченого санкцією статті Особливої частини КК України;
- 3) Не може перевищувати половини мінімального строку покарання, передбаченого санкцією статті Особливої частини КК України;
- 4) Не може перевищувати двох третин мінімального строку покарання, передбаченого санкцією статті Особливої частини КК України;
- 5) Враховує строк, передбачений в Загальній частині КК України для цього виду покарання.

15.39. 16-річний Павло вчинив умисне вбивство за попередньою змовою групою осіб (п.12 ч.2 ст. 115 КК України). Суд призначив покарання у виді довічного позбавлення волі. Адвокат подав апеляцію, яка:

- 1) Не підлягає задоволенню, оскільки покарання призначене в межах санкції статті Особливої частини КК України.
- 2) Не підлягає задоволенню, оскільки покарання призначене необхідне і достатнє для його виправлення;
- 3) Підлягає задоволенню, оскільки довічне позбавлення волі не застосовується до осіб, що вчинили злочин у віці до 18 років;
- 4) Підлягає задоволенню, оскільки довічне позбавлення волі встановлюється лише за сукупністю вироків;
- 5) Підлягає задоволенню, оскільки довічне позбавлення волі встановлюється лише за сукупністю злочинів.

15.40. Кирил вчинив крадіжку (ч. 1 ст. 185 КК України). Кирил засуджений вперше, вину визнав, у вчиненому розкався, заподіяну шкоду відшкодував. Суд:

- 1) Не може перевищувати двох третин максимального строку або розміру найбільш суворого виду покарання, передбаченого санкцією статті Особливої частини КК України;
- 2) Може призначити основне покарання нижче від найнижчої межі, встановленої в санкції статті Особливої частини КК України;
- 3) Може перейти до іншого, більш м'якого виду основного покарання, не зазначеного в санкції статті Особливої частини КК України.

4) Не може перевищувати половини максимального строку або розміру найбільш суворого виду покарання, передбаченого санкцією статті Особливої частини КК України.

5) Правильна відповідь відсутня.

15.41. Дмитро вчинив крадіжку і грабіж. Злочини кваліфіковано за ч.1 ст. 185; ч.2 ст. 186 КК України за ознакою вчинений повторно. Чи може суд при призначені покарання врахувати вчинення злочину повторно:

- 1) Так, оскільки така ознака передбачена як обтяжуюча обставина;
- 2) Так, оскільки така ознака характеризує особу злочинця;
- 3) Так, оскільки така ознака підвищує ступінь суспільної небезпеки злочину;
- 4) Ні, оскільки така ознака передбачена як кваліфікуюча ознака;
- 5) Ні, оскільки така ознака не впливає на ступінь тяжкості вчиненого злочину.

16. ЗВІЛЬНЕННЯ ВІД ПОКАРАННЯ ТА ЙОГО ВІДБУВАННЯ

16.1. Вітчим Клим використовував малолітнього пасинка Івана для зайняття жебрацтвом (ч. 1 ст. 150-1 КК України). На момент розгляду справи у суді уже минули строки давності притягнення до кримінальної відповідальності. Суддя роз'яснив Климові, що він може бути звільнений від кримінальної відповідальності. Однак, Клим заперечував свою вину. Незважаючи на це, вину Кліма у скоєнні злочину було доведено. Яке рішення повинен прийняти суд:

- 1) Ухвалу про звільнення від кримінальної відповідальності;
- 2) Обвинувальний вирок із визначеним покаранням, яке Клим зобов'язаний відбутися, оскільки заперечував проти звільнення від кримінальної відповідальності;
- 3) Обвинувальний вирок із визначеним покаранням і одночасним звільненням від його відбування;
- 4) Ухвалу про закриття кримінального провадження у зв'язку із закінченням строків давності притягнення до кримінальної відповідальності;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

16.2. Владислав звалтував Олександрю (ч. 1 ст. 152 КК України - карається позбавленням волі на строк від трьох до п'яти років). На час розгляду справи в суді Владислав своєю бездоганною поведінкою і сумлінним ставленням до праці довів своє виправлення. Суд дійшов до висновку, що Владислава не можна вважати суспільно небезпечним. Владислав:

- 1) Повинен бути звільнений від кримінальної відповідальності;
- 2) Може бути звільнений від покарання;
- 3) Може бути звільнений від покарання, якщо злочин вчинений ним вперше;
- 4) Повинен бути звільнений від покарання, якщо злочин вчинений ним вперше;
- 5) У жодному випадку не може бути звільнений від покарання.

16.3. Лікар-психолог Степан незаконно проводив психологічні дослідження над своїм неповнолітнім пацієнтом Ростиславом (ч. 1 ст. 142 КК України – «караються обмеженням волі на строк до п'яти років або позбавленням волі на той самий строк, з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років або без такого»). Суд дійшов до висновку про можливість виправлення Степана без відбування покарання. У зв'язку з чим вирішив звільнити від відбування покарання з випробуванням. У якому випадку таке рішення буде законним:

- 1) Якщо Степан раніше не притягувався до кримінальної відповідальності;

- 2) Лише у випадку призначення покарання у вигляді обмеження волі не більше 3 років;
- 3) Лише у випадку призначення покарання у вигляді обмеження волі не більше 5 років;
- 4) Лише у випадку призначення покарання у вигляді позбавлення волі не більше 3 років;
- 5) Жодна відповідь невірна.

16.4. Марта займалась незаконною посередницькою діяльністю щодо усиновлення (ч. 1 ст. 169 КК України – «карається обмеженням волі на строк до трьох років або позбавленням волі на той самий строк»). Суд призначив покарання у вигляді 2 років позбавлення волі, однак звільнив від відбування покарання з випробуванням на 2 роки. Після спливу 1 року випробування Марта знову почала займатись незаконною посередницькою діяльністю щодо усиновлення (ч. 2 ст. 169 КК України – «карається позбавленням волі на строк від трьох до п'яти років»). За вчинений злочин було призначено покарання у вигляді позбавлення волі на 4 роки. Яке остаточне покарання повинен призначити суд:

- 1) 4 роки позбавлення волі;
- 2) 5 років позбавлення волі;
- 3) 6 років позбавлення волі;
- 4) 15 років позбавлення волі;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

16.5. Віталія засуджено за групове порушення громадського порядку (ст. 293 КК України – «караються штрафом до п'ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або арештом на строк до шести місяців»). Суд призначив покарання у виді арешту строком на 6 місяців. Через скільки часу впливають строки виконання такого обвинувального вироку:

- 1) 2 роки з моменту вчинення злочину;
- 2) 2 роки з моменту набрання винесення вироку;
- 3) 2 роки з моменту набрання вироком законної сили;
- 4) 3 роки з моменту набрання винесення вироку;
- 5) 3 роки з моменту набрання вироком законної сили.

16.6. Златославу було засуджено за розголошення державної таємниці (ст. 328 КК України – «карається позбавленням волі на строк від двох до п'яти років з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років або без такого»). Суд призначив покарання у виді 3 років з позбавлення волі із звільнення від відбування покарання з випробуванням до досягнення її 5-річною донькою 7 років. Втім, через рік Златослава на ґрунті особистих неприязних відносин заподіяла своїй сусідці Ірині легкі тілесні ушкодження (ч. 1 ст. 125 КК України – «карається штрафом до п'ятдесяти

неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або громадськими роботами на строк до двохсот годин, або виправними роботами на строк до одного року»). Суд призначив за скоєний злочин покарання у вигляді штрафу у розмірі 50 н.м.д.г. Яке остаточне покарання повинен призначити суд:

- 1) 3 роки позбавлення волі та штраф у розмірі 50 н.м.д.г.;
- 2) 4 роки позбавлення волі та штраф у розмірі 50 н.м.д.г.;
- 3) 5 років позбавлення волі та штраф у розмірі 50 н.м.д.г.;
- 4) 3 роки позбавлення волі;
- 5) 4 роки позбавлення волі.

16.7. Олега та Ігоря було засуджено за переслідування журналіста Семена, вчинене групою осіб (ч. 2 ст. 171 КК України). З урахуванням участі кожного у вчиненні злочину суд призначив Ігорю покарання у виді обмеження строком на 5 років, а Олегу – штраф у розмірі 100 н.м.д.г. Які строки виконання вироку:

- 1) 2 роки – щодо обох засуджених;
- 2) 3 роки – щодо обох засуджених;
- 3) 2 роки – щодо Ігоря, 3 роки – щодо Олега;
- 4) 3 роки – щодо Ігоря, 2 роки – щодо Олега;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

16.8. Климентія було засуджено за перешкоджання законній діяльності громадської організації «Пролісок» (ст. 170 КК України). Суд призначив покарання у вигляді 2 років виправних робіт з позбавленням права обіймати певні посади. Вирок набрав законної сили 10 травня 2013 року. Втім, Климентій виїхав за кордон з метою уникнути покарання. 15 квітня 2014 року Климентія вдалося затримати. Коли сплинуть строки давності виконання обвинувального вироку щодо Климентія:

- 1) 11 травня 2015 року;
- 2) 11 травня 2017 року;
- 3) 16 квітня 2016 року;
- 4) 15 квітня 2016 року;
- 5) 16 квітня 2018 року.

16.9. Вироком, що набрав законної сили 25 березня 2013 року, Григорія було засуджено за вбивство, вчинене через необережність (ч. 1 ст. 119 КК України), та призначено покарання у вигляді 5 років обмеження волі. Коли спливають строки давності виконання обвинувального вироку щодо Григорія:

- 1) 25 березня 2015 року;
- 2) 25 березня 2016 року;
- 3) 26 березня 2016 року;
- 4) 26 березня 2018 року;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

16.10. За жорстоке поводження з тваринами, вчинене у присутності малолітнього Юліана було засуджено за ч. 2 ст. 299 КК України («караються штрафом до двохсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або обмеженням волі на строк до двох років») та призначено покарання у виді 1 року 6 місяців обмеження волі. Після спливу якого строку покарання можливим є заміна призначеного покарання більш м'яким:

- 1) не менше 2 місяців;
- 2) не менше 3 місяців;
- 3) не менше 6 місяців;
- 4) не менше 9 місяці;
- 5) не менше 12 місяців.

16.11. За розбещення неповнолітнього пасинка вітчима Гната було засуджено за ч. 2 ст. 156 КК України («караються позбавленням волі на строк від п'яти до восьми років з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років або без такого») та призначено покарання у виді позбавлення волі на 8 років. Після спливу якого строку покарання можливим є заміна призначеного покарання більш м'яким:

- 1) не менше 2 років;
- 2) не менше 3 років;
- 3) не менше 4 років;
- 4) не менше 5 років;
- 5) не менше 6 років.

16.12. Сергія і Станіслава було засуджено за крадіжку, вчинену групою осіб (ч. 2 ст. 185 КК України - карається арештом на строк від трьох до шести місяців або обмеженням волі на строк до п'яти років або позбавленням волі на той самий строк»). З урахуванням участі кожного з них у вчиненні злочину Сергію було призначено покарання у виді арешту на 6 місяців, а Станіславу – позбавлення волі на 2 роки. Після спливу якого строку покарання можливим є (при наявності інших необхідних умов) умовно-дострокове звільнення від відбування покарання:

- 1) Не менше 3 місяців арешту для Сергія та 1 року позбавлення волі для Станіслава;
- 2) Не менше 4 місяців арешту для Сергія та 1 року 2 місяців позбавлення волі для Станіслава;
- 3) Не менше 4 місяців арешту для Сергія та 1 року 3 місяців позбавлення волі для Станіслава;
- 4) Не менше 3 місяців арешту для Сергія, щодо Станіслава умовно-дострокове звільнення від відбування покарання є неможливим;
- 5) Не менше 1 року позбавлення волі для Станіслава, щодо Сергія умовно-дострокове звільнення від відбування покарання є неможливим.

16.13. Після вчинення хуліганства (ч. 1 ст. 296 КК України) в Остапа було виявлено новоутворення на правій легені. Суд:

- 1) Може звільнити від кримінальної відповідальності;
- 2) Повинен звільнити від кримінальної відповідальності;
- 3) Може звільнити від покарання;
- 4) Повинен звільнити від покарання;
- 5) Повинен звільнити від покарання та призначити примусове лікування.

16.14. Військовослужбовця строкової служби Олексія було засуджено за непокору (ч. 1 ст. 402 КК України) та призначено покарання у виді тримання в дисциплінарному батальйоні строком на 2 роки. Через 6 місяців Олексія у зв'язку із погіршенням стану здоров'я було визнано непридатним до військової служби. Суд:

- 1) Може звільнити від кримінальної відповідальності;
- 2) Повинен звільнити від кримінальної відповідальності;
- 3) Може звільнити від покарання;
- 4) Повинен звільнити від покарання;
- 5) Повинен звільнити від покарання та застосувати примусові заходи медичного характеру.

16.15. Аркадія було засуджено за доведення до самогубства (ч. 1 ст. 120 КК України) та призначено покарання у вигляді позбавлення волі строком на 2 роки. Відбувши 4 місяці покарання, Аркадій захворів на шизофренію, що позбавляло його можливості усвідомлювати свої дії (бездіяльність). У зв'язку з цим, суд звільнив Аркадія від подальшого відбування покарання та призначив примусову госпіталізацію до психіатричного закладу із звичайним наглядом. Після 6 місяців застосування примусового заходу медичного характеру Аркадій одужав. У такому випадку суд повинен:

- 1) Остаточо звільнити від покарання;
- 2) Направити для подальшого відбування покарання (позбавлення волі строком на 1 рік);
- 3) Направити для подальшого відбування покарання (позбавлення волі строком на 1 рік 8 місяців);
- 4) Направити для подальшого відбування покарання (позбавлення волі строком на 1 рік 6 місяців);
- 5) Направити для подальшого відбування покарання (позбавлення волі строком на 1 рік 2 місяці).

16.16. Юрія було засуджено за незаконну порубку лісу (ст. 246 КК України) та призначено покарання у вигляді позбавлення волі на 1 рік. Відбувши 6 місяців покарання, Юрій захворів на психічну хворобу, що позбавляла його можливості усвідомлювати свої дії (бездіяльність). У

зв'язку з цим, суд звільнив Юрія від подальшого відбування покарання та призначив примусову госпіталізацію до психіатричного закладу із посиленням наглядом. Після 6 місяців застосування примусового заходу медичного характеру Юрій одужав. У такому випадку суд повинен:

- 1) Остаточного звільнити від покарання;
- 2) Направити для подальшого відбування покарання (позбавлення волі строком на 1 рік);
- 3) Направити для подальшого відбування покарання (позбавлення волі строком на 6 місяців);
- 4) Остаточного звільнити від покарання, однак застосувати примусове лікування;
- 5) Остаточного звільнити від покарання, однак застосувати примусовий захід медичного характеру у вигляді надання амбулаторної психіатричної допомоги.

16.17. Ірина була засуджена за умисне знищення майна (ч. 1 ст. 194 КК України). Судом було призначено покарання у вигляді позбавлення волі на 3 роки. Після відбуття 3 місяців покарання Ірина завагітніла. Суд прийняв рішення про звільнення від відбування покарання на час, на який жінку згідно із законом може бути звільнено від роботи у зв'язку з вагітністю та пологами та до досягнення дитиною трирічного віку. Втім, одразу після народження дитини Ірина відмовилася від неї. У такому випадку суд:

- 1) Повинен остаточно звільнити від покарання;
- 2) Може остаточно звільнити від покарання;
- 3) Може направити засуджену для відбування покарання;
- 4) Повинен направити засуджену для відбування покарання;
- 5) Повинен направити засуджену для відбування покарання, зарахувавши у строк відбування покарання час, протягом якого засуджена особа не відбувала покарання.

16.18. Катерина була засуджена за шахрайство (ч. 1 ст. 190 КК України) до покарання у виді обмеження волі на строк 3 роки. Відбувши 1 рік покарання, Катерина завагітніла. Суд прийняв рішення про звільнення від відбування покарання на час, на який жінку згідно із законом може бути звільнено від роботи у зв'язку з вагітністю та пологами та до досягнення дитиною трирічного віку. Втім, під час пологів дитина померла. У такому випадку суд залежно від поведінки засудженої може:

- 1) Звільнити її від покарання
- 2) Замінити покарання більш м'яким;
- 3) Направити засуджену для відбування покарання, повністю зарахувавши у строк відбування покарання час, протягом якого засуджена не відбувала покарання;

4) Направити засуджену для відбування покарання, частково зарахувавши у строк відбування покарання час, протягом якого засуджена не відбувала покарання;

5) Усі відповіді вірні.

16.19. Лідія була засуджена за крадіжку (ч. 1 ст. 185 КК України) до 2 років позбавлення волі. З урахуванням того, що на утриманні Лідії перебуває 1-річна донька, суд звільнив від відбування покарання з випробуванням на строк до досягнення дитиною семи років. Втім, через рік Лідія зникла з місця проживання, залишивши дитину з бабусяю. У такому випадку суд:

1) Повинен остаточно звільнити від покарання;

2) Може остаточно звільнити від покарання;

3) Може направити засуджену для відбування покарання;

4) Повинен направити засуджену для відбування покарання;

5) Повинен направити засуджену для відбування покарання, зарахувавши у строк відбування покарання час, протягом якого засуджена особа не відбувала покарання.

16.20. Мирослава було засуджено за побої свої сусіда Михайла (ч. 1 ст. 126 КК України) до покарання у вигляді виправних робіт строком на 1 рік. Однак, суд дійшов до висновку про можливість виправлення Мирослава без відбування покарання та прийняв рішення про звільнення від відбування покарання з випробуванням на 1 рік. Суд поклав на Мирослава обов'язок попросити пробачення у Михайла, а також повідомляти кримінально-виконавчу інспекцію про зміну місця проживання, роботи. Втім, Мирослав не попросив пробачення у Михайла. Окрім цього, не повідомивши кримінально-виконавчу інспекцію, переїхав на роботу в іншу область. Суд:

1) Повинен остаточно звільнити від покарання;

2) Може остаточно звільнити від покарання;

3) Може направити засудженого для відбування покарання;

4) Повинен направити засудженого для відбування покарання;

5) Повинен направити засудженого для відбування покарання, зарахувавши у строк відбування покарання час, протягом якого засуджена особа не відбувала покарання.

16.21. Аркадій, застосувавши силу, змусив свою сусідку Ірину, здійснити з ним оральний статевий акт (ч. 1 ст. 153 КК України). Втім, на момент судового розгляду сторони помирилися та уклали угоду про примирення. Угода передбачала узгоджене покарання – 3 роки обмеження волі та звільнення від відбування покарання з випробуванням. Чи може бути затверджена така угода (ознайомтеся із ст. 469, 477 КПК України):

1) Так, оскільки вчинений злочин середньої тяжкості;

2) Так, оскільки має місце провадження у формі приватного обвинувачення;

3) Ні, оскільки КК України не передбачає можливості звільнення від відбування покарання з випробуванням на підставі угоди про примирення;

4) Ні, оскільки узгоджене покарання не відповідає загальним засадам призначення покарання;

5) Правильна відповідь відсутня.

16.22. Юлію було засуджено за перевищення влади та службових повноважень за ч. 3 ст. 365 КК України до 7 років позбавлення волі із заборonoю займати державні посади протягом 3 років. Відповідно до Закону України від 21 лютого 2014 року «Про внесення змін до КК та КПК щодо імплементації до національного законодавства положень статті 19 Конвенції ООН проти корупції» дане діяння було декриміналізоване.

1) Підлягає негайному звільненню від призначеного судом покарання;

2) Може бути звільнена від призначеного покарання;

3) Не може бути звільнена від покарання, оскільки її було засуджено законно;

4) Підлягає негайному звільненню, якщо сумлінною поведінкою довела своє виправлення;

5) Не підлягає звільненню від покарання.

16.23. Павло вчинив злочин, передбачений ч.1 ст. 135 КК України «Залишення в небезпеці». Суд:

1) Може звільнити Павла від покарання за умови бездоганної поведінки і сумлінного ставлення до праці його на час розгляду справи в суді не можна вважати суспільно небезпечним;

2) Повинен звільнити Павла від покарання за умови бездоганної поведінки і сумлінного ставлення до праці його на час розгляду справи в суді не можна вважати суспільно небезпечним;

3) Може звільнити Павла від покарання за умови бездоганної поведінки і відшкодуванням завданої шкоди;

4) Повинен звільнити Павла від покарання за умови бездоганної поведінки і відшкодуванням завданої шкоди;

5) Не підлягає звільненню від покарання.

16.24. Олег засуджений за ч.2 ст. 296; ч.1 ст. 122 КК України до покарання у виді виправних робіт за місцем праці строком на два роки з відрахуванням в дохід держави по 20 % його заробітку. Засуджений звернувся до суду з заявою про умовно-дострокове звільнення його від відбування покарання у виді виправних робіт. За яких підстав до Олега може бути застосоване умовно-дострокове звільнення:

1) Якщо засуджений сумлінною поведінкою і ставленням до праці довів своє виправлення і фактично відбув не менше половини строку покарання;

2) Якщо засуджений сумлінною поведінкою довів своє виправлення і фактично відбув не менше двох третин строку покарання;

3) Якщо засуджений став на шлях виправлення і фактично відбув не менше половини строку покарання;

4) Якщо засуджений став на шлях виправлення і фактично відбув не менше третини строку покарання;

5) Умовно-дострокове звільнення від відбування покарання не застосовується до покарання у виді виправних робіт.

16.25. Петро засуджений за ч.1 ст. 186 КК України до 1 року позбавлення волі з звільнення від відбування покарання з іспитовим строком на 1 рік. Які обов'язки може покласти суд на засудженого, звільненого від відбування покарання з випробуванням:

1) Не виїжджати за межі України на постійне проживання без дозволу кримінально-виконавчої інспекції;

2) Повідомляти кримінально-виконавчу інспекцію про зміну місця проживання, роботи або навчання;

3) Періодично з'являтися для реєстрації в кримінально-виконавчій інспекції;

4) Пройти курс лікування від алкоголізму, наркоманії або захворювання, що становить небезпеку для здоров'я інших осіб.

5) Всі відповіді правильні.

16.26. Ольга засуджена за умисний особливо тяжкий злочин за ч.3 ст.149 КК України до 8 років позбавлення волі. За час відбування покарання засуджена порушень режиму тримання не допускала, до дисциплінарної відповідальності не притягувалася, характеризується виключно позитивно, що є свідченням того, що вона стала на шлях виправлення. Засуджена відбула 2/3 призначеного судом строку покарання, що дає підстави:

- 1) Для заміни їй невідбутої частини покарання більш м'яким;
- 2) Для звільнення від відбування покарання з випробуванням;
- 3) Для умовно-дострокового звільнення від покарання;
- 4) Для пом'якшення покарання;
- 5) Всі відповіді правильні.

16.27. Артем засуджений за ч.1 ст. 187 КК України до 3 років позбавлення волі. Засуджений відбув 1/2 частину призначеного строку покарання і став на шлях виправлення. Даних про те, що Артем має можливість бути прийнятим на роботу по місцю свого проживання або місцю знаходження своїх родичів відсутні. Яким більш м'яким покаранням може замінити суд невідбуту частину покарання:

- 1) Штраф;
- 2) Виправні роботи;
- 3) Громадські роботи;
- 4) Конфіскація майна;
- 5) Всі відповіді правильні.

16.28. Іван засуджений за ч. 1 ст. 185 КК України до покарання у виді арешту на строк 6 місяців. Після відбуття 3-х місяців покарання Іван звернувся до суду з проханням умовно-достроково звільнити його від відбування покарання. Суд:

- 1) Може умовно-достроково звільнити від відбування покарання, оскільки фактично відбуту не менше половини строку покарання;
- 2) Може умовно-достроково звільнити від відбування покарання, оскільки засуджений сумлінною поведінкою і ставленням до праці довів своє виправлення;
- 3) Не може умовно-достроково звільнити, оскільки таке звільнення не застосовується до осіб, що відбувають покарання у виді арешту;
- 4) Не може умовно-достроково звільнити, оскільки фактично відбуту тільки половину строку покарання;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

16.29. Олексій засуджений за бандитизм (ст. 257 КК України) до позбавлення волі на строк 6 років. Суд звільнив Олексія від відбування покарання з іспитовим строком на 3 роки та призначив йому додаткове покарання у виді штрафу. Рішення суду є:

- 1) Законним ;
- 2) Не законним, оскільки звільнення від відбування покарання не застосовується до осіб, яким призначено покарання у виді позбавлення волі;

3) Не законним, оскільки звільнення від відбування покарання не застосовується до осіб, яким призначено покарання у виді позбавлення волі на строк більше 5 років;

4) Не законним, оскільки у разі звільнення від відбування покарання додаткове покарання у виді штрафу не призначається;

5) Не законним, оскільки іспитовий строк встановлюється від 1 до 2 років.

16.30. Оксана засуджена за залишення в небезпеці (ст. 135 КК України) до обмеження волі на строк 2 роки. Під час відбування покарання Оксана стала вагітною і має можливість самостійно забезпечити належні умови для виховання дитини. Суд:

1) Може звільнити від відбування покарання;

2) Може звільнити від відбування покарання в межах строку, на який згідно з законом жінку може бути звільнену від роботи у зв'язку з вагітністю, пологами і до досягнення дитиною трирічного віку;

3) Повинен звільнити від відбування покарання в межах строку, на який згідно з законом жінку може бути звільнену від роботи у зв'язку з вагітністю, пологами і до досягнення дитиною трирічного віку;

4) Повинен звільнити від покарання;

5) Правильна відповідь відсутня.

16.31. Ірина засуджена за шахрайство, вчинене повторно (ч.2 ст. 190 КК України) до покарання у виді позбавлення волі на строк 3 роки. На момент засудження вона перебувала у стані вагітності. Який вид звільнення від відбування покарання може застосувати суд:

1) Звільнити від відбування покарання з випробуванням вагітних жінок і жінок, які мають дітей віком до семи років;

2) Звільнити від відбування покарання вагітних жінок і жінок, які мають дітей віком до трьох років;

3) Звільнити від відбування покарання з випробуванням;

4) Умовно-достроково звільнити від відбування покарання;

5) Всі відповіді правильні.

16.32. Івана засуджено за застосування зброї масового знищення (ч. 1 ст. 439 КК України) до позбавлення волі на строк 12 років. З дня набрання чинності обвинувальним вироком його не було виконано протягом 15 років. Дайте правову оцінку ситуації:

- 1) Суд повинен звільнити від відбування покарання у зв'язку із закінченням строків давності виконання обвинувального вироку;
- 2) Суд може звільнити від відбування покарання у зв'язку із закінченням строків давності виконання обвинувального вироку;
- 3) Давність не застосовується;
- 4) Суд може замінити покарання більш м'яким;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

16.33. Петро засуджений за розбещення неповнолітніх (ч.1 ст. 156 КК України) до позбавлення волі на строк 3 років. Перебіг давності переривається, якщо до закінчення зазначених у КК України строків особа:

- 1) Ухилилася від слідства або суду;
- 2) З'явилася із зізнанням до відповідного державного органу;
- 3) Вчинила новий злочин середньої тяжкості, тяжкий або особливо тяжкий злочин;
- 4) Вчинила будь-який новий злочин;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

16.34. Максим на час розгляду справи в суді своєю бездоганною поведінкою і сумлінним ставленням до праці довів, що вже не є суспільно небезпечним. Визначте категорію злочинів, при вчиненні яких Максим за вироком суду може бути звільнений від покарання у зв'язку з втратою ним суспільної небезпечності:

- 1) Злочини невеликої тяжкості;
- 2) Злочини невеликої або середньої тяжкості, вчинені з необережності;
- 3) Злочини невеликої або середньої тяжкості, за які передбачене покарання менш суворе, ніж позбавлення волі;
- 4) Злочини невеликої або середньої тяжкості незалежно від форми вини і видів покарання;
- 5) Злочин середньої тяжкості.

16.35. Валентин засуджений за злочин, передбачений ст. 129 КК України «Погроза вбивством» до покарання у виді обмеження волі на строк 2 роки. На час розгляду справи в суді він звернувся до суду із клопотанням про звільнення від покарання у зв'язку із втратою ним суспільної безпеки. За яких підстав та умов суд може звільнити від покарання у зв'язку з втратою особою суспільної безпеки:

1) Вчинення злочину невеликої тяжкості та наявність позитивної характеристики особи за місцем роботи чи навчання;

2) Вчинення злочину невеликої або середньої тяжкості, щире каяття особи та відшкодування заподіяної шкоди;

3) Вчинення злочину невеликої або середньої тяжкості, якщо на час розгляду справи в суді своєю бездоганною поведінкою і сумлінним ставленням до праці особа довела, що вона вже не є суспільно небезпечною;

4) Вчинення злочину невеликої або середньої тяжкості, якщо на час розгляду справи в суді буде встановлено, що вона втратила роботу і має на утриманні непрацевдатних родичів.

5) Правильна відповідь відсутня.

16.36. Іван засуджений за крадіжку (ч.1 ст. 185 КК України) до покарання у виді штрафу у розмірі 50 н.м.д.г. Сума штрафу, сплаченого Іваном до прийняття судом рішення про звільнення від відбування покарання у зв'язку з амністією:

1) Повертається в повному обсязі;

2) Не повертається;

3) Повертається частково, розмір встановлюється за розсудом суду;

4) Повертається за наявності клопотання засудженого.

5) Правильна відповідь відсутня.

16.37. Павло засуджений за шпигунство (ч.1 ст. 114 КК України) до покарання у виді позбавлення волі на строк 12 років. Законом України «Про амністію у 2014 році» від 14 травня 2014 року оголошено амністію. Павло звернувся із клопотанням про звільнення його від відбування покарання у зв'язку з амністією. Суд:

1) Повинен звільнити від відбування покарання;

2) Повинен частково звільнити від відбування покарання;

3) Може частково звільнити від відбування покарання;

4) Може звільнити від відбування покарання;

5) Не може звільнити від відбування покарання.

16.38. Сергія засуджено за умисне вбивство з особливою жорстокістю (п.4 ч. 2 ст. 115 КК України) до довічного позбавлення волі. Клопотання про його помилування може бути подано після:

1) Відбуття ним десяти років призначеного покарання;

2) Після відбуття ним не менш як двадцять років призначеного покарання;

- 3) Після відбуття нею не менш як двадцять п'ять років призначеного покарання;
- 4) З моменту вступу вироку в закон сили;
- 5) Після прийняття рішення касаційним судом.

16.39. Андрій, засуджений до довічного позбавлення волі за умисне вбивство, вчинене на замовлення (п.11 ч. 2 ст. 115 КК України), звернувся до Президента України із клопотанням про його помилування. Помилування Андрія здійснюється у виді:

- 1) Заміни довічного позбавлення волі на позбавлення волі на строк не менше двадцяти п'яти років;
- 2) Повного звільнення від відбування покарання;
- 3) Часткового звільнення від відбування покарання;
- 4) Заміни покарання або невідбутої його частини більш м'яким покаранням.
- 5) Всі відповіді правильні.

16.40. Андрій, засуджений до довічного позбавлення волі за умисне вбивство, вчинене на замовлення (п.11 ч. 2 ст. 115 КК України), звернувся до Президента України із клопотанням про його помилування. Клопотання було відхилено. У разі відхилення клопотання про помилування:

- 1) Повторне клопотання заборонено;
- 2) Повторне клопотання може бути подано через 2 роки з часу відхилення попереднього клопотання;
- 3) Повторне клопотання щодо особи, засудженої до довічного позбавлення волі, може бути подано не раніш як через 5 років;
- 4) Повторне клопотання щодо особи, засудженої до довічного позбавлення волі, може бути подано до Верховного Суду України;
- 5) Повторне клопотання щодо особи, засудженої до довічного позбавлення волі, може бути подано до Верховної Ради України.

17. СУДИМІСТЬ

17.1. Степан вироком, що набрав законної сили 15 вересня 2013 року, був засуджений за створення та утримання місця розпусти (ч. 1 ст. 302 КК України). Суд призначив покарання у вигляді штрафу у розмірі 50 н.м.д.г. Степан сплатив штраф 30 вересня 2013 року. Коли буде погашена судимість Степана:

- 1) 16 вересня 2013 року;
- 2) 30 вересня 2013 року;
- 3) 30 вересня 2014 року;
- 4) 1 жовтня 2014 року;
- 5) 1 жовтня 2013 року.

17.2. Климентій вироком, що набрав законної сили 15 грудня 2013 року, був засуджений за зайняття гральним бізнесом (ч. 1 ст. 203-2 КК України – «карається штрафом від десяти тисяч до сорока тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян з конфіскацією грального обладнання»). Суд призначив покарання у вигляді штрафу у розмірі 40 000 н.м.д.г. з розстрочкою виплати частинами строком на один рік. Перший платіж Климентій сплатив 30 грудня 2013 року, останній 30 листопада 2014 року. Коли буде погашена судимість Климентія:

- 1) 1 грудня 2015 року;
- 2) 31 грудня 2014 року;
- 3) 16 грудня 2021 року
- 4) 31 грудня 2021 року;
- 5) 1 грудня 2022 року.

17.3. Ларису було засуджено за зараження іншої особи венеричною хворобою (ч. 1 ст. 133 КК України). Суд призначив покарання у вигляді позбавлення волі на 2 роки. Однак, з урахуванням того, що на утриманні Лариси перебуває 3-річний син, звільнив від відбування покарання з випробуванням, призначивши іспитовий строк – до досягнення сином 7-річного віку. Після закінчення іспитового строку суд звільнив Ларису від покарання. Скільки часу Лариса вважалася судимою:

- 1) 1 рік;
- 2) 2 роки;
- 3) 3 роки;
- 4) 4 роки;
- 5) У Лариси не виникла судимість.

17.4. Медсестру Надію було засуджено за вилучення крові людини шляхом обману з метою продажу (ч. 3 ст. 144 КК України). Суд призначив покарання у вигляді позбавлення волі на 3 роки з позбавленням права

обіймати певні посади на 3 роки. Втім, з урахуванням того, що на утриманні Лариси перебуває 6-річний син, звільнив від відбування покарання з випробуванням, призначивши іспитовий строк – до досягнення сином 7-річного віку. Вирок набрав законної сили 5 вересня 2012 року. Після закінчення іспитового строку суд звільнив Надію від покарання (12 вересня 2013 року). Коли Надія вважатиме несудимою:

- 1) 6 вересня 2014 року;
- 2) 12 вересня 2013 року;
- 3) 13 вересня 2013 року;
- 4) 13 вересня 2015 року;
- 5) 6 вересня 2015 року.

17.5. Едуарда було засуджено за контрабанду (ч. 1 ст. 201 КК України – «карається позбавленням волі на строк від трьох до семи років з конфіскацією предметів контрабанди»). Суд призначив покарання у вигляді позбавлення волі на 3 роки, однак дійшов до висновку про можливість виправлення засудженого без відбування покарання. А тому суд звільнив Едуарда від відбування покарання, призначивши іспитовий строк – 3 роки. Через 2 роки відбуття іспитового строку суд своїм рішенням направив Едуарда для відбування покарання, оскільки засуджений не виконував покладені на нього обов'язки. Скільки всього часу Едуард вважатиметься судимими:

- 1) 5 років;
- 2) 8 років;
- 3) 9 років;
- 4) 10 років;
- 5) 11 років.

17.6. Лікаря Омеляна, вирок, що набрав законної сили 11 жовтня 2012 року, було засуджено за ненадання допомоги хворому (ч. 1 ст. 139 КК України) до покарання у вигляді штрафу у розмірі 50 н.м.д.г. з позбавленням права займатися лікарською діяльністю строком на 3 роки. Коли Омелян вважатиметься таким, що не має судимості, якщо штраф було сплачено 16 жовтня 2012 року:

- 1) 16 жовтня 2012 року;
- 2) 17 жовтня 2012 року;
- 3) 17 жовтня 2013 року;
- 4) 12 жовтня 2013 року;
- 5) 12 жовтня 2016 року.

17.7. Роксолану було засуджено за незаконну лікувальну діяльність (ст. 137 КК України) до виправних робіт строком на 2 роки. Скільки часу Роксолана вважатиметься судимою:

- 1) 1 рік;
- 2) 2 роки;

- 3) 3 роки;
- 4) 4 роки;
- 5) 5 років.

17.8. За погрозу вбивством (ч. 1 ст. 129 КК України) Захарія було засуджено до покарання у вигляді арешту на строк 6 місяців. Скільки всього часу Захарій вважатиметься судимим:

- 1) 1 рік;
- 2) 1 рік 6 місяців;
- 3) 2 роки;
- 4) 2 роки 6 місяців;
- 5) 3 роки 6 місяців.

17.9. Остапа вироком, що набрав законної сили 1 вересня 2012 року, було засуджено за погрозу вбивством (ч. 1 ст. 129 КК України) до покарання у вигляді арешту на строк 6 місяців. Відбувши покарання, Остап 5 квітня 2013 року вчинив хуліганство (ч. 1 ст. 296 КК України). Суд вироком, що набрав законної сили 15 серпня 2013 року, призначив покарання у вигляді штрафу у розмірі 1 000 н.м.д.г. Штраф Остап сплатив 26 серпня 2013 року. Коли буде погашена судимість за вчинені злочини:

- 1) 1 березня 2014 року за погрозу вбивством та 27 вересня 2014 року за хуліганство;
- 2) 1 березня 2014 року за погрозу вбивством та 27 вересня 2014 року за хуліганство;
- 3) 16 серпня 2014 року за обидва злочини;
- 4) 27 серпня 2014 року за обидва злочини;
- 5) 27 серпня 2013 року за обидва злочини.

17.10. Артема за посягання на життя захисника (ст. 400 КК України) було засуджено до 15 років позбавлення волі, яке він повністю відбув. Скільки всього часу Артем вважатиметься судимим:

- 1) 15 років;
- 2) 20 років;
- 3) 21 рік;
- 4) 22 роки;
- 5) 23 роки.

17.11. Руслана було засуджено за порушення правил дорожнього руху, що спричинило смерть потерпілого (ч. 2 ст. 286 КК України – «карається позбавленням волі на строк від трьох до восьми років з позбавленням права керувати транспортними засобами на строк до трьох років або без такого») до покарання у вигляді позбавлення волі на 6 років. Після відбуття третини покарання, невідбута частина було замінена

покаранням у вигляді обмеження волі на 4 роки. Руслан повністю відбув покарання у вигляді обмеження волі. Які строки погашення судимості:

- 1) 1 рік;
- 2) 2 роки;
- 3) 3 роки;
- 4) 6 років;
- 5) 8 років.

17.12. Максима було засуджено за здійснення професійної діяльності членом екіпажу у стані сп'яніння (ст. 276-1 КК України) до виправних робіт строком на 1 рік, які він відбув повністю. Яка загальна тривалість судимості у Максима:

- 1) 1 рік;
- 2) 2 роки;
- 3) 3 роки;
- 4) 4 роки;
- 5) 6 років.

17.13. Мелетій був засуджений за опір начальникові (ч. 1 ст. 404 КК України) до покарання у вигляді службового обмеження на строк 6 місяців. Скільки всього часу Мелетій вважатиметься судимим:

- 1) 2 роки 6 місяців;
- 2) 2 роки;
- 3) 1 рік 6 місяців;
- 4) 1 рік;
- 5) 6 місяців.

17.14. Аркадій вироком був засуджений за звалтування (ч. 1 ст. 152 КК України – «карається позбавленням волі на строк від трьох до п'яти років») до покарання у вигляді 5 років позбавлення волі. Аркадій повністю відбув покарання. Через скільки часу з моменту відбуття покарання Аркадій може клопотати про дострокове зняття судимості:

- 1) 6 місяців;
- 2) 1 рік;
- 3) 1 рік 6 місяців;
- 4) 2 роки;
- 5) Одразу після відбуття покарання.

17.15. Геннадія було засуджено за умисні легкі тілесні ушкодження (ч. 1 ст. 125 КК України) до покарання у вигляді виправних робіт строком на 1 рік. Втім, з урахуванням бездоганної поведінки та сумлінного ставлення до праці суд визнав, що на момент розгляду справи в суді Геннадія не можна вважати суспільно небезпечним. А тому звільнив засудженого від покарання. Скільки часу Геннадій вважатиметься судимим:

- 1) 1 рік;
- 2) 2 роки;
- 3) 3 роки;
- 4) 4 роки;
- 5) Геннадій визнається таким, що не має судимості.

17.16. Софія була засуджена за перевищення службових повноважень до покарання у вигляді виправних робіт строком на 2 роки. Після відбуття 1,5 року покарання був прийнятий Закон України від 21 лютого 2014 року № 746-VII, яким було змінено редакцію ст. 365 КК України. Внаслідок таких змін діяння Софії було декриміналізоване. Які строки погашення судимості:

- 1) 6 місяців;
- 2) 1 рік;
- 3) 1 рік 6 місяців;
- 4) 2 роки;
- 5) Софія визнається такою, що не має судимості.

17.17. За крадіжку, вчинену групою осіб за попередньою змовою (ч. 2 ст. 185 КК України), Іван, Петро та Микола, із урахуванням участі кожного у скоєнні злочину, були засуджені відповідно до арешту на 6 місяців, обмеження волі на 2 роки та позбавлення волі на 1 рік. Усі троє відбули покарання повністю. Хто із засуджених може клопотати про дострокове зняття судимості:

- 1) Лише Іван;
- 2) Лише Петро;
- 3) Лише Іван та Микола;
- 4) Лише Петро та Микола;
- 5) Усі троє.

17.18. Мирона було засуджено за незаконне виготовлення алкогольних напоїв (ч. 2 ст. 204 КК України – «карається штрафом від трьох тисяч до десяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян з конфіскацією незаконно виготовленої продукції та обладнання для її виготовлення») до покарання у вигляді штрафу у розмірі 3 000 н.м.д.г. Вирок набрав чинності 8 квітня 2013 року. Мирон сплатив штраф 12 квітня 2013 року. Коли буде погашена судимість Мирона:

- 1) 13 квітня 2013 року;
- 2) 9 квітня 2013 року;
- 3) 9 квітня 2014 року;
- 4) 9 квітня 2016 року;
- 5) 13 квітня 2016 року.

17.19. Святослава було засуджено за фіктивне підприємництво, вчинене повторно (ч. 2 ст. 205 КК України – «караються штрафом від трьох тисяч до п'яти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян»). Суд на підставі ст. 69 КК України призначив покарання нижче від найнижчої межі, встановленої у санкції статті. А саме штраф у розмірі 2500 н.м.д.г. Які строки погашення судимості:

- 1) одразу після відбуття покарання;
- 2) 1 рік;
- 3) 2 роки;
- 4) 3 роки;
- 5) 6 років.

17.20. Денис був засуджений за порушення статутних правил взаємовідносин між військовослужбовцями за відсутності відносин підлеглості (ст. 406 КК України) до покарання у виді арешту на 6 місяців, яке відбував на гауптвахті. Втім, після спливу 2 місяців відбування покарання Денис був визнаний непридатним до військової служби за станом здоров'я. А тому суд звільнив засудженого від подальшого відбування покарання. Скільки всього часу Денис вважався судимим:

- 1) 2 місяці;
- 2) 6 місяців;
- 3) 1 рік;
- 4) 2 роки;
- 5) 3 роки.

17.21. 20 січня 2014 року Іван вчинив крадіжку (ч.1 ст. 185 КК України). 6 травня 2014 року обвинувальний вирок щодо нього набрав законної сили. З якого моменту Іван буде вважатись таким, що має судимість:

- 1) 3 дня вчинення злочину;
- 2) 3 моменту повідомлення особі про підозру у вчиненні кримінального правопорушення;
- 3) 3 моменту набрання чинності обвинувальним вирок суду;
- 4) 3 моменту відбуття покарання.
- 5) Правильна відповідь відсутня.

17.22. Павло засуджений до покарання у виді позбавлення права обіймати посади, пов'язані з виконанням організаційно-розпорядчих обов'язків на строк 5 років. Павло буде вважатись таким, що не має судимості:

- 1) Після виконання цього покарання;

- 2) Якщо протягом 1 року з дня виконання покарання не вчинить нового злочину;
- 3) Якщо протягом 2 років з дня виконання покарання не вчинить нового злочину;
- 4) Якщо протягом 3 років з дня виконання покарання не вчинить нового злочину;
- 5) Якщо протягом 4 років з дня виконання покарання не вчинить нового злочину.

17.23. Степан засуджений за крадіжку (ч. 1 ст. 185 КК України) до покарання у виді штрафу у розмірі 50 н.м.д.г. Степан буде вважатись таким, що не має судимості:

- 1) 3 дня сплати всієї суми штрафу;
- 2) Якщо протягом 2 років з дня виконання покарання не вчинить нового злочину;
- 3) Якщо протягом 3 років з дня виконання покарання не вчинить нового злочину;
- 4) Якщо протягом 4 років з дня виконання покарання не вчинить нового злочину.
- 5) Якщо протягом 1 року з дня виконання покарання не вчинить нового злочину.

17.24. Ігоря було засуджено за шахрайство (ч.1 ст. 190 КК України) до покарання у виді обмеження волі на строк 3 роки. Після відбуття 1 року і 6 місяців призначеного покарання, він на підставі ст. 81 КК України був умовно-достроково звільнений від відбування покарання. Строк погашення судимості обчислюється:

- 1) 3 дня вчинення злочину;
- 2) 3 дня набрання вироку законної сили;
- 3) 3 дня відбуття покарання;
- 4) 3 дня умовно-дострокового звільнення від відбування покарання;
- 5) Судимість погашається одночасно із звільненням від відбування покарання.

17.25. Івана було засуджено за привласнення чужого майна, яке було ввірене йому (ч.1 ст. 191 КК України) до покарання у виді обмеження волі на строк 4 роки (відбув покарання 8 липня 2010 р.) з позбавленням права обіймати посади, пов'язані з організаційно-розпорядчими

функціями, строком на 2 роки (виконав покарання 8 липня 2012 р). Строк погашення судимості триватиме:

- 1) 3 9 липня 2012 року до 8 липня 2014 року;
- 2) 3 9 липня 2010 року до 8 липня 2012 року;
- 3) 3 9 липня 2010 року до 8 липня 2013 року;
- 4) 3 8 липня 2012 року до 9 липня 2014 року;
- 5) 3 8 липня 2012 року до 9 липня 2015 року.

17.26. Кирила засуджено за умисне вбивство (ч.1 ст. 115 КК України) до покарання у виді позбавлення волі на строк 12 років. Відбув покарання 10 вересня 2010 року. Строк погашення судимості триватиме:

- 1) 3 11 вересня 2010 року до 10 вересня 2018 року;
- 2) 3 10 вересня 2010 року до 10 вересня 2018 року;
- 3) 3 11 вересня 2010 року до 11 вересня 2016 року;
- 4) 3 10 вересня 2010 року до 10 вересня 2016 року;
- 5) Судимість погашається після відбуття покарання.

17.27. Артура засуджено за грабіж (ч.1 ст. 186 КК України) до покарання у виді позбавлення волі на строк 4 роки. Відбув покарання 5 липня 2005 року. Перебіг строку погашення судимості розпочався 6 липня 2005 року і триватиме до 5 липня 2008 року. Артур 1 липня 2008 року вчинив крадіжку з проникненням в житло (ч.3 ст. 185 КК України) і був засуджений до покарання у виді позбавлення волі на строк 3 роки. Відбув покарання 21 жовтня 2011 року. Строк погашення судимості спливе:

- 1) За грабіж 22 жовтня 2014 року; за крадіжку 22 жовтня 2017 року;
- 2) За грабіж 22 жовтня 2013 року; за крадіжку 22 жовтня 2015 року;
- 3) За крадіжку і грабіж 21 жовтня 2017 року;
- 4) За крадіжку і грабіж 21 жовтня 2020 року;
- 5) За грабіж 5 липня 2008 року; за крадіжку 21 жовтня 2017 року.

17.28. Максима засуджено за умисне тяжке тілесне ушкодження (ч. 1 ст. 121 КК України) до покарання на строк 8 років. Відбув покарання 15 липня 2010 року. Максим буде вважатись таким, що не має судимості:

- 1) 15 липня 2011 року;
- 2) 15 липня 2013 року;
- 3) 16 липня 2016 року;
- 4) 15 липня 2018 року;

- 5) Після виконання покарання.

17.29. Петро за групове порушення громадського порядку (ст. 293 КК України) засуджено до покарання у виді арешту на строк 6 місяців. Відбув покарання 22 грудня 2013 року. Строк погашення судимості спливе:

- 1) 23 грудня 2014 року.
- 2) 22 грудня 2015 року.
- 3) 22 грудня 2016 року.
- 4) 22 грудня 2017 року.
- 5) Правильна відповідь відсутня.

17.30. Олексія засуджено за порушення правил безпеки дорожнього руху, що спричинило потерпілому середньої тяжкості тілесні ушкодження (ч.1 ст. 286 КК України) до покарання у виді обмеження волі на строк 1 рік з позбавленням права керувати транспортним засобом на строк 2 роки. Строк погашення судимості обчислюється:

- 1) Лише з дня відбуття обмеження волі;
- 2) Лише після виконання позбавлення права керувати транспортним засобом;
- 3) Після відбуття обмеження волі та позбавлення права керувати транспортним засобом;
- 4) Судимість не виникає у осіб засуджених до обмеження волі;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

17.31. Миколу засуджено за ч.1 ст. 121 КК України до покарання у виді позбавлення волі на строк 5 років; за ч.2 ст. 126 КК до покарання у виді позбавлення волі на строк 2 роки. Відповідно до ст. 70 КК України йому призначено остаточне покарання за сукупністю злочинів у виді позбавлення волі на строк 7 років. Судимість Миколи буде погашено:

- 1) Після відбуття остаточного покарання, призначеного за сукупністю злочинів з урахуванням виду покарання, категорії злочинів та строків погашення судимості щодо кожного із вчинених злочинів;
- 2) Після відбуття покарання призначеного за кожен злочин окремо з урахуванням виду покарання, категорії злочинів та строків погашення судимості;

3) Після відбуття остаточного покарання, призначеного за сукупністю злочинів судимість за більш тяжкий злочин поглинає судимість за менш тяжкий злочин;

4) Після відбуття остаточного покарання, призначеного за сукупністю злочинів строки погашення судимості підлягають повному або частковому складанню;

5) Правильна відповідь відсутня.

17.32. Михайло засуджений за хуліганство (ч.1 ст. 296 КК України) до покарання у виді обмеження волі на строк 5 років. Через рік після відбуття покарання він вчинив розбій, за який був засуджений до покарання у виді позбавлення волі на строк 6 років. Відбув покарання 20 липня 2010 року. Строк погашення судимості спливе:

1) За хуліганство – 21 липня 2012 року; за розбій – 21 липня 2016 року;

2) За хуліганство – 20 липня 2011 року; за розбій 20 липня 2015 року;

3) За хуліганство і розбій – 20 липня 2018 року;

4) За хуліганство і розбій – 20 липня 2016 року;

5) За хуліганство строк погашення судимості спливе до вчинення розбою; за розбій – 20 липня 2016 року.

17.33. Кирила за порушення правил внутрішньої служби (ч.1 ст. 421 КК України) засуджено до покарання у виді тримання у дисциплінарному батальйоні на строк 2 роки. Кирил буде вважатись таким, що не має судимості:

1) 3 дня відбуття цього покарання;

2) Якщо протягом року з дня відбування покарання не вчинить нового злочину;

3) Якщо протягом 2 років з дня відбування покарання не вчинить нового злочину;

4) Якщо протягом 3 років з дня відбування покарання не вчинить нового злочину;

5) Якщо протягом 4 років з дня відбування покарання не вчинить нового злочину.

17.34. Ольга за хуліганство (ч. 1 ст. 296 КК України) засуджена до покарання у виді обмеження волі на строк 2 роки. На підставі ч.1 ст. 79 КК України Ольга звільнена від відбування покарання із іспитовим

строком тривалістю 2 роки (до досягнення її дитиною 7 років). Ольга буде вважатись такою, що немає судимості:

- 1) 3 дня звільнення від відбування покарання на підставі ст. 79 КК України;
- 2) Якщо протягом іспитового строку не вчинить нового злочину і не буде прийнято рішення про направлення її для відбування покарання;
- 3) Після відбування покарання у виді обмеження волі;
- 4) Якщо протягом 1 року з дня закінчення іспитового строку не вчинить нового злочину;
- 5) Якщо протягом 2 року з дня закінчення іспитового строку не вчинить нового злочину.

17.35. Максима засуджено за ч.1 ст. 262 КК України до покарання у виді позбавлення волі на строк 3 роки. На підставі ст. 75 КК України звільнений від відбування покарання із іспитовим строком тривалістю 1 рік. Максим буде вважатись таким, що не має судимості:

- 1) Якщо протягом іспитового строку не вчинить нового злочину і якщо протягом зазначеного строку рішення про звільнення її від відбування покарання з випробуванням не буде скасоване з інших підстав, передбачених законом;
- 2) Якщо протягом іспитового строку не вчинить нового тяжкого або особливо тяжкого злочину і якщо протягом зазначеного строку рішення про звільнення її від відбування покарання з випробуванням не буде скасоване з інших підстав, передбачених законом;
- 3) Якщо протягом 1 року після спливу іспитового строку не вчинить нового злочину і не буде прийнято рішення про направлення її для відбування покарання;
- 4) Лише після зняття судимості судом;
- 5) Судимість погашається автоматично після звільнення від відбування покарання з випробуванням.

17.36. Михайло засуджений за ч. 1 ст. 115 КК України до покарання у виді позбавлення волі на строк 10 років. Після відбування покарання зразковою поведінкою і сумлінним ставленням до праці довів своє виправлення. Суд може зняти судимість у Михайла, якщо сплило:

- 1) Не менше як 4 роки строку погашення судимості;
- 2) Не менше як 3 роки строку погашення судимості;
- 3) Не менше як 2 роки строку погашення судимості;
- 4) Не менше як 1 рік строку погашення судимості;

- 5) Зняття судимості не передбачено у КК України.

17.37. Орест засуджений за незаконну порубку лісу (ст. 246 КК України) до покарання у виді арешту на строк 6 місяців. Після відбування покарання зразковою поведінкою і сумлінним ставленням до праці довів своє виправлення. Після спливу 7 місяців строку погашення судимості Орест звернувся до суду про дострокове зняття його судимості. Суд відмовив у клопотанні, оскільки:

- 1) Зняття судимості допускається за наявності відбуття покарання лише обмеження волі або позбавлення волі;
- 2) Зняття судимості допускається за наявності виконання лише громадських робіт або виправних робіт;
- 3) Зняття судимості допускається за наявності сплати штрафу;
- 4) Зняття судимості допускається за наявності спливу 1 року після відбуття покарання;
- 5) Зняття судимості не входить у компетенцію суду.

17.38. Павло засуджений за крадіжку (ч.1 ст. 185 КК України) до покарання у виді громадських робіт на строк 240 годин. На підставі Закону України «Про амністію» звільнений від виконання покарання. Павло буде вважатись таким, що немає судимості:

- 1) 3 дня оголошення амністії;
- 2) Якщо протягом 1 року з дня звільнення від виконання покарання у зв'язку з амністією не вчинить злочину;
- 3) Якщо протягом 1 року з дня звільнення від виконання покарання у зв'язку з амністією не вчинить нового тяжкого чи особливо тяжкого злочину;
- 4) Якщо протягом 1 року з дня звільнення від виконання покарання у зв'язку з амністією зразковою поведінкою довів своє виправлення;
- 5) Всі відповіді не правильні.

17.39. Максим засуджений за крадіжку (ч.1 ст. 185 КК України) до покарання у виді виправних робіт на строк 1 року. Через 1,5 роки після відбуття покарання він вчинив грабіж. Діяння кваліфіковано за ч.2 ст. 186 КК як грабіж вчинений повторно. Чи правильно кваліфіковано діяння:

- 1) Так, оскільки строк погашення судимості за крадіжку не сплив;

- 2) Так, оскільки судимість має правове значення у разі вчинення нового злочину;
- 3) Так, оскільки судимість виступає як обтяжуюча обставина при призначенні покарання;
- 4) Ні, оскільки строк погашення судимості за крадіжку сплив;
- 5) Ні, оскільки судимість не передбачена як кваліфікуюча ознака грабежу.

17.40. Олег, маючи судимість за бандитизм, вчинив розбій. Судимість впливає на:

- 1) Кваліфікацію вчиненого розбою;
- 2) Призначення покарання за розбій;
- 3) Кваліфікацію і призначення покарання за розбій;
- 4) Судимість не враховується при вчиненні розбою;
- 5) Судимість не має кримінально-правових наслідків.

18. ЗАХОДИ КРИМІНАЛЬНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРУ ЩОДО ФІЗИЧНИХ ТА ЮРИДИЧНИХ ОСІБ

18.1. Ірина, поливши бензином двір сусідки Ярини, погрожувала підпалити будинок (ст. 195 КК України). Було встановлено, що на момент таких дій Ірина, через наявний у неї психічний розлад, не була здатна повною мірою усвідомлювати свої дії. Яке рішення може прийняти суд щодо Ірини:

- 1) Звільнити від кримінальної відповідальності;
- 2) Звільнити від покарання за хворобою;
- 3) Визнати винною, призначивши покарання та застосувавши надання амбулаторної психіатричної допомоги у примусовому порядку;
- 4) Визнати винною, призначивши покарання та застосувавши примусову госпіталізацію до психіатричного закладу із суворим наглядом;
- 5) Закрити кримінальне провадження у зв'язку з відсутністю складу злочину.

18.2. Юлію було засуджено за умисне середньої тяжкості тілесне ушкодження (ч. 1 ст. 122 КК України) до покарання у вигляді позбавлення волі на 1 рік. Відбувши півроку покарання, вона захворіла на психічну хворобу, що позбавляло її можливості усвідомлювати свої дії (бездіяльність). Суд прийняв рішення про госпіталізацію засудженої до психіатричного закладу із звичайним наглядом. Через півроку суд прийняв рішення про припинення застосування примусового заходу медичного характеру. Дайте правову оцінку ситуації:

- 1) Юлія повинна бути направлена для відбуття невідбутої частини покарання (6 місяців);
- 2) Юлія може бути направлена для відбуття невідбутої частини покарання (6 місяців);
- 3) Юлія може бути звільнена від подальшого відбуття покарання за хворобою;
- 4) Юлія повинна бути звільнена від подальшого відбуття покарання за хворобою;
- 5) Юлія вважається такою, що відбула покарання.

18.3. Марко було засуджено за статеві зносини з особою, яка не досягла статевої зрілості (ч. 1 ст. 155 КК України), до покарання у вигляді позбавлення волі на строк 4 роки. Відбувши 1 рік 8 місяців покарання, Марко захворів на психічну хворобу, що позбавляло його можливості усвідомлювати свої дії (бездіяльність). Суд прийняв рішення про госпіталізацію засудженого до психіатричного закладу із посиленням нагляду. Через 6 місяців суд прийняв рішення про припинення застосування примусового заходу медичного характеру. Який строк невідбутої частини покарання:

- 1) 2 роки 4 місяці;
- 2) 2 роки 2 місяці;
- 3) 2 роки;
- 4) 1 рік 10 місяців;
- 5) 1 рік 8 місяців.

18.4. Іванна була засуджена за вбивство матір'ю своєї новонародженої дитини (ст. 117 КК України) до покарання у вигляді обмеження волі на строк 5 років. Відбувши 1 рік покарання, вона захворіла на психічну хворобу, що позбавляло її можливості усвідомлювати свої дії (бездіяльність) та керувати ними. Суд прийняв рішення про госпіталізацію засудженої до психіатричного закладу із звичайним наглядом. Через 1 рік суд прийняв рішення про припинення застосування примусового заходу медичного характеру. Яка невідбута частина покарання:

- 1) 1 рік;
- 2) 2 роки;
- 3) 3 роки;
- 4) 4 роки;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

18.5. Іван вчинив розпусні дії щодо 13-річної Марти. Було встановлено, що на момент вчинення таких дій Іван, через наявний у нього психічний розлад, не був здатний повною мірою усвідомлювати свої дії. Суд призначив покарання у вигляді обмеження волі на 2 роки та застосував примусову госпіталізацію засудженого до психіатричного закладу із звичайним наглядом. Через рік Іван одужав, і суд прийняв рішення про припинення застосування примусового заходу медичного характеру. Яка невідбута частина покарання:

- 1) 1 рік;
- 2) 1 рік 6 місяців;
- 3) 2 роки;
- 4) Іван вважається таким, що відбув покарання;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

18.6. Анатолій на момент вчинення хуліганства (ч. 1 ст. 296 КК України) не усвідомлював своїх дій та не міг ними керувати внаслідок стану сп'яніння, викликаного надмірним вживанням алкоголю у той вечір. Суд:

- 1) Може звільнити Анатолія від кримінальної відповідальності;
- 2) Повинен визнати Анатолія неосудним та застосувати примусові заходи медичного характеру;
- 3) Повинен визнати Анатолія винним, призначивши покарання та застосувавши надання амбулаторної психіатричної допомоги у примусовому порядку;

4) Повинен визнати Анатолія винним, призначивши покарання та застосувавши примусове лікування;

5) Повинен визнати Анатолія винним, призначивши покарання.

18.7. Було встановлено, що на момент вбивства малолітньої дитини (п. 2 ч. 2 ст. 115 КК України) Степан внаслідок вродженого недоумства не усвідомлював своїх дій. Застосування якого заходу кримінально-правового характеру передбачено законом у такому випадку:

1) Надання амбулаторної психіатричної допомоги у примусовому порядку;

2) Госпіталізація до психіатричного закладу із звичайним наглядом;

3) Госпіталізація до психіатричного закладу із посиленням наглядом;

4) Госпіталізація до психіатричного закладу із суворим наглядом;

5) Примусове лікування.

18.8. Іван попросив у свого батька Михайла його мисливську рушницю та автомобіль, щоб полювати з другом Миколою «на фару». Батько погодився. Під час полювання Іван з мисливської зброї застрелив козулю (ч. 2 ст. 248 КК України). Що може бути предметом спеціальної конфіскації у цій ситуації:

1) Лише мисливська зброя;

2) Лише мисливська зброя та здобич;

3) Лише транспортний засіб та здобич;

4) Мисливська зброя, транспортний засіб та здобич.

5) Правильна відповідь відсутня.

18.9. Олег попросив у свого сусіда Ігоря бензопилу, щоб «зрізати старі дерева на дачі у тещі». Втім вночі Олег у лісі, що знаходився біля їх села, зрізав бензопилою два дуба, які вивіз власною вантажівкою (ст. 246 КК України). Що може бути предметом спеціальної конфіскації у цій ситуації:

1) Лише зрубані дерева;

2) Лише бензопила та вантажівка;

3) Лише вантажівка та зрубані дерева;

4) Лише бензопила та зрубані дерева;

5) Правильна відповідь відсутня.

18.10. Семена було засуджено за грабіж, вчинений в особливо великих розмірах (ч. 5 ст. 186 КК України) до покарання у вигляді позбавлення волі на 8 років з конфіскацією майна. У цьому випадку награване:

1) Є предметом спеціальної конфіскації;

2) Підлягає вилученню у порядку конфіскації майна як покарання;

- 3) Повинно бути предметом спеціальної конфіскації лише якщо не підлягає поверненню власнику;
- 4) Може бути предметом спеціальної конфіскації лише якщо не підлягає поверненню власнику;
- 5) Не є предметом спеціальної конфіскації.

18.11. Мирослав, який працював охоронцем на фірмі «Золоті ставки», попросив у свого сусіда Микиту позичити трактор, щоб «викопати каналізаційну яму». Микита погодився. Мирослав вночі за допомогою трактора заволодів поверхневим (грунтовим) шаром земель, які знаходились на дні спущеного ставка (ч. 2 ст. 239-2 КК України). Що може бути предметом спеціальної конфіскації у цій ситуації:

- 1) Лише трактор;
- 2) Лише поверхневий (грунтовий) шар землі;
- 3) Поверхневий (грунтовий) шар землі та трактор;
- 4) Будь-яке майно, що належить Мирославу;
- 5) Жодна відповідь неправильна.

18.12. Микола для контрабанди культурних цінностей використовував автомобіль свого брата Івана. Миколу було засуджено за ч. 1 ст. 201 КК України. Чи може бути транспортний засіб предметом спеціальної конфіскації:

- 1) Не може;
- 2) Може;
- 3) Може, якщо Іван знав, з якою метою Микола використовує транспортний засіб;
- 4) Може, якщо Іван міг знати, з якою метою Микола використовує транспортний засіб;
- 5) Повинен.

18.13. Лікар швидкої допомоги Євгеній вимагав за виклик 800 грн., які пацієнт сплатив (ч. 4 ст. 354 КК України). З часу вчинення злочину і до відкриття кримінального провадження щодо Євгена минуло 5 років. Суд повинен:

- 1) Призначити покарання і застосувати спеціальну конфіскацію;
- 2) Призначити покарання без застосування спеціальної конфіскації;
- 3) Звільнити від відбування покарання у зв'язку із закінченням строків давності виконання обвинувального вироку, застосувавши спеціальну конфіскацію;
- 4) Звільнити від кримінальної відповідальності у зв'язку із закінчення строків давності без застосування спеціальної конфіскації;
- 5) Звільнити від кримінальної відповідальності у зв'язку із закінчення строків давності, застосувавши спеціальну конфіскацію.

18.14. Ірина заплатила вчительці свого сина Марії 1000 грн. за «покращення» його успіхів у навчанні (ч. 1 ст. 354 КК України). Однак, після вчинення злочину Ірина, боячись відповідальності, оскільки про факт передачі стало відомо голові батьківського комітету, заявила у правоохоронні органи про вчинене. Суд повинен (ознайомтеся із ч. 5 ст. 354 КК України):

- 1) Призначити покарання без застосування спеціальної конфіскації;
- 2) Звільнити від покарання у зв'язку із дійовим каяттям, застосувавши спеціальну конфіскацію;
- 3) Звільнити від кримінальної відповідальності на підстав ч. 5 ст. 354 КК України без застосування спеціальної конфіскації;
- 4) Звільнити від кримінальної відповідальності на підстав ч. 5 ст. 354 КК України, застосувавши спеціальну конфіскацію;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

18.15. 15-річний Ростислав пропонував своєму тренеру з боксу Антону 2000 грн. (які йому подарували на день народження), щоб він включив його в змагання. Дайте правову оцінку ситуації (ознайомтеся із ч. 1 ст. 354 КК України):

- 1) Ростислав не підлягає кримінальній відповідальності, однак до нього може бути застосована спеціальна конфіскація;
- 2) Ростислав не підлягає кримінальній відповідальності, однак до нього повинна бути застосована спеціальна конфіскація;
- 3) Ростислав підлягає кримінальній відповідальності, суд повинен призначити покарання та застосувати спеціальну конфіскацію;
- 4) Ростислав підлягає кримінальній відповідальності, суд може призначити примусові заходи виховного характеру та застосувати спеціальну конфіскацію;
- 5) Жодна відповідь не є правильною.

18.16. Голова сільської ради Клим незаконно виділив земельну ділянку під будівництво своїй теці Софії (ч. 2 ст. 364 КК України). Втім, суд звільнив Кліма від покарання з випробуванням (ст. 75 КК України). У цій ситуації земельна ділянка:

- 1) Підлягає конфіскації;
- 2) Може підлягати спеціальній конфіскації;
- 3) Підлягає спеціальній конфіскації;
- 4) Може підлягати спеціальній конфіскації;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

18.17. Голова обласної ради Гнат від імені ради публічно закликав громаду області до від'єднання і створення автономної республіки. За такі дії йому громадянином сусідньої держави Владиславом було обіцяно виділення коштів на область у сумі річного бюджету ч. 2 ст. 110 КК України). Дайте правову оцінку ситуації:

- 1) Гнат та обласна рада підлягають кримінальній відповідальності;
- 2) Лише обласна рада підлягає кримінальній відповідальності;
- 3) Лише Гнат підлягає кримінальній відповідальності, а до обласної ради можуть бути застосовані заходи кримінально-правового характеру;
- 4) Гнат підлягає кримінальній відповідальності, а щодо обласної ради – то повинна бути застосована лише конфіскація майна;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

18.18. Директор підприємства «Оскар» Матвій 15 червня 2014 року частину доходів підприємства скерував на фінансування терористичної групи (ч. 1 ст. 258-5 КК України). Коли спливають строки давності притягнення до кримінальної відповідальності та строки давності застосування заходів кримінально-правового характеру:

- 1) 16 червня 2024 року та 16 червня 2019 року відповідно;
- 2) 16 червня 2019 року та 16 червня 2024 року відповідно;
- 3) 16 червня 2024 року – щодо обох;
- 4) 15 червня 2024 року – щодо обох;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

18.19. 30 червня 2014 року голова обласної ради Гнат від імені ради публічно закликав громаду області до від'єднання і створення автономної республіки. За такі дії йому громадянином сусідньої держави Владиславом було обіцяно виділення коштів на область у сумі річного бюджету ч. 2 ст. 110 КК України). Коли спливають строки давності притягнення до кримінальної відповідальності Гната та строки давності застосування заходів кримінально-правового характеру щодо обласної ради:

- 1) 30 червня 2019 року та 30 червня 2024 року відповідно;
- 2) 30 червня 2024 року – щодо обох;
- 3) 1 липня 2024 року – щодо обох;
- 4) Щодо Гната давність не застосовується; щодо обласної ради – 1 липня 2024 року;
- 5) Давність не застосовується.

18.20. Директор приватного підприємства «Рубін» Михайло за домовленістю з членом злочинної організації Назарієм з числа чоловіків свого підприємства створив воєнізоване формування, яке повинно було брати участь у перешкоджанні проведенню мітингів та інших масових заходів (ч. 1 ст. 260 КК України). За таку співпрацю Назарій пообіцяв щедру відплату підприємству у вигляді спонсорської допомоги. Які заходи кримінально-правового характеру можуть бути застосовані до підприємства «Рубін»:

- 1) Штраф у розмірі від десяти до двадцяти тисяч н.м.д.г.;
- 2) Штраф у розмірі від двадцяти до п'ятдесяти тисяч н.м.д.г.;

- 3) Штраф у розмірі від десяти до двадцяти тисяч н.м.д.г. з конфіскацією майна;
- 4) Ліквідація підприємства з конфіскацією майна;
- 5) Закон не передбачає можливості застосування заходів кримінально-правового характеру у такому випадку.

18.21. Максим вчинив згвалтування (ч.1 ст. 152 КК України). На час слідства він захворів на душевну хворобу. Внаслідок чого Максим не усвідомлював свої дії і не міг ними керувати. Суд може:

- 1) Призначити примусові заходи медичного характеру;
- 2) Призначити примусове лікування;
- 3) Призначити покарання;
- 4) Звільнити від покарання та його відбування;
- 5) Звільнити від кримінальної відповідальності.

18.22. Олексій, будучи у стані сп'яніння, умисно заподіяв Павлу тяжкі тілесні ушкодження. Розкаюючись у вчиненому, Олексій відшкодував завдану шкоду і пояснив, що був дуже п'яний і нічого не пам'ятає. За висновком судово-психіатричної експертизи встановлено, що Олексій перебував у стані патологічного сп'яніння. Суд може:

- 1) Звільнити від кримінальної відповідальності, оскільки Олексій відшкодував шкоду;
- 2) Призначити покарання, а стан сп'яніння врахувати як обставину, що пом'якшує покарання;
- 3) Призначити покарання, а стан сп'яніння врахувати як обставину, що обтяжує покарання;
- 4) Застосувати примусові заходи медичного характеру;
- 5) Застосувати примусове лікування.

18.23. За висновком судово-психіатричної експертизи на час вчинення вбивства способом небезпечним для життя багатьох осіб Михайло не усвідомлював свої дії і не міг керувати ними внаслідок психічного захворювання. Який вид примусових заходів медичного характеру може обрати суд:

- 1) Надання амбулаторної психіатричної допомоги в примусовому порядку;
- 2) Госпіталізація до психіатричного закладу із звичайним наглядом;
- 3) Госпіталізація до психіатричного закладу з посиленням наглядом;
- 4) Госпіталізація до психіатричного закладу з суворим наглядом;
- 5) Примусове лікування.

18.24. Анатолій засуджений за шахрайство (ч.1 ст. 190 КК України) до покарання у виді обмеження волі на строк 3 роки. Під час відбування покарання захворів на СНІД. Чи є підстави для застосування примусового лікування:

- 1) Так, оскільки вчинено злочин;
- 2) Так, оскільки вчинено злочин і є наявність хвороби, що становить небезпеку для здоров'я інших осіб;
- 3) Так, оскільки призначено покарання у виді обмеження волі і є наявність хвороби, що становить небезпеку для здоров'я інших осіб;
- 4) Ні, оскільки примусове покарання застосовується до осіб, яким призначено покарання лише у виді позбавлення волі;
- 5) Ні, оскільки примусове лікування застосовується лише до неосудних осіб.

18.25. Святослав засуджений за вимагання, що поєднане з насильством, небезпечним для життя та здоров'я особи (ч.3 ст. 189 КК України) до покарання у виді позбавлення волі на строк 10 років. Під час відбування покарання захворів на туберкульоз. Святослав:

- 1) Підлягає примусовому лікуванню за місцем відбування покарання;
- 2) Підлягає примусовому лікуванню у спеціальних лікувальних закладах;
- 3) Госпіталізується до психіатричного закладу із звичайним наглядом;
- 4) Госпіталізується до психіатричного закладу із посиленням наглядом;
- 5) Госпіталізується до психіатричного закладу із суворим наглядом.

18.26. Петро звернувся до оцінювача з пропозицією надати неправомірну вигоду за завищення ним ринкової вартості об'єкта оцінки – квартири – для забезпечення як заставного майна предмета іпотеки з метою отримання більшого за сумою банківського кредиту. Дії Петра кваліфіковано за ч.1 ст. 368-4 КК України і призначено покарання у виді позбавлення волі на строк 1 рік із спеціальною конфіскацією. Спеціальна конфіскація полягає у :

- 1) Безоплатному вилученні у власність держави неправомірної вигоди, яка використовувалась для схилення особи у вчиненні злочину;
- 2) Безоплатному вилученні у власність держави майна, яке належить засудженому;

- 3) Грошовому стягнені у власність держави за вчинення злочину;
- 4) Поверненні грошових коштів, які використовувались для схиляння особи до вчинення злочину у власність засудженого;
- 5) Всі відповіді правильні.

18.27. Головний лікар державного закладу охорони здоров'я за проведення операції хворої особи отримав від її родича неправомірну вигоду для себе. Дії кваліфіковано за ч.3 ст. 354 КК України і як покарання суд застосував спеціальну конфіскацію. Чи правильно вирішив справу суд:

- 1) Так, оскільки спеціальна конфіскація передбачена у санкції цієї статті;
- 2) Ні, оскільки спеціальна конфіскація не є покаранням;
- 3) Ні, оскільки спеціальна конфіскація застосовується лише за вчинення тяжкого або особливо тяжкого злочину;
- 4) Так, оскільки спеціальна конфіскація застосовується до злочинів, які вчинені з корисливих мотивів;
- 5) Так, оскільки спеціальна конфіскація є альтернативою покарання.

18.28. Георгій засуджений за контрабанду наркотичних засобів (ч.1 ст. 305 КК України) до покарання у виді позбавлення волі на строк 5 років із конфіскацією наркотичних засобів. Має місце:

- 1) Конфіскація як вид покарання;
- 2) Конфіскація як захід кримінально-правового характеру;
- 3) Конфіскація як захід кримінально-процесуального примусу;
- 4) Конфіскація як альтернатива покарання;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

18.29. Олексій, будучи уповноваженою особою суб'єкта господарювання, встановив завищення вартості виконаних робіт по об'єктах бюджетної сфери. Як наслідок, безпідставно отримав 270,0 тис. грн. державних коштів. В подальшому ці кошти були легалізовані в господарській діяльності підприємства. Відкрито кримінальне провадження за ч. 1 ст. 209 КК України «Легалізація (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом». Чи є підстави для застосування до суб'єкта господарювання заходів кримінально-правового характеру:

- 1) Так, оскільки злочин, передбачений ст. 209 КК України вчинено від імені та в інтересах юридичної особи;
- 2) Так, оскільки вчинено злочин, передбачений ст. 209 КК України;

3) Ні, оскільки злочин, передбачений ст. 209 КК України має бути вчинений лише за дорученням уповноваженою особою суб'єкта господарювання;

4) Ні, оскільки заходи кримінально-правового характеру не застосовуються до юридичної особи за вчинення злочину, передбаченого ст. 209 КК України;

5) Правильна відповідь відсутня.

19. ОСОБЛИВОСТІ КРИМІНАЛЬНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ТА ПОКАРАННЯ НЕПОВНОЛІТНІХ

19.1. 17-річний Іван вчинив розбій (ч. 1 ст. 187 КК України – «карається позбавленням волі на строк від трьох до семи років»). Раніше Іван до кримінальної відповідальності не притягувався. У вчиненому Іван щиро каявся, відшкодував заподіяну шкоду, активно сприяв розкриттю злочину. У такій ситуації Івана:

- 1) Може бути звільнено від кримінальної відповідальності у зв'язку з дійовим каяттям;
- 2) Може бути звільнено від кримінальної відповідальності у зв'язку із зміною обстановки;
- 3) Може бути звільнено від кримінальної відповідальності із застосуванням примусових заходів виховного характеру;
- 4) Повинно бути звільнено від кримінальної відповідальності із застосуванням примусових заходів виховного характеру;
- 5) Жодна відповідь не відповідає кримінальному законодавству.

19.2. 16-річний Микола побив свого знайомого Степана (ч. 1 ст. 126 КК України – «карається штрафом до п'ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або громадськими роботами на строк до двохсот годин, або виправними роботами на строк до одного року»). Півроку назад Микола уже вчиняв побої, однак суд звільнив його від кримінальної відповідальності. У такій ситуації Миколу:

- 1) Не може бути звільнено від кримінальної відповідальності із застосуванням примусових заходів виховного характеру, оскільки вчинений злочин умисний;
- 2) Не може бути звільнено від кримінальної відповідальності із застосуванням примусових заходів виховного характеру, оскільки злочин вчинено не вперше;
- 3) Може бути звільнено від кримінальної відповідальності із застосуванням примусових заходів виховного характеру, якщо суд дійде до висновку, що його виправлення можливе без застосування покарання;
- 4) Повинно бути звільнено від кримінальної відповідальності із застосуванням примусових заходів виховного характеру, якщо суд дійде до висновку, що його виправлення можливе без застосування покарання;
- 5) Жодна відповідь не відповідає кримінальному законодавству.

19.3. 13-річний Павло вчинив хуліганство (ч. 1 ст. 296 КК України). Суд:

- 1) Не може звільнити Павла від кримінальної відповідальності із застосуванням примусових заходів виховного характеру, оскільки вчинений злочин умисний;

2) Може звільнити від кримінальної відповідальності із застосуванням примусових заходів виховного характеру, якщо дійде до висновку, що його виправлення можливе без застосування покарання;

3) Повинен звільнити від кримінальної відповідальності із застосуванням примусових заходів виховного характеру, якщо дійде до висновку, що його виправлення можливе без застосування покарання;

4) Може застосувати примусові заходи виховного характеру;

5) Повинен застосувати примусові заходи виховного характеру.

19.4. 15-річний Павло вчинив хуліганство (ч. 1 ст. 296 КК України – «карається штрафом від п'ятисот до тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або арештом на строк до шести місяців, або обмеженням волі на строк до п'яти років»). Яке покарання може призначити суд Павлові, якщо у Павла немає самостійного доходу, власних коштів чи іншого майна, а на момент постановлення вироку він досягнув 16 років:

1) Лише арешт;

2) Лише обмеження волі;

3) Лише арешт або обмеження волі;

4) Лише штраф або арешт;

5) Жодне покарання із передбачених у ст. 296 КК України не може бути призначене Павлові.

19.5. Два неповнолітні товариша – Олег (13 років) та Остап (16 років) на сільському цвинтарі пошкодили два надгробні пам'ятники та три дерев'яні хрести (ч. 1 ст. 297 КК України – «караються штрафом до двохсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або арештом на строк до шести місяців, або обмеженням волі на строк до трьох років, або позбавленням волі на той самий строк»). Яке рішення суду відповідає кримінальному законодавству:

1) Щодо Олега – застосування примусових заходів виховного характеру, щодо Остапа – призначення покарання у вигляді арешту;

2) Щодо Олега – звільнення від кримінальної відповідальності із застосуванням примусових заходів виховного характеру, щодо Остапа – призначення покарання у вигляді арешту;

3) Щодо Олега та Остапа – звільнення від кримінальної відповідальності із застосуванням примусових заходів виховного характеру;

4) Щодо Олега та Остапа – призначення покарання у вигляді штрафу при умові, що вони мають самостійний дохід, власні кошти чи інше майно;

5) Жодне рішення не відповідає кримінальному законодавству.

19.6. 17-річна Ірина, перебуваючи у стані, обумовленому пологами, задушила свою новонароджену дитину (ст. 117 КК України – «карається обмеженням волі на строк до п'яти років або позбавленням

волі на той самий строк»). Яке максимальне покарання може бути призначене Ірині:

- 1) Обмеження волі на строк 5 років;
- 2) Обмеження волі на строки 4 роки;
- 3) Позбавлення волі на строк 5 років;
- 4) Позбавлення волі на строк 4 роки;
- 5) Жодне із покарань, передбачених у ст. 117 КК України, не може бути призначене Ірині.

19.7. 17-річний непрацюючий Артем, захищаючись від нападу Олега, заподіяв йому тяжкі тілесні ушкодження. Було встановлено, що при цьому Артем перевищив межі необхідної оборони (ст. 118 КК України – «карається виправними роботами на строк до двох років або обмеженням волі на строк до трьох років, або позбавленням волі на строк до двох років»). Раніше Артем до кримінальної відповідальності не притягувався. Яке покарання може призначити суд:

- 1) Лише виправні роботи;
- 2) Лише обмеження волі;
- 3) Лише позбавлення волі;
- 4) Лише виправні роботи або позбавлення волі;
- 5) Жодне із покарань, передбачених у ст. 118 КК України, не може бути призначене Артемові.

19.8. 17-річний Артур вчинив умисне вбивство в стані сильного душевного хвилювання (ст. 116 КК України – «карається обмеженням волі на строк до п'яти років або позбавленням волі на той самий строк»). Злочин Артур вчинив вперше. Яке мінімальне покарання може бути призначене Артурові:

- 1) 1 рік обмеження волі;
- 2) 6 місяців позбавлення волі;
- 3) 1 рік позбавлення волі;
- 4) 1 рік 6 місяців позбавлення волі;
- 5) Жодне із покарань, передбачених у ст. 116 КК України, не може бути призначене Артурові.

19.9. 15-річний Семен, будучи у стані сильного душевного хвилювання, заподіяв тяжкі тілесні ушкодження Володимиру (ст. 123 КК України – «карається громадськими роботами на строк від ста п'ятдесяти до двохсот сорока годин або виправними роботами на строк до двох років, або обмеженням волі на строк до трьох років, або позбавленням волі на строк до двох років»). Злочин Семен вчинив вперше. Яке мінімальне покарання може бути призначене Семенові:

- 1) 100 годин громадських робіт;
- 2) 30 годин громадських робіт;
- 3) позбавлення волі строком на 1 рік;

- 4) позбавлення волі строком на 6 місяців;
- 5) Жодне із покарань, передбачених у ст. 123 КК України, не може бути призначене Семенові.

19.10. Данило (17 років) через відчинене вікно проник у житло Світлани, звідки таємно викрав ноутбук (ч. 3 ст. 185 КК України – «карається позбавленням волі на строк від трьох до шести років»). Який максимальний розмір покарання у вигляді позбавлення волі може призначити суд:

- 1) 6 місяців;
- 2) 1 рік;
- 3) 1 рік 6 місяців;
- 4) 4 роки;
- 5) 6 років.

19.11. Іван (15 років) з хуліганських мотивів знущався над маленьким кошеням. Почувши на вулиці жалібне нявчання напівживого котика, місцева жителька підбрала тварину. За словами жінки, половина тулуба у кошеняти обгоріла, на шкірі спостерігалися численні розриви, а частина хвоста була обрубана. Яке максимальне покарання може бути призначене Іванові (ст. 299 КК України – «караються штрафом до п'ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або арештом на строк до шести місяців»), якщо Іван має самостійний заробіток і на момент постановлення вироку йому уже виповнилося 16 років:

- 1) штраф у розмірі 30 н.м.д.г.;
- 2) штраф у розмірі 50 н.м.д.г.;
- 3) арешт строком на 6 місяців;
- 4) арешт строком на 30 діб;
- 5) арешт строком на 45 діб.

19.12. Руслан (17 років) на ґрунті особистої неприязні вирішив убити Степана. Перестрівши Степана у парку, Семен заподіяв ножове поранення у грудну клітку, однак завдяки своєчасній допомозі життя Степана було врятоване. Яке максимальне покарання може бути призначене Семену за замах на вбивство (ч. 1 ст. 115 КК України – «карається позбавленням волі на строк від семи до п'ятнадцяти років»):

- 1) 15 років;
- 2) 7 років;
- 3) 7,5 років;
- 4) 10 років;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

19.13. 17-річний Мирон, дізнавшись про вагітність своєї подруги Марини, вирішив позбутися майбутньої дитини, спровокувавши викидень. Мирон підсипав Марині у напій велику дозу сильнодіючого

лікарського препарату. Однак, плід вдалося врятувати. Яке максимальне покарання може бути призначене Семену за замах на тяжкі тілесні ушкодження (ч. 1 ст. 121 КК України – «карається позбавленням волі на строк від п'яти до восьми років»):

- 1) 5 років 4 місяці;
- 2) 4 роки 8 місяців;
- 3) 4 роки 6 місяців;
- 4) 3 роки 6 місяців;
- 5) 3 роки 8 місяців.

19.14. 17-річна Ірина вирішила помститися Дарині, яка відбила хлопця. Ірина роздобула сірчану кислоту, яку мала намір вилити Дарині в обличчя. Однак, свій намір Ірина не реалізувала, оскільки про готування до злочину стало відомо правоохоронним органам. Яке максимальне покарання може бути призначене Ірині за готування до тяжких тілесних ушкоджень (ч. 1 ст. 121 КК України – «карається позбавленням волі на строк від п'яти до восьми років»):

- 1) 1 рік позбавлення волі;
- 2) 1 рік 6 місяців позбавлення волі;
- 3) 4 роки;
- 4) 7 років;
- 5) 3 роки 6 місяців позбавлення волі.

19.15. Микола (17 років) протягом року вчинив крадіжку за попередньою змовою групою осіб (ч. 2 ст. 185 КК України – «карається арештом на строк від трьох до шести місяців або обмеженням волі на строк до п'яти років або позбавленням волі на той самий строк») та грабіж у великих розмірах (ч. 4 ст. 186 КК України – «карається позбавленням волі на строк від семи до десяти років»). Яке максимальне покарання може бути призначене за сукупністю злочинів:

- 1) 15 років;
- 2) 5 років;
- 3) 10 років;
- 4) 11 років;
- 5) 7 років.

19.16. Валентин (16 років) вчинив хуліганство (ч. 1 ст. 296 КК України – «карається штрафом від п'ятисот до тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або арештом на строк до шести місяців, або обмеженням волі на строк до п'яти років) та погрозу вбивством, вчинену з мотивів національної нетерпимості (ч. 2 ст. 129 КК України – «карається позбавленням волі на строк від трьох до п'яти років»). Яке максимальне покарання може бути призначене за сукупністю злочинів:

- 1) 5 років позбавлення волі;
- 2) 4 роки та 45 діб позбавлення волі;

- 3) 5 років 6 місяців позбавлення волі;
- 4) 4 роки 1 місяць позбавлення волі;
- 5) 4 роки позбавлення волі.

19.17. Арсена (17 років) було засуджено за вбивство (ч. 1 ст. 115 КК України – «карається позбавленням волі на строк від семи до п'ятнадцяти років») та за вбивство, вчинене особою, яка раніше вчинила умисне вбивство (п 13 ч. 2 ст. 115 КК України – «карається позбавленням волі на строк від десяти до п'ятнадцяти років або довічним позбавленням волі...»). За перший злочин було призначено покарання у вигляді 11 років позбавлення волі, за другий - 15 років позбавлення волі. Яке остаточне покарання повинен призначити суд Арсену:

- 1) 26 років позбавлення волі;
- 2) 25 років позбавлення волі;
- 3) 11 років позбавлення волі;
- 4) 15 років позбавлення волі;
- 5) Довічне позбавлення волі.

19.18. Владислав (15 років) вчинив хуліганство (ч. 1 ст. 296 КК України – «карається штрафом від п'ятисот до тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або арештом на строк до шести місяців, або обмеженням волі на строк до п'яти років). Однак, після вчинення злочину Владислав з'явився у правоохоронні органи із зізнанням, у вчиненому щиро каючись, активно сприяв розкриттю злочину; відшкодував заподіяні збитки. Яке максимальне покарання може бути призначено Владиславу, якщо на момент постановлення вироку Владиславу виповнилося 16 років:

- 1) 6 місяців арешту;
- 2) 4 місяці арешту;
- 3) 30 діб арешту;
- 4) 45діб арешту;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

19.19. Раніше несудиму 17-річну Ларису було засуджено за зараження іншої особи венеричною хворобою (ч. 1 ст. 133 КК України – «карається виправними роботами на строк до двох років, або арештом на строк до шести місяців, або обмеженням волі на строк до двох років, або позбавленням волі на той самий строк»). Суд призначив максимально можливе для неповнолітньої покарання. Яке покарання призначив суд:

- 1) 2 роки позбавлення волі;
- 2) 1 рік 6 місяців позбавлення волі;
- 3) 6 місяців арешту;
- 4) 45 діб арешту;
- 5) 2 роки обмеження волі.

19.20. За погрозу вбивством (ч. 1 ст. 129 КК України) неповнолітнього Захарія було засуджено до покарання у вигляді арешту на строк 1 місяць. Скільки всього часу Захарій вважатиметься судимим:

- 1) 1 рік;
- 2) 1 рік 6 місяців;
- 3) 6 місяців;
- 4) 1 місяць;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

19.21. Неповнолітній Артем пострілом з пістолета вбив суддю Степана, який засудив його батька до покарання у вигляді позбавлення волі. За вчинений Артемом злочин суд призначив максимально можливе для неповнолітньої покарання (ст. 379 КК України – «караються позбавленням волі на строк від восьми до п'ятнадцяти років або довічним позбавленням волі»), яке він повністю відбув. Скільки всього часу Артем вважатиметься судимим:

- 1) 15 років;
- 2) 20 років;
- 3) 21 рік;
- 4) 22 роки;
- 5) 23 роки.

19.22. 17-річний Аркадій вироком був засуджений за зґвалтування (ч. 1 ст. 152 КК України – «карається позбавленням волі на строк від трьох до п'яти років»). Суд призначив максимально можливе для неповнолітньої покарання. Аркадій повністю відбув покарання. Через скільки часу з моменту відбуття покарання Аркадій може клопотати про дострокове зняття судимості:

- 1) 6 місяців;
- 2) 1 рік;
- 3) 1 рік 6 місяців;
- 4) 2 роки;
- 5) Аркадій не може клопотати про дострокове зняття судимості.

19.23. Неповнолітній Максим завідомо залишив свого друга в небезпеці. Злочин вчинено вперше. Передбачене санкцією ч. 1 ст. 135 КК України покарання у виді обмеження волі на строк двох років або позбавлення волі на той самий строк:

- 1) Не може бути призначене;
- 2) Може бути призначено лише обмеження волі;
- 3) Може бути призначено лише позбавлення волі;
- 4) Може бути призначене за рішенням суду;
- 5) Може бути призначене за згодою неповнолітнього.

19.24. 15-річний Олег вчинив хуліганство. Санкцією ч. 1 ст. 296 КК України передбачено покарання у виді штрафу від п'ятисот до тисячі неоподаткованих доходів громадян або арешт на строк до шести місяців, або обмеження волі на строк до п'яти років. Яке з передбачених покарань може бути призначене Олегу:

- 1) Жодне;
- 2) Лише штраф за певних умов;
- 3) Лише арешт;
- 4) Лише обмеження волі;
- 5) Будь-яке із передбачених санкцією цієї статті покарання.

19.25. 17-річний Максим заподіяв значну майнову шкоду шляхом обману за попередньою змовою групою осіб. Санкція ч. 2 ст. 192 КК України передбачає покарання у виді штрафу від п'ятдесяти до ста неоподаткованих мінімумів доходів громадян або обмеження волі на строк до трьох років. На час розгляду справи в суді встановлено, що Максим самостійного доходу, власних коштів або майна, на яке може бути звернене стягнення немає. Суд:

- 1) Може призначити обмеження волі;
- 2) Може призначити штраф за умови, що його сплатять батьки або інші особи;
- 3) Може призначити будь-яке інше покарання, передбачене Загальною частиною КК України;
- 4) Може постановити обвинувальний вирок і звільнити засудженого від покарання;
- 5) Всі відповіді правильні.

19.26. 13-річний Михайло вчинив умисне тяжке тілесне ушкодження. Санкцією ч. 1 ст. 121 КК України передбачено покарання у виді позбавлення волі на строк від п'яти до восьми років. Суд може:

- 1) Призначити покарання, передбачене санкцією цієї статті;
- 2) Постановити обвинувальний вирок і звільняє від покарання;
- 3) Звільнити від покарання із застосуванням примусових заходів виховного характеру;
- 4) Застосувати примусові заходи виховного характеру;
- 5) Усі відповіді правильні.

19.27. 17-річного Дмитра за вчинення погрози вбивством (ч.1 ст. 129 КК України) засуджено до покарання у виді арешту на строк 6 місяців. Адвокат подав апеляцію. Чи підлягає апеляція задоволенню:

- 1) Так, оскільки арешт не застосовується до неповнолітніх у віці 17 років.
- 2) Так, оскільки строк арешту немає перевищувати сорока п'яти діб;
- 3) Ні, оскільки покарання призначене в межах цієї санкції статі;
- 4) Ні, оскільки арешт застосовується до неповнолітніх у віці 16 років;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

19.28. Неповнолітній Артур у стані сильного душевного хвилювання вчинив тяжке тілесне ушкодження. Санкція ст. 123 КК України передбачає покарання у виді громадських робіт на строк від ста п'ятдесяти до двохсот сорока годин або виправі роботи на строк до двох років, або обмеження волі на строк до трьох років, або позбавлення волі на строк до двох років. Чи може суд звільнити Артура від покарання із застосуванням примусових заходів виховного характеру:

- 1) Ні, оскільки це суперечить принципу невідворотності кримінальної відповідальності;
- 2) Ні, оскільки це порушує права потерпілої особи;
- 3) Так, якщо буде встановлено, що внаслідок щирого розкаяння та подальшої бездоганної поведінки на момент постановлення вироку не потребує застосування покарання;
- 4) Так, якщо буде встановлено, що на момент постановлення вироку відшкодував завдану шкоду;
- 5) Так, якщо проти цього не заперечує потерпіла особа.

19.29. Неповнолітній Владислав вперше вчинив злочин невеликої тяжкості, а саме незаконно збирав та поширював конфіденційну інформацію про особу (ч.1 ст. 182 КК України). Суд:

- 1) Може звільнити від кримінальної відповідальності без жодних умов;
- 2) Може звільнити від кримінальної відповідальності, якщо його виправлення можливе без застосування покарання;
- 3) Може звільнити від кримінальної відповідальності із застосуванням примусових заходів виховного характеру, якщо його виправлення можливе без застосування покарання;

4) Повинен звільнити від кримінальної відповідальності із застосуванням примусових заходів виховного характеру, якщо його виправлення можливе без застосування покарання;

5) Не може звільнити від кримінальної відповідальності.

19.30. Неповнолітній Павло вчинив крадіжку. Санкцією ч. 1 ст. 185 КК України передбачено покарання у виді «.....позбавлення волі на строк до 3 р.» На який термін суд може призначити покарання у виді позбавлення волі:

- 1) Від 1 року до 3 років;
- 2) Від 6 місяців до 4 роки;
- 3) Від 6 місяців до 3 років;
- 4) 3 роки;
- 5) 1 рік 6 місяців.

19.31. Неповнолітній Орест вчинив шахрайство. Санкцією ч.1 ст. 190 КК України передбачено покарання у виді «.....громадських робіт на строк до двохсот сорока годин.....». У якому віці можуть бути призначені громадські роботи:

- 1) Від 16 років;
- 2) Від 14 років;
- 3) Від 17 років;
- 4) Від 15 років;
- 5) У будь-якому віці.

19.32. 16-річний Петро вчинив умисне вбивство (ч.1 ст. 115 КК України) «карається позбавлення волі на строк від семи до п'ятнадцять років», а наступного дня розбій (ч.1 ст. 187 КК України) «карається позбавленням волі на строк від трьох до семи років». Яке максимальне покарання може призначити суд за сукупністю злочинів:

- 1) 15 р.
- 2) 25 р.
- 3) 23 р.
- 4) 10 р.
- 5) 20 р.

19.33. Неповнолітній Георгій вперше вчинив крадіжку (ч.1 ст. 185 КК України). На час слідства Георгій щиро розкався у вчиненому, у школі та за місцем проживання характеризується позитивно. Чи може суд

звільнити Георгія від кримінальної відповідальності із застосуванням примусових заходів виховного характеру:

- 1) Так, оскільки він щиро розкаявся;
- 2) Так, оскільки злочин вчинено вперше;
- 3) Так, оскільки вчинено злочин середньої тяжкості та виправлення можливе без застосування покарання;
- 4) Ні, оскільки вчинено злочин середньої тяжкості;
- 5) Ні, оскільки примусові заходи застосовуються лише при звільненні від покарання.

19.34. 17-річний Олексій засуджений за умисне вбивство (ч. 1 ст. 115 КК України) до покарання у виді 15 років. Олексій буде вважатись таким, що не має судимості:

- 1) Якщо протягом одного року з дня відбуття покарання не вчинить нового злочину;
- 2) Якщо протягом трьох років з дня відбуття покарання не вчинить нового злочину;
- 3) Якщо протягом п'яти років з дня відбуття покарання не вчинить нового злочину;
- 4) Після відбуття покарання;
- 5) У неповнолітніх судимість не виникає.

19.35. 17-річний Марко засуджений за грабіж (ч.1 ст. 186 КК України) до покарання у виді виправних робіт на строк 1 рік. Марко буде вважатись таким, що не має судимості:

- 1) Якщо протягом одного року з дня відбуття покарання не вчинить нового злочину;
- 2) Якщо протягом трьох років з дня відбуття покарання не вчинить нового злочину;
- 3) Якщо протягом п'яти років з дня відбуття покарання не вчинить нового злочину;
- 4) Після виконання покарання;
- 5) У неповнолітніх судимість не виникає.

**19.36. 17-річний Михайло засуджений за умисне вбивство (ч.1 ст.115 КК країни) до покарання у виді позбавлення волі на строк 13 років. Після відбуття 2/3 строку покарання Михайло звернувся до суду із клопотанням про заміну не відбутої частини покарання більш м'яким.
Суд:**

1) Може замінити не відбуту частину покарання більш м'яким, якщо засуджений став на шлях виправлення;

2) Може замінити не відбуту частину покарання більш м'яким, якщо засуджений сумлінною поведінкою і ставленням до праці довів своє виправлення;

3) Не може замінити не відбуту частину покарання більш м'яким, оскільки засуджений вчинив особливо тяжкий злочин;

4) Не може замінити, оскільки до неповнолітніх заміна не відбутої частини покарання більш м'яким покаранням не застосовується;

5) Правильна відповідь відсутня.

19.37. 14-річний Дмитро вчинив хуліганство (ч.1 ст. 296 КК України). Суд звільнив його від кримінальної відповідальності із застосуванням примусових заходів виховного характеру. Який захід виховного характеру не може застосувати суд до Дмитра:

1) Обмеження дозвілля;

2) Застереження;

3) Передача його під нагляд батьків чи осіб, що їх замінюють;

4) Обов'язок відшкодувати заподіяних майнових збитків;

5) Направлення до спеціальної навчально-виховної установи.

19.38. 17-річний Орест у 2008 р. разом із групою осіб вчинив хуліганство (ч.2 ст. 296 КК України). Кримінальне провадження відкрито у 2014 році. Суд:

1) Звільняє від кримінальної відповідальності із застосуванням примусових заходів виховного характеру;

2) Звільняє від кримінальної відповідальності у зв'язку із закінченням строків давності;

3) Звільняє від покарання із застосуванням примусових заходів виховного характеру;

4) Звільняє від відбування покарання у зв'язку із закінченням строків давності;

5) Притягує до кримінальної відповідальності і призначає покарання.

19.39. 16-річний Артур засуджений за ч. 1 ст. 189 КК України. Суд, враховуючи позитивні характеристики, щире розкаяння, засудив Андрія до 2 років позбавлення волі і застосував до нього звільнення від відбування покарання з випробуванням, встановивши іспитовий строк 1 рік. Артур буде вважатися таким, що не має судимості:

- 1) З дня звільнення від відбування покарання з випробуванням;
- 2) Якщо протягом іспитового строку не вчинить нового злочину і якщо рішення про звільнення від відбування покарання з випробуванням не буде скасоване з інших підстав, передбачених законом;
- 3) Якщо протягом року з дня закінчення іспитового строку не вчинить нового злочину;
- 4) Якщо протягом трьох років з дня закінчення іспитового строку не вчинить нового злочину;
- 5) Якщо протягом трьох років з дня закінчення іспитового строку не вчинить нового злочину.

19.40. 16-річний Юрій засуджений за зґвалтування (ч.1 ст. 152 КК України) до покарання у виді позбавлення волі на строк чотири роки. Через вісім місяців після відбуття покарання Юрій знову вчинив зґвалтування. Чи може цей злочин бути кваліфікований за ч. 2 ст. 152 КК України як зґвалтування, вчинене повторно?

- 1) Ні, оскільки за перший злочин відбуте покарання;
- 2) Ні, оскільки судимість за раніше вчинений злочин не впливає на кваліфікацію нового вчиненого злочину;
- 3) Ні, оскільки строк погашення судимості за раніше вчинений злочин закінчився;
- 4) Так, оскільки строк погашення судимості за раніше вчинений злочин не впливає;
- 5) Правильна відповідь відсутня.

19.41. 16-річний Олег засуджений за розбещення неповнолітніх (ч.1 ст. 156 КК України) до покарання у виді позбавлення волі на строк п'ять років. Через шість місяців після свого звільнення Олег звернувся до суду з проханням зняти з нього судимість. Суд:

- 1) Має право достроково зняти судимість без будь-яких умов;
- 2) Має право достроково зняти судимість, оскільки пройшло не менше половини строку погашення судимості;
- 3) Не має права достроково зняти судимість, оскільки вчинено злочин середньої тяжкості;
- 4) Не має права достроково зняти судимість, оскільки дострокове зняття судимості допускається лише щодо дорослих осіб.
- 5) Правильна відповідь відсутня.

СПИСОК РЕКОМЕНДОВАНИХ ДЖЕРЕЛ¹³:

До усіх тем:

1. Конституція України від 28 червня 1996 року № 254к/96-ВР.
2. Загальна декларація прав людини від 10 грудня 1948 року.
3. Міжнародний пакт про громадянські і політичні права 1966 року. Ратифікований Україною 19 жовтня 1973 року.
4. Конвенція про права дитини від 22 листопада 1989 року. Ратифікована Україною 27 лютого 1991 року.
5. Кримінальний кодекс України від 5 квітня 2001 року № 2341-III.
6. Кримінальний кодекс України від 28 грудня 1960 року.
7. Кодекс України про адміністративні правопорушення від 7 грудня 1984 року № 8073-X.
8. Кримінальний процесуальний кодекс України від 13 квітня 2012 року № 4651-VI.
9. Постанова Пленуму Верховного Суду України «Про деякі питання застосування судами України адміністративного та кримінального законодавства у зв'язку з набранням чинності Законом України від 22 травня 2003 року «Про податок з доходів фізичних осіб» від 28 травня 2004 року № 9.

До теми 1:

1. Конвенція про попередження злочинів геноциду та покарання за нього від 9 грудня 1948 року. Ратифікована СРСР 18 березня 1954 року.
2. Конвенція ООН про незастосування строку давності до воєнних злочинів і злочинів проти людства від 26 листопада 1968 року. Ратифікована СРСР 25 березня 1969 року.

¹³ При використанні джерел слід використовувати редакцію із змінами і доповненнями // Офіційний веб-сайт Верховної Ради України. – Режим доступу: <http://zakon1.rada.gov.ua>.

3. Віденська конвенція про правонаступництво держав стосовно договорів від 23 серпня 1978 року. Ратифікована Україною 17 вересня 1992 року.

4. Договір між Україною та КНР про екстрадицію від 10 грудня 1998 року. Ратифікований Верховною Радою України від 21 жовтня 1999 року.

5. Римський статут міжнародного кримінального суду від 17 липня 1998 року. Підписаний від імені України 20 січня 2000 року.

6. Конвенція РЄ про захист навколишнього природного середовища за допомогою кримінального права від 4 листопада 1998 року.

7. Закон України «Про міліцію» від 20 грудня 1990 року № 565-XII.

8. Закон України «Про правонаступництво» від 12 вересня 1991 року № 1543-XII.

9. Закон України «Про оперативно-розшукову діяльність» від 18 лютого 1992 року № 2135-XII.

10. Закон України «Про організаційно-правові основи боротьби з організованою злочинністю» від 30 червня 1993 року № 3341-XII.

11. Закон України «Про органи й служби у справах дітей та спеціальні установи для дітей» від 24 січня 1995 року № 20/95-ВР.

12. Закон України «Про розвідувальні органи України» від 22 березня 2001 року № 2331-III.

13. Кримінально-виконавчий кодекс України від 11 липня 2003 року № 1129-IV.

14. Закон України «Про Загальнодержавну програму адаптації законодавства України до законодавства Європейського Союзу» від 18 березня 2004 року № 1629-IV.

15. Закон України «Про міжнародні договори України» від 29 червня 2004 року № 1906-IV.

16. Закон України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» від 23 лютого 2006 року № 477-IV.

17. Закон України «Про судоустрій і статус суддів» від 7 липня 2010 року № 2453-VI.

18. Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним зверненням Національного банку України щодо офіційного тлумачення положення частини першої статті 58 Конституції України (справа про зворотню дію в часі законів та інших нормативно-правових актів) від 9 лютого 1999 року N 1-рп/99.

19. Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням Міністерства внутрішніх справ України щодо офіційного тлумачення положень частини третьої статті 80 Конституції України (справа про депутатську недоторканність) від 27 жовтня 1999 року № 9-рп/99.

20. Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням 46 народних депутатів України щодо офіційного тлумачення положень статті 58 Конституції України, статей 6, 81 Кримінального кодексу України (справа про зворотню дію кримінального закону в часі) від 19 квітня 2000 року № 6-рп/2000.

21. Висновок Конституційного Суду України у справі про Римський Статут від 11 липня 2001 року № 3-в/2001.

22. Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням Верховного Суду України щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статті 69 Кримінального кодексу України (справа про призначення судом більш м'якого покарання) від 2 листопада 2004 року № 1-33/2004.

23. Указ Президента України «Концепція розвитку кримінальної юстиції щодо неповнолітніх в Україні» від 24 травня 2011 року № 597/2011.

24. Лист Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ «Про деякі питання здійснення кримінального провадження на підставі угод» від 15 листопада 2012 року № 223-1679/0/4-12.

25. Постанова Пленуму Верховного Суду України «Про застосування Конституції України при здійсненні правосуддя» від 1 листопада 1996 року № 9.

До теми 2:

1. Міжнародна конвенція про уніфікацію деяких правил про кримінальну юрисдикцію у справах про зіткнення суден та інші події, пов'язані із судноплавством від 10 травня 1952 року.

2. Конвенція про континентальний шельф від 29 квітня 1958 року. Ратифікована СРСР 20 жовтня 1960 року.

3. Конвенція про територіальне море і прилеглу зону від 29 квітня 1958 року. Ратифікована СРСР 20 жовтня 1960 року.

4. Конвенція про відкрите море від 29 квітня 1958 року. Ратифікована СРСР 20 жовтня 1960 року.

5. Віденська конвенція про дипломатичні зносини від 18 квітня 1961 року. Ратифікована від 21 березня 1964 року.

6. Віденська конвенція про консульські зносини від 24 квітня 1963 року. СРСР приєднався до Конвенції 23 березня 1989 року.

7. Конвенція про злочини та деякі інші дії, вчинені на борту повітряного судна від 14 вересня 1963 року. УРСР приєдналася 21 грудня 1987 року.

8. Віденська конвенція про правонаступництво держав стосовно договорів від 23 серпня 1978 року. Ратифікована Україною 17 вересня 1992 року.

9. Конвенція ООН з морського права від 10 грудня 1982 року. Ратифікована Україною 3 червня 1999 року.

10. Конвенція СНД про правову допомогу і правові відносини у цивільних, сімейних і кримінальних справах від 22 січня 1993 року. Ратифікована Україною 10 листопада 1994 року.

11. Протокол до Конвенції про правову допомогу і правові відносини у цивільних, сімейних і кримінальних справах від 27 березня 1997 року. Ратифікований Україною 3 березня 1998 року.

12. Договір між Україною та КНР про екстрадицію від 10 грудня 1998 року. Ратифікований Верховною Радою України від 21 жовтня 1999 року.

13. Європейська конвенція про видачу правопорушників від 13 грудня 1957 року. Ратифікована Верховною Радою України 16 січня 1998 року.

14. Додатковий протокол до Європейської конвенції про видачу правопорушників від 15 жовтня 1975 року. Ратифікований Верховною Радою України 16 січня 1998 року.

15. Другий додатковий протокол до Європейської конвенції про видачу правопорушників від 17 березня 1978 року. Ратифікований Верховною Радою України 16 січня 1998 року.

16. Європейська конвенція про міжнародну дійсність кримінальних вироків від 28 травня 1970 року. Ратифікована Україною 26 вересня 2002 року.

17. Європейська конвенція про передачу провадження у кримінальних справах від 15 травня 1972 року. Україна приєдналась 22 вересня 1995 року.

18. Європейська конвенція про передачу засуджених осіб від 21 березня 1983 року. Україна приєдналася до Конвенції 22 вересня 1995 року.

19. Угода між Україною та Республікою Польща у справі створення спільної військової частини для участі в міжнародних миротворчих і гуманітарних операціях під егідою міжнародних організацій від 26 листопада 1997 року. Ратифікована Україною 6 квітня 2000 року.

20. Закон України «Про державний кордон України» від 4 листопада 1991 року № 1777-XII.

21. Закон України «Про правонаступництво» від 12 вересня 1991 року № 1543-XII.

22. Закон України «Про виключну (морську) економічну зону України» від 16 травня 1995 року № 162/95-ВР.

23. Закон України «Про громадянство України» від 18 січня 2001 року № 2235-III.

24. Закон України «Про імміграцію» від 7 червня 2001 року № 2491-III.

25. Закон України «Про міжнародні договори України» від 29 червня 2004 року № 1906-IV.

26. Закон України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» від 23 лютого 2006 року № 3477-IV.

27. Закон України «Про Регламент Верховної Ради України» від 10 лютого 2010 року № 1861-VI.

28. Закон України «Про судоустрій і статус суддів» від 7 липня 2010 року № 2453-VI.

29. Закон України «Про правовий статус іноземців та осіб без громадянства» від 22 вересня 2011 року №3773-VI.

30. Закон України «Про біженців та осіб, які потребують додаткового або тимчасового захисту» від 8 липня 2011 року № 3671-VI.

31. Постанова КМУ «Правила плавання і перебування в територіальному морі, внутрішніх водах, на рейдах та в портах України іноземних військових кораблів» від 16 травня 1996 року № 529.

32. Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним зверненням Національного банку України щодо офіційного тлумачення положення частини першої статті 58 Конституції України (справа про зворотну дію в часі законів та інших нормативно-правових актів) від 9 лютого 1999 року N 1-рп/99.

33. Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням 46 народних депутатів України щодо офіційного тлумачення положень статті 58 Конституції України, статей 6, 81

Кримінального кодексу України (справа про зворотну дію кримінального закону в часі) від 19 квітня 2000 року № 6-рп/2000.

34. Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням Міністерства внутрішніх справ України щодо офіційного тлумачення положень частини третьої статті 80 Конституції України (справа про депутатську недоторканність) від 27 жовтня 1999 року № 9-рп/99.

35. Указ Президента України «Положення про дипломатичні представництва та консульські установи іноземних держав в Україні» від 10 червня 1993 року № 198/93.

36. Указ Президента України «Про порядок введення в дію указів й розпоряджень Президента України» від 4 травня 1992 року № 288.

37. Указ Президента України «Про порядок офіційного оприлюднення нормативно-правових актів і набрання ними чинності» від 10 червня 1997 року № 503/97.

38. Постанова Пленуму Верховного Суду України «Про деякі питання застосування законодавства, яке регулює порядок та строки затримання (арешту) осіб при вирішенні питань, пов'язаних з їх екстрадицією» від 8 жовтня 2004 року № 16.

39. Постанова Пленуму Верховного Суду України «Про застосування Конституції України при здійсненні правосуддя» від 1 листопада 1996 року № 9.

До теми 4:

1. Закон України «Про органи й служби у справах дітей та спеціальні установи для дітей» від 24 січня 1995 року № 20/95-ВР.

2. Закон України «Про психіатричну допомогу» від 22 лютого 2000 року № 1489-ІІІ.

3. Закон України «Про захист населення від інфекційних хвороб» від 5 червня 2003 року № 1645-ІІІ.

4. Кримінально-виконавчий кодекс України від 11 липня 2003 року № 1129-IV.

5. Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням Міністерства внутрішніх справ України щодо офіційного тлумачення положень частини третьої статті 80 Конституції України (справа про депутатську недоторканність) від 27 жовтня 1999 року № 9.

6. Постанова КМУ «Положення про загальноосвітню школу соціальної реабілітації» від 13 жовтня 1993 року № 859.

7. Постанова КМУ «Положення про професійне училище соціальної реабілітації» від 13 жовтня 1993 року № 859.

8. Постанова Пленуму Верховного Суду України «Про практику застосування судами примусових заходів медичного характеру та примусового лікування» від 5 червня 2005р. № 7.

9. Постанова Пленуму Верховного Суду України «Про практику розгляду судами справ про застосування примусових заходів виховного характеру» від 15 травня 2006 року № 2.

10. Постанова Пленуму Верховного Суду України «Про практику застосування судами України законодавства у справах про злочини неповнолітніх» від 14 квітня 2004 № 5.

До теми 5:

1. Конвенція РЄ про захист навколишнього природного середовища за допомогою кримінального права від 4 листопада 1998 року.

2. Основи законодавства України про охорону здоров'я від 19 листопада 1992 року № 2801-XII.

До теми 10:

1. Рамкова Конвенція ООН проти організованої злочинності від 21 липня 1997 року.

2. Постанова Пленуму Верховного Суду України «Про практику розгляду судами кримінальних справ про злочини, вчинені стійкими злочинними об'єднаннями» від 23 грудня 2005 року № 13.

До теми 11:

1. Постанова Пленуму Верховного Суду України «Про практику застосування судами кримінального законодавства про повторність, сукупність і рецидив злочинів та їх правові наслідки» від 4 червня 2010 року № 7.

До теми 12:

1. Закон України «Про міліцію» від 20 грудня 1990 року № 565-XII;
2. Закон України «Про оперативно-розшукову діяльність» від 18 лютого 1992 року № 2135-XII.

3. Закон України «Про організаційно-правові основи боротьби з організованою злочинністю» від 30 червня 1993 року № 3341-XII.

4. Закон України «Про розвідувальні органи України» від 22 березня 2001 року № 2331-III.

5. Постанова Пленуму Верховного Суду України «Про судову практику у справах про необхідну оборону» від 26 квітня 2002 року № 1.

До теми 13:

1. Конвенція ООН про незастосування строку давності до воєнних злочинів і злочинів проти людства від 26 листопада 1968 року. Ратифікована СРСР 25 березня 1969 року.

2. Закон України «Про реабілітацію жертв політичних репресій на Україні» від 17 квітня 1991 року № 962-XII.

3. Закон України «Про усунення негативних наслідків та недопущення переслідування та покарання осіб з приводу подій, які мали місце під час проведення мирних зібрань» від 19 грудня 2013 року № 712-VII.

4. Постанова Пленуму Верховного Суду України «Про практику застосування судами України законодавства про звільнення особи від кримінальної відповідальності» від 23 грудня 2005 року №1.

До теми 14:

1. Конвенція проти катувань та інших жорстоких, нелюдських або таких, що принижують гідність, видів поводження і покарання. Ратифікована указом Президії ВР УРСР 26 січня 1987 року.

2. Європейська конвенція про запобігання катуванням чи нелюдському або такому, що принижує гідність, поводженню чи покаранню від 26 листопада 1987 року. Ратифіковано Законом України від 24 січня 1997 року.

3. Закон України «Про виконавче провадження» від 21 квітня 1999 року № 606-XIV.

4. Кримінально-виконавчий кодекс України від 11 липня 2003 року № 1129-IV.

5. Указ Президента України «Положення про дисциплінарний батальйон у Збройних Силах України» від 5 квітня 1994 року № 139/94.

6. Наказ ДДПВП «Правила внутрішнього розпорядку установ виконання покарань» від 25 грудня 2003 року № 275.

7. Наказ ДДПВП та МВС України «Інструкція про порядок виконання покарань, не пов'язаних з позбавленням волі, та здійснення контролю щодо осіб, засуджених до таких покарань» від 19 грудня 2003 року № 270/1560.

8. Наказ Міністерства оборони України «Інструкція про порядок і умови тримання засуджених, узятих під варту та затриманих військовослужбовців» від 16 грудня 2004 року № 618.

9. Наказ ДДУПВП «Про затвердження Інструкції з організації порядку і умов виконання покарання у виді обмеження волі» від 16 лютого 2005 року № 27.

10. Наказ ДДУПВП, МОЗ України «Інструкція з проведення диспансеризації хворих, які перебувають в установах виконання покарань» від 18 січня 2000 року № 3/6.

11. Наказ ДДУПВП «Про затвердження Інструкції з оплати праці засуджених до обмеження та позбавлення волі» від 4 жовтня 2004 року № 191.

12. Постанова Пленуму Верховного Суду України «Про практику призначення судами кримінального покарання» від 24 жовтня 2003 року № 7.

13. Постанова Пленуму Верховного Суду України «Про практику призначення військовослужбовцям покарання у виді тримання в дисциплінарному батальйоні» від 28 грудня 1996 року № 15.

До теми 15:

1. Закон України «Про основні засади соціального захисту ветеранів праці та інших громадян похилого віку в Україні» від 16 грудня 1993 року № 3721-ХІІ.

2. Закон України «Про правовий режим воєнного стану» від 6 квітня 2000 року № 1647-ІІІ.

3. Закон України «Про правовий режим надзвичайного стану» 16 березня 2000 року № 1550-ІІІ.

4. Кримінально-виконавчий кодекс України від 11 липня 2003 року № 1129-ІV.

5. Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням Верховного Суду України щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статті 69 Кримінального кодексу України (справа про призначення судом більш м'якого покарання) від 2 листопада 2004 року № 1-33/2004.

6. Лист Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ «Про деякі питання здійснення кримінального провадження на підставі угод» від 15 листопада 2012 року № 223-1679/0/4-12.

7. Постанова Пленуму Верховного Суду України «Про практику призначення військовослужбовцям покарання у виді тримання в дисциплінарному батальйоні» від 28 грудня 1996 року № 15.

8. Постанова Пленуму Верховного Суду України «Про практику призначення судами кримінального покарання» від 24 жовтня 2003 року № 7.

До теми 16:

1. Закон України «Про застосування амністії в Україні» від 1 жовтня 1996 року № 392/96-ВР.

2. Закон України «Про захист населення від інфекційних хвороб» від 5 червня 2003 року № 1645-III.

3. Закон України «Про боротьбу із захворюванням на туберкульоз» від 5 липня 2001 року № 2586-III.

4. Кримінально-виконавчий кодекс України від 11 липня 2003 року № 1129-IV.

5. Указ Президента України «Положення про порядок здійснення помилування» від 16 вересня 2010 року № 902.

6. Наказ МОЗ України, ДДПВП «Перелік захворювань, які є підставою для подання в суди матеріалів про звільнення засуджених від дальшого відбування покарання» від 18 січня 2000 року № 3/6.

7. Наказ ДДУПВП, МОЗ України «Інструкція з проведення диспансеризації хворих, які перебувають в установах виконання покарань» від 18 січня 2000 року № 3/6.

8. Наказ ДДУПВ, МВС України «Про затвердження Інструкції про організацію здійснення адміністративного нагляду за особами, звільненими з місць позбавлення волі» від 4 листопада 2003 року 1303/203.

9. Наказ ДДПВП «Інструкція про порядок подання до Секретаріату Президента матеріалів з питань помилування та виконання указів Президента України про помилування» від 16 травня 2006 року № 93.

10. Лист Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ «Щодо застосування Закону України від 2 червня 2011 року № 3465-VI «Про внесення змін до Закону України «Про застосування амністії в Україні» від 7 лютого 2012 року № 152/0/4-12.

11. Лист Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ «Про деякі питання здійснення кримінального провадження на підставі угод» від 15 листопада 2012 року № 223-1679/0/4-12.

12. Постанова Пленуму Верховного Суду України «Про практику застосування судами законодавства про звільнення від відбуття покарання засуджених, які захворіли на тяжку хворобу» від 28 вересня 1973 року № 8.

13. Постанова Пленуму Верховного Суду України «Про практику застосування судами України процесуального законодавства при вирішенні питань, пов'язаних з виконанням вироків» від 21 грудня 1990 року № 11.

14. Постанова Пленуму Верховного Суду України «Про практику призначення військовослужбовцям покарання у виді тримання в дисциплінарному батальйоні» від 28 грудня 1996 року № 15.

15. Постанова Пленуму Верховного Суду України «Про практику призначення судами кримінального покарання» від 24 жовтня 2003 року № 7.

16. Постанова Пленуму Верховного Суду України «Про умовно-дострокове звільнення від відбування покарання і заміну невідбутої частини покарання більш м'яким» від 26 квітня 2002 року № 2.

До теми 17:

1. Постанова Пленуму Верховного Суду України «Про практику застосування судами України законодавства про погашення і зняття судимості» від 26 грудня 2003 року № 16.

До теми 18:

1. Основи законодавства України про охорону здоров'я від 19 листопада 1992 року № 2801-ХІІ.

2. Закон України «Про боротьбу із захворюванням на туберкульоз» від 5 липня 2001 року № 2586-ІІІ.

3. Закон України «Про захист населення від інфекційних хвороб» від 5 червня 2003 року № 1645-ІІІ.

4. Закон України «Про психіатричну допомогу» від 22 лютого 2000 року № 1489-ІІІ.

5. Закон України «Про органи й служби у справах дітей та спеціальні установи для дітей» від 24 січня 1995 року № 20/95-ВР.

6. Постанова КМУ «Положення про загальноосвітню школу соціальної реабілітації» від 13 жовтня 1993 року № 859.

7. Постанова КМУ «Положення про професійне училище соціальної реабілітації» від 13 жовтня 1993 року № 859.

8. Постанова Пленуму Верховного Суду України «Про судову практику по застосуванню примусових заходів медичного характеру» від 19 березня 1982 року № 2.

9. Постанова Пленуму Верховного Суду України «Про практику застосування судами примусових заходів медичного характеру та примусового лікування» від 5 червня 2005 року № 7.

10. Постанова Пленуму Верховного Суду України «Про практику розгляду судами справ про застосування примусових заходів виховного характеру» від 15 травня 2006 року № 2.

До теми 19:

1. Закон України «Про органи й служби у справах дітей та спеціальні установи для дітей» від 24 січня 1995 року № 20/95-ВР.
2. Закон України «Про виконавче провадження» від 21 квітня 1999 року № 606-XIV.
3. Концепція розвитку кримінальної юстиції щодо неповнолітніх в Україні: Указ Президента України від 24 травня 2011 року № 597/2011.
4. Постанова КМУ «Положення про загальноосвітню школу соціальної реабілітації» від 13 жовтня 1993 року № 859.
5. Постанова КМУ «Положення про професійне училище соціальної реабілітації» від 13 жовтня 1993 року № 859.
6. Наказ ДДУПВП «Типове положення про батьківський комітет при виховній колонії» від 28 січня 2004 року № 20;
7. Постанова КМУ «Про затвердження положень про спостережні комісії та піклувальні ради при спеціальних виховних установах» від 1 квітня 2004 року № 429.
8. Постанова Пленуму Верховного Суду України «Про практику застосування судами України законодавства у справах про злочини неповнолітніх» від 14 квітня 2004 № 5.
9. Постанова Пленуму Верховного Суду України «Про практику розгляду судами справ про застосування примусових заходів виховного характеру» від 15 травня 2006 року № 2.

Постанови Пленуму Верховного Суду України

з питань застосування законодавства щодо відповідальності за окремі злочини:

1. Постанова Пленуму Верховного Суду України «Про практику розгляду судами кримінальних справ про виготовлення або збут підроблених грошей чи цінних паперів» від 12 квітня 1996 року № 6.
2. Постанова Пленуму Верховного Суду України «Про судову практику в справах про хабарництво» від 26 квітня 2002 року № 5.

3. Постанова Пленуму Верховного Суду України «Про судову практику в справах про викрадення та інше незаконне поводження зі зброєю, бойовими припасами, вибуховими речовинами, вибуховими пристроями чи радіоактивними матеріалами» від 26 квітня 2002 року № 4.

4. Постанова Пленуму Верховного Суду України «Про судову практику у справах про необхідну оборону» від 26 квітня 2002 року № 1.

5. Постанова Пленуму Верховного Суду України «Про судову практику в справах про злочини у сфері обігу наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів або прекурсорів» від 26 квітня 2002 року № 4.

6. Постанова Пленуму Верховного Суду України «Про судову практику в справах про злочини проти життя та здоров'я особи» від 7 лютого 2003 року № 2.

7. Постанова Пленуму Верховного Суду України «Про практику застосування судами законодавства про відповідальність за окремі злочини у сфері господарської діяльності» від 25 квітня 2003 року № 3.

8. Постанова Пленуму Верховного Суду України «Про застосування судами законодавства про відповідальність за втягнення неповнолітніх у злочинну чи іншу антигромадську діяльність» від 27 лютого 2004 року № 2.

9. Постанова Пленуму Верховного Суду України «Про судову практику у справах про злочини та інші правопорушення проти довкілля» від 10 грудня 2004 року № 17.

10. Постанова Пленуму Верховного Суду України «Про судову практику у справах про злочини проти статевої свободи та статевої недоторканості особи» від 30 травня 2005 року № 5.

11. Постанова Пленуму Верховного Суду України «Про судову практику у справах про контрабанду та порушення митних правил» від 3 червня 2005 року № 8.

12. Постанова Пленуму Верховного Суду України «Про практику застосування судами України законодавства у справах про деякі

злочини проти безпеки дорожнього руху та експлуатації транспорту, а також про адміністративні правопорушення на транспорті» від 23 грудня 2005 року №14.

13. Постанова Пленуму Верховного Суду України «Про судову практику у справах про хуліганство» від 22 грудня 2006 № 10.

14. Постанова Пленуму Верховного Суду України «Про судову практику у справах про злочини проти власності» від 6 листопада 2009 року № 10.